

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Монтана , 01.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ ВЪЗЗИВНО-ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ** в закрито заседание на първи юли, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Людмила Др. Никова  
Членове: Аделина Люб. Тушева  
Таня Т. Живкова

като разглежда докладваното от Таня Т. Живкова Въззивно гражданско дело №  
20211600500134 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.436 и слд. от ГПК.

-

Образувано е по жалба на ПЛ. ИВ. П. срещу действия на ЧСИ по изпълнително дело  
№ 20157480400273 на осн. чл. 435, ал.2, т.2 от ГПК, а именно – насочване на изпълнението  
върху имущество, което длъжникът счита за несеквестируемо.

В жалбата се твърди, че с Призовка за принудително изпълнение от 15.02.2021год. по  
горепосоченото изпълнително дело, получена на 11.03.2021 год., жалбоподателката била  
уведомена, че на 16.03.21г. е насрочен опис на имот в гр. Л , собственост на длъжницата и  
подробно индивидуализиран в депозираната жалба.

С оглед на предприетото действие – опис на възбранен недвижим имот,  
жалбоподателката посочва, че за нея е налице правен интерес от обжалване действията на  
съдебния изпълнител с аргумент, че процесният недвижим имот е несеквестируем. Твърди,  
че същият е единствено жилище за нея и семейството ѝ, като няма други собствени  
недвижими имоти. Твърди, че по отношение на дворното място и селскостопанские  
постройки също е налице несеквестируемост с оглед обстоятелството, че обслужват  
жилищната сграда и по същество имат статута на жилищен имот. Представя писмени  
доказателства, като е направила искане за събиране и на други такива. Предвид  
гореизложеното моли съда да отмени атакуваното действие, като постанови и спиране на  
изпълнителното дело .

В срока по чл. 436, ал.3 от ГПК не е постъпило писмено възражение от вискателя Б  
xxx

Частният съдебен изпълнител по изпълнително дело Мая Иванова, с рег. № 748, с  
район на действие Окръжен съд – гр. Монтана, изпраща по реда на чл. 436, ал. 3 ГПК  
мотиви по обжалваните действия. Счита жалбата за допустима, но неоснователна.

С жалбата е поискано събиране на писмени доказателства, но съдът намира, че същите са неотнормими към настоящия спор и не се налага тяхното събиране .

Съдът, след извършването на проверка относно допустимостта и редовността на подадената жалба и с оглед данните в изпълнителното дело, намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, от надлежна страна и срещу действие на съдебния изпълнител, подлежащо на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Изпълнително дело №273/15г. е образувано в по молба на вискателя „Банка ДСК“ ЕАД гр.София и въз основа на изпълнителен лист ,издаден от РСъд гр.М на 14.11.2011г. по ч.гр.д.№81857/2011г. по описа на същия съд срещу солидарно отговорните длъжници Рашка Георгиева Харалампиева ,ПЛ. ИВ. П. и Албена Иванова Асенова и трите от гр.Монтана , за заплащане на посочените в изпълнителния лист суми.

На длъжницата ПЛ. ИВ. П. е връчена ПДИ на 20.10.2015г. По молба на вискателя и едновременно с изпращането на ПДИ до длъжницата П.П. са вписани възбрани на 25.09.2015г. върху недвижими имоти ,нейна собственост.Насрочен е и опис на възбранените имоти за 05.11.2015 г.,който не е извършен поради липса на скици. След получаването на необходимите скици и УВТ е насрочен нов опис на 17.03.2016г. на имоти,собственост на жалбоподателката в с.Николово ,за който опис длъжницата и съпругът ѝ са уведомени . Тъй като вискателят не е искал да се насрочва публична продан на описаните имоти,такава не е насрочвана.

По молба на вискателя и след събиране на всички документи е насрочен нов опис на 16.03.2021 г.,който не е проведен поради нередовното призоваване на длъжника.

Безспорно се установява от доказателствата по делото,че процесният имот е собствен на длъжника и съставлява УПИхх и УПИ хх с пл.№ххххх в кв.40 по регулационния план на с.Н , върху който е построена жилищна сграда / по данъчна оценка хххххкв.м., а по скица хх кв.м./ и три селскостопански постройки .

От доказателствата по делото се установява също така,че ищцата е притежавала друго жилище ,което е възбранено по делото , а именно  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от СОС с ИФ хххххх(ап. №хххх,находящ се в гр.Мхл. „хххххх ххх" №ххх ,етхх.Това жилище е представлявало СИО при вписване на възбраната. След вписването на възбраната и уведомяването на длъжницата за наложената възбрана,същата се е разпоредила с притежаваната от нея  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от възбранения апартамент при прекратяване на брака си ,като е сключила споразумение с бившия си съпруг ,по силата на което същото става изключителна собственост на бившия ѝ съпруг П П . С оглед разпоредбата на чл. 452 ГПК извършените от длъжника разпореждания със запорираната вещь или вземане след запора са недействителни спрямо вискателя.

Несеквеструемостта на непотребимите вещи, какъвто е процесния имот , е забрана за тяхното осребряване. Съгласно т.1 от ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк. д. № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, налагането на възбрана и извършването на опис върху несеквеструеми непотребими вещи е допустимо, тъй като възбраната ги задържа в патримониума на длъжника - налагането на запор или възбрана върху вещи не е несъвместимо с несеквеструемостта и в този смисъл не я нарушава. Допустим е и описът на непотребимите вещи. Поради това, с налагането на възбрана върху собствения на длъжницата недвижим имот и с насрочването на опис върху същия, съдебният изпълнител не е нарушил евентуалната несеквеструемост на обекта на изпълнение.

Следва да се отбележи,че в случая не е налице разпоредбата на чл.447,т. 7 ГПК. Както бе изложено по-горе, процесния имот не е единствен жилищен такъв за длъжника/ налице е разпореждане с права след вписване на възбрана, което е недействително спрямо вискателя/ .

Предвид гореизложеното съдът намира, че атакуваните действия са законосъобразни, а жалбата неоснователна, поради което и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото неоснователно се явява и искането за спиране на изпълнителното дело.

Неоснователно е и искането за присъждане на направените в производството разноски.

Предвид гореизложното съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ПЛ. ИВ. П. срещу действия на ЧСИ по изпълнително дело № 20157480400273 на осн. чл. 435, ал. 2, т. 2 от ГПК, а именно – насочване на изпълнението върху имущество, което длъжникът счита за несеквестрируемо.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_