

# ПРОТОКОЛ

№ 147

гр. С., 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. НейчЕ.

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова  
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. НейчЕ. Частно наказателно дело № 20242200200174 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Осъдената Е. С. П., редовно призована, се явява лично и адв. В. К. АК С., редовно упълномощена от 06.03.2024 г.

За Началника на Затвора гр. С., редовно призован, се явява ст. юриск. С., редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор Б..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по молба на осъдената Е. С. П. с правно основание чл. 437 ал.2, вр. с чл. 70 ал.1 от НК. В молбата се твърди, че тя търпи наказание лишаване от свобода в размер на една година и шест месеца и към 27.03.2024 г. е минала една година от влизането ѝ в затвора. От около три месеца работела, докато била в затвора, при което присъдата ѝ се намалила с около два месеца и към момента работела в кухнята на затвора. През м. декември 2023г. получила писмена похвала за работата ѝ в „Идеал комерс“. Участвала във всички дейности свързани с мероприятия в отряда, от който била. Участвала в клуб „Фолклор и ритми“ на ниво затвор. Полагала усилия за поправянето си. Не ѝ били налагани наказания. При инцидент ѝ бил нанесен побой, за което ѝ било издадено медицинско удостоверение и сезирала РП - С., но оттам ѝ указали да търси правата си чрез тжба пред съответният съд. Счита, че показала примерно поведение и отношение към труда докато търпяла наказанието си. Имала достатъчно време да

преосмисли живота и поведението си. Причината за извършените от нея престъпления била кризата, в която изпаднала след развода ѝ и лошата среда около нея, която повлияла отрицателно на поведението ѝ. Имала средно специално образование - Мениджър с английски език. Била активен човек, имала собствен хранителен магазин и заведение, в които работела. Била отговорен и съвестен гражданин, но се поддала на лошата среда, за което си понесла отговорността.

Счита, че пребиваването ѝ в затвора изиграло своята роля и осъзнала грешките си. Изтърпяла по-голяма част от наказанието си и ѝ оставали няколко месеца до пълното му изтърпяване. Счита, че целите на наказанието били постигнати по отношение на нея изцяло и би била по-полезна навън в обществото, отколкото в затвора, дори и с работата си там. Предсрочното ѝ освобождаване щяло да бъде тест за нея и за правораздавателните институции, дали се била поправила и дали би се поддала на средата извън затвора. Осъзнала какво е да е свободен гражданин, както и отговорността, която има свободния гражданин пред обществото да спазва закона.

Живеела сама в отделно жилище. Майка ѝ работела в Италия, а баща ѝ работел в к-с „Дюни“ на морето. В момента майка ѝ се прибрала в България за кратко и предсрочното ѝ освобождаване щяло да ѝ даде възможност да се види с нея и с баща си. Излизането ѝ от затвора щяло да бъде мотив за събирането им, тъй като всички живеели далеч един от друг и не винаги било възможно да се съберат по финансови причини.

Моли да бъде условно предсрочно освободена от изтърпяване на останалата част от наказанието лишаване от свобода, предвид наличието на законовите предпоставки, както по отношение на изтърпяната от нея част от наказанието, така и по отношение на поправянето ѝ.

Към молбата осъдената е приложила характеристика от Директора на ОУ „Христо Ботев“ с. Р., обл. Плевен и писмо за намерение от Управителя на фирма „АДИ15-15“ ЕООД гр. Айтос.

Молбата е изпратена в съда заедно със становище на началника на Затвора – С., към което са приложено затворническото досие на осъдената, цифров израз от оценка на осъден правонарушител, самооценка и първоначален план за изпълнение на присъдата.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

Ст.юриск. С.: Нямам искания за отводи. По доказателствата представям справка за изтърпяното наказание към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Не се противопоставям да се приемат представените писмени доказателства.

Адв. К.: Нямаме искания за отводи. Няма да сочим доказателства. Не се противопоставяме да се приемат представените писмени доказателства.

ОСЪДЕНАТА: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства. Не се противопоставям да се приемат представените писмени

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ:

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Следва да приобщи посочените доказателства приложени към молбата и към становището на началника на затвора, както и представената в днешното съдебно заседание справка за изтърпяното наказание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото приложените към молбата характеристика на осъдената, писмо за намерение, оценка на осъден правонарушител, самооценка и първоначален план за изпълнение на присъдата, както и цялото затворническо досие на осъдената и представената в днешното с. з. справка за изтърпяно наказание лишаване от свобода.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

Адв. К.: Уважаема госпожо председател, ще се спра върху депозираното пред Вас Становище от страна на Затвора С., в който Е. търпи наказание. В него е посочено, че същата е ориентирана в нова среда, интуитивна и се води от житейския си опит, което води до извода, че в зависимост от средата, в която се намира формира поведението си. В затвора същата няма право на голям избор на среда и отрича да се адаптира, защото ако същата е аут-сайдер изцяло, би си навлякла проблеми както споменахме в исковата молба, че е претърпяла побой. Що се отнася до липсата на близост с администрацията в затвора считам, че не винаги това зависи от самата нея и не винаги е положително в една такава изолирана среда. В становището е посочено, че Е. прекарва времето си в почивка. Считам, че това е личностна характеристика,

която невината е негативна и понякога е необходимо същата да се усамоти, да анализира какво си е случило с живота ѝ и да си направи съответните изводи. Посочено е, че не е конфликтна, което говори, че в непозната среда успява да запази присъствие, не се налага да се адаптира. Престоят в затвора, считам, че няма за цел да промени личностната характеристика, а по-скоро да помени представата ѝ за ред, за норми и закон в обществото, с които е нужно да се съобразява като гражданин. Наказанието лишаване от свобода ограничава правото на осъдения да се движи свободно както би било в една нормална ситуация. Задачата ѝ в случая е да осъзнае, че няма само права, а има и задължения и неспазвайки ги, същите ще ѝ бъдат отнети. Видно от становището на Затвора, Е. полага труд. Полагала е труд и извън него, което говори, че тя е била един съвестен гражданин, който се е грижил за прехраната си. Упоменато е, че същата е старателна в трудовата си дейност, отговорна, не си е позволявала да отсъства. Усвоявала е добре възложената работа. Що се отнася до това до колко тя е ентусиазирана от полагането ѝ и дали мотива ѝ е единствено само с цел да намали присъдата си, считам че в случая това е нормално. Считам, че е личностна характеристика това да не се стреми на всяка цена да направи добро впечатление на администрацията в затвора с цел да черпи някакви облаги от това. Що се отнася до включването ѝ в програми за личностно развитие в становището на затвора е посочено, че предвид факта, че тя има образование не е нужно да я включват в такива. Считам, че това е минус на администрацията на затвора, защото би могла да бъде включена в определени курсове и да се доразвие и това да я изгради като личност и за в бъдеще. Що се отнася до определените точки, изначално тя е сложена с точки със среден риск и престоят ѝ в Затвора не би помогнал да ги намали драстично, още повече че в затвора има някакви правила, по които се намалят. Това не се влияе особено от нейното поведение. До момента същата не е включвана в никакви програми за наркозависими, а и тя не е и такава. В становището е посочен мотив, че престоят ѝ, до изтърпяване изцяло на наказанието ще бъде използван в тая насока. Считам представеното становище за бланкетно, като не са взети предвид личностните характеристики на Е. - що за човек е, и да се работи върху нейната психика, както и да се изследват мотивите за извършване на престъпленията, за които понася наказанието си. Същата е имала доста личностни сътресения в живота си, които, ако тя желае би могла да сподели с Вас. Ето защо Ви моля да не вземате предвид изложеното в становището на затвора и да уважите депозираната от Е. молба за предсрочно освобождаване. Считам, че действително това би било тест, както за нея, така и за правораздавателните органи дали целите на наказанието са постигнати, дали реално престоят в затвора е оказал нужното въздействие. Така или иначе тя е изтърпяна почти 1 година и 3 месеца и ако не се е поправила за този период, едва ли за остатък от 3 месеца би могло кой знае колко да се промени ситуацията. Моля за съдебен акт в този смисъл.

Ст. юриск. С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам становището на

Началника на Затвора, като считаме че към днешна дата не са изпълнени кумулативните изисквания на закона в частта относно поправяне на лицето. В условията на затвора лишената от свобода не е конфликтна, но търси да общува с лица с по-голям пенитенциарен опит. Дистанцира се от служителите. Награждавана е еднократно за конкретен повод и няма наложени дисциплинарни наказания. Същата е активна в дейности, които не изискват предварителна подготовка. В Затвора е трудово ангажирана като се старае, но не е склонна към допълнително натоварване и липсва инициативност. Не е включвана в образователния процес предвид завършено образование. П. е многократно осъждана за еднотипни престъпления, което показва изграден траен модел на поведение. Рискът от рецидив се задържа в горната граница на средните стойности, въпреки, че е налице минимално понижение. Проблемните зони продължават да бъдат свързани с уменията за мислене и нагласите на личността. В тази връзка считаме, че е необходимо да продължи поправителното въздействие, тъй като не са настъпили все още убедителни положителни промени в поведението на осъдената, поради което моля да оставите без уважение молбата за условно предсрочно освобождаване на Е. П..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо съдия, считам че молбата на лишената от свобода П. е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение. Присъединявам се към становището на представителя на Затвора С., тъй като действително смятам, че не са изпълнени кумулативните изисквания на чл. 70 ал 1 от НК. Очевидно е, че формалната предпоставка е налице, тъй като лишената от свобода е изтърпяла повече от половината и дори остатъкът от наказанието, което следва да изтърпи, е изключително малък - 3 месеца и 10 дни към днешна дата. Що се отнася, обаче, до втората изискуема предпоставка аз също считам, че не са налице категорични доказателства за поправянето на лишената от свобода. Този извод се налага от изготвената първоначална и последваща оценка на правонарушител. Видно от становището на затвора първоначалната оценка на нарушител констатира среден риск от рецидив, тоест 85 точки. Няколко месеца след тази първоначална оценка, когато лишената от свобода е подала молба за условно предсрочно освобождаване, отново е извършена оценка на лишената от свобода като правонарушител от която е видно, че рискът от рецидив остава среден и се равнява на 83 точки. Тоест налице е изключително минимално намаляване на оценката само с 2 точки, което категорично показва, че не е настъпила убедителна промяна в поведението и личността на осъдената по време на престоя ѝ в затвора С., поради което смятам, че молбата следва да бъде оставена без уважение. Вярно е, че са налице и положителни характеристики по отношение на лишената от свобода, тъй като тя не е била наказвана по време на престоя в Затвора. Дори е била наградена веднъж, но само този факт не е достатъчен да се приеме, че П. е дала положителни и убедителни доказателства за своето поправяне по време на престоя в Затвора С.. Действително остатъкът от размера на наказанието е

само 3 месеца и 10 дни, но въпреки това считам, че през този период затворническата администрация би имала възможност да продължи работата с лишената от свобода П.. Моля за Вашия съдебен акт в този смисъл.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъдената Е. С. П..

ОСЪДЕНАТА П.: Уважаема госпожо съдия, присъдата която търпя е 1 година и 6 месеца, от които съм излежала 13 месеца. 5 месеца съм имала арест, 8 месеца имам в Затвора гр. С.. Скоро след постъпването в затвора пожелах да работя и бях изпратена на външна бригада в „Идеал Комерс“. След приключването на сезонната работа там бях насочена на друга работа, към затворническа кухня, където работя и в момента. На първото ми работно място на външната бригада през м.12.23г. бях наградена с писмена похвала за работата ми там. До момента нямам забележки относно трудовата ми дейност и на настоящото ми работно място. За времето, в което съм в затвора, съм в добри отношения с останалите лишени от свобода. Не съм конфликтна и за малкото ми време, което ми остава се старая да поддържам добрия тон и с каквото мога да съм полезна. Също така се държа уважително и с респект към администрацията и надзора на затвора. Не съм конфликтна, не съм имала конфликти нито с надзора, нито с администрацията. Наистина попаднах в една конфликтна ситуация, която ми костваше много и наистина извадих късмет, за малко щях да остана с едно око, тъй като бях нападната от друга лишена от свобода без да съм я предизвикала по никакъв начин. Имам медицински документ и съм си потърсила правата си чрез прокуратурата гр. С.. За свободното ми време, което ми остава след работа, участвам във всички културно-масови мероприятия на отряда, изготвяне на украси, на табла и други. Член съм също така и на клуб „Фолклорни ритми“ в Затвора. Не смятам, че съм дистанцирана от служителите, а напротив изпълнявам техните нареждания не им противореча и не влизам в излишни дискусии с тях. Причината за извършеното от мен деяние, за което съм осъдена, е кризата която стана след развода ми и от лошата среда, в която попаднах за съжаление. Завършила съм средно специално образование, среден мениджър с английски език. Като свободен гражданин бях активен човек в социалния си живот. Имах собствен хранителен магазин и заведение. Работила съм и в други търговски обекти. Последниците от попадането ми в лошата среда ме доведе до тук, за което си понасям отговорността. Считам, че пребиваването ми в затвора изигра своята роля и ме накара да осъзная грешките си, които не бих повторила никога повече. Семейството, в което съм израснала, ме е възпитавало на труд и на ценности. Най-голямото ми желание в момента е да се върна при семейството ми и да бъда отново свободен гражданин, трудейки се и да създам собствено семейство и да бъда една добра майка. Имам собствено жилище и необходимото образование, за да започна работа веднага след излизането ми от затвора. От скоро в Затвора има програма за наркотична зависимост, за която аз не бях уведомена и затова аз не съм се включила в нея. За престоя си в затвора осъзнах какво е да си свободен гражданин, травмите които нанесох на семейството ми. Единственото ми

желание е да излезна и да им покажа, че вече съм нов човек. Нямам наказания до момента, за което още един път Ви моля да уважите молбата ми за условно предсрочно освобождаване и да покажа промяната в мен в положителна посока. Благодаря, че ме изслушахте.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдената Е. С. П..

ОСЪДЕНАТА П.: Моля да бъде условно предсрочно освободена от изтърпяване на остатъка от наказанието ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ правото на жалба и/или протест.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:12 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_