

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12

гр. Пловдив, 07.01.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Мария П. Петрова  
Стоян Ат. Германов

като разгледа докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно частно гражданско дело № 20215000500676 по описа за 2021 година

Производство по чл. 274 и сл. във вр. с чл. 121 от ГПК.

Образувано е по частна жалба Вх.№ 1206/30.09.2021 г. на „К.\*\*\*\*“ ООД с ЕИК – \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град К., ул. „А.К.“ №\*\*, вх.\*,ет.\*, с управител Б.Х.Ю. чрез адвокат П.Д. К., вписан в АК – С. против Определение № 130 от 17.09.2021 г. по гр.д. № 20215100100086 по описа за 2021 г. (86/21) на Окръжен съд – К., с което производството по делото е прекратено и делото е изпратено на Районен съд – К. по компетентност.

В частната жалба се твърди, че определението е неправилно при допуснати съществени пороци на съдопроизводствените правила. Заявява, че възражението за родова подсъдност се съдържа в отговора на исковата молба, който не е бил връчен на ищеца – настоящ жалбоподател, с което бил лишен от възможност да вземе становище. Освен това е входирал молба за увеличаване на иска по гр.д. 86/21 г., така цената на иска е в размер на 25100 лева, което обосновавало компетентността на Окръжен съд – К.. Моли за отмяна на обжалваното определение и присъждане на сторените разноски в настоящето производство.

В постъпил отговор на частната жалба Вх.№ 1608/11.11.2021 г. от КР. Р. КБ. с ЕГН – \*\*\*\*\* и К. П. КБ. с ЕГН – \*\*\*\*\* и двамата с адрес: К., ул. „В.Я.“ №\* чрез адвокат М.М. Д., вписана в АК – С. се изразява становище, че жалбата е неоснователна и се моли същата да бъде оставена без уважение. Навеждат се доводи, че отговорът на исковата молба е бил внесен в срок, че съответен препис би бил връчен след продължаване на съдопроизводствените действия. Жалбоподателите били извършили изменение на иска след прекратяване на производството пред окръжния съд, като по това изменение, ще се произнесе определеният за първоинстанционен съд. Иска се

потвърждаване на обжалваното определение.

Частната жалба е допустима, като подадена в срок, срещу валиден и допустим съдебен акт, обжалваем по реда на частното производство, от надлежно легитимирани лица, с правен интерес от неговото обжалване.

Пред Окръжен съд – К. са били предявени за разглеждане от «К.\*\*\*\*» ООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу К.П. К. и КР. Р. КБ., двамата от гр. К. кумулативно съединени облигационни осъдителни иски с определена от съда квалификация и посочен в ИМ размер, както следва: по чл. 190, ал. 2 вр. ал. 1 предл. второ ЗЗД с цена 25000 лева, по чл. 82 вр. чл. 191, ал. 1 предл. второ ЗЗД с цена 3 502.20 лева и по чл. 79, ал. 1, предл. второ вр. чл. 190, ал. 2 ЗЗД с цена 4215.28 лева. Окръжният съд с оглед правомощията си по чл. 119, ал. 1 от ГПК и след като е констатирал, че цената на нито един от предявените иски не отговаря на критерия по чл. 104, т. 4 от ГПК за подсъдност на окръжен съд, а именно: цена на иска над 25000 лева е приел, че делото по родовата си подсъдност следва да се разгледа от местно компетентния районен съд, прекратил е производството по делото и го е изпратил на Районен съд – К.. След постановяване на определението от 17.09.2021 г., на 30.09.2021 г. с вх.№ 1207 от същата дата от К.П. К. и КР. Р. КБ. е внесена молба за увеличение на иска относно главницата от 25000 лева на 25100 лева.

Частната жалба е неоснователна.

Съдът е длъжен служебно, включително до приключване на производството пред въззивната инстанция – чл. 119, ал. 1 *in fine* от ГПК да следи за родовата неподсъдност на делото пред него. Без правно значение в настоящето производство е дали има възражение досежно родовата подсъдност в писмения отговор на ИМ, дали същият е изпратен на ищите или не. Правомощието за произнасяне по родовата подсъдност от съда е независимо и суверенно.

Неоснователен е и вторият довод наведен в частната жалба. Внасянето на молба за изменение на иска е начало на процесуално действие, което все още не е допуснато и прието от съда със съответен съдебен акт. Евентуалното бъдещо допускане на изменение на иска е обвързано от редица други условия и предходни действия, като допустимост, срочност, вънасяне на ДТ, становище на противната страна. Не се констатира към така внесената молба за увеличаване на иска да има приложен документ за ДТ, което е условие за допустимост. Това е проблем, разрешим при последващо развитие на производството по делото, респективно след допускане на исканото увеличение, като едва в този момент може да се извърши съобразяване с новонастъпил процесуален факт, водещ до промяна на родовата подсъдност.

По отношение искането на частния жалбоподател за присъждане на разноски в това производство. Съдът не дължи разглеждане и произнасяне по искането за разноски. Искането е преждевременно. Съгласно чл. 81 от ГПК съдът се произнася по искане за разноски при издаване на съдебен акт, приключващ производството – по същество или прекратяващ делото. В

настоящият случай делото не е прекратено.

Предвид изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 130 от 17.09.2021 г. по гр.д. № 20215100100086 по описа за 2021 г. на Окръжен съд – К..

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на „К.\*\*\*\*“ ООД с ЕИК – \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град К., ул. „А.К.“ №\*\*, вх.\*,ет.\*, с управител Б.Х.Ю. чрез адвокат П.Д. К., вписан в АК – С. за присъждане на разноси в настоящето производство.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от съобщаването.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_