

РЕШЕНИЕ

№ 4290

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА

като разглежда докладваното от ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА Гражданско
дело № 20221110123064 по описа за 2022 година

По делото е постъпила молба с вх. № 41987 от 08.02.2024
г., депозирана от ответника, по реда на чл. 251, ГПК.

С разпореждане № 26161/16.02.2024 г., съдът на основание чл. 251,
ал. 3 от ГПК, е разпоредил да се съобщи на насрещната страна с указание за
представяне на отговор в едноседмичен срок.

Отговор от ищеца е депозирал, с който се ангажира становище за
неоснователност на молбата.

След преценка на изложените от страните доводи и твърдения, съдът
намира молбата за допустима, но неоснователна.

В производството с правно основание чл. 251, ал. 1 от ГПК, страната
може да поиска тълкуване, когато се касае за неясно решение. Според
установената съдебна практика, на тълкуване подлежат неясните решения.
Неясно е съдебното решение, от чиито мотиви и диспозитив не може да се
разбере какъв е смисъла на решението, т. е. да се изведе ясно и
недвусмислено формираната и изразена правна воля на съда по разрешения
правен спор.

Тълкуване на решението по смисъла на чл. 251 от ГПК означава
тълкуване на диспозитива, постановен от съда, а не на

мотивите.Необходимостта от тълкуване на съдебното решение е налице, когато с решението неясно или двусмислено е изразена волята на съда.

В молбата по чл. 251,ГПК ответникът поддържа, че е налице неяснота за ответника на коя длъжност да бъде възстановена ищцата, доколкото в диспозитива на съдебното решение било изписано , че се възстановява на длъжността „Ръководител, отдел „ в отдел „съдебни вземания-битови клиенти“, и.д.“Ръководител, отдел“ в отдел „Съдебно изпълнение“ към дирекция „Правна „ при ответника. Ответникът поддържа, че се касае за две отделни длъжности, респективно ръководни позиции на два различни отдела в дружеството, като за ответника била налице неяснота относно волята на съда по въпроса на коя длъжност да бъде възстановена служителката.

В случая няма неяснота и двусмислие, които могат да породят спорове във връзка с прилагането на правните последици на решението, доколкото съобразно разпоредбата на чл. 344, т.2 от КТ е предвидено , че работникът или служителът се възстановява на „предишната работа“- т.е. на длъжността, която е заемал при ответника – работодател до момента на уволнението, което е отменено от съда като незаконосъобразно. Или в настоящия случай, доколкото в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ е посочено, че на ищцата Р. С. се налага дисциплинарно наказание „уволнение“ от длъжността „ръководител, отдел“ в отдел „съдебни вземания-битови клиенти“, и.д. „Ръководител, отдел“ в Отдел „Съдебно изпълнение“ към дирекция „Правна“ , следва да се има предвид , **че същата се възстановява именно на тази длъжност при ответника, която е заемала последно и от която е била уволнена с признатата от съда за незаконна заповед за уволнение.**

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 41987/08.02.2024г. , депозирана от ответника „ФИРМА“ЕАД с правно основание чл. 251,ГПК, като неоснователна.

Решението да се връчи на страните, като същото може да бъде

обжалвано по реда на чл. 251, ал. 5 от ГПК, т. е. по който подлежи на обжалване решението, а именно пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____