

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. гр. Добрич , 08.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на осемнадесети май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Петър П. Монеv
Членове:	Калина Т. Димитрова Деница Кр. Петрова

при участието на секретаря Елица Вл. Александрова
в присъствието на прокурора Милена Атанасова Любенова (ОП-Добрич)
като разгледа докладваното от Деница Кр. Петрова Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20213200600136 по описа за 2021 година

С присъда №260000/21.01.2021г. по н.о.х.д.№11/2018г. Районен съд- Б. е признал подсъдимия Н. Д. К. за виновен в това, че на 20.08.*** г. около*** часа в КК „А.“, с цел да набави за себе си имотна облага възбудил и поддържал заблуждение у *** Е. В. П./Е.Р./, и Р.А.К./Р. С. че ще им обмени 100 евро и 100 щатски долара на изгоден курс, като им дал 4/четири/ банкноти по 100 лева, емисия 1993 г., излезли от употреба, и с това им причинил имотна вреда общо в размер на 362,18 лева, като на Е. В.а П. вредата е в размер на 195,58 лева, а на Р.А.К. вредата е в размер на 166,60 лева, поради което и на основание чл.209 ал.1 от НК вр. чл.54 от НК наложил на подсъдимия наказание лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК отложил с изпитателен срок от три години. Съдът се е произнесъл по веществените доказателства и разноските по делото, които възложил на подсъдимия.

Срещу така постановената присъда е постъпила жалба от защитника на подсъдимия с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и явна несправедливост на наказанието. Искането е за постановяване на оправдателна присъда или в условия на евентуалност отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане при преценка за допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от защитника на подсъдимия с доводи за съществени пропуски при извършените разпознавания, пропуск на съда да не прочете

показанията на разпитаните в досъдебна фаза молдовски граждани. Пледира за оправдателна присъда.

Представителят на Добричка окръжна прокуратура пледира за потвърждаване на присъдата като правилна и законосъобразна.

На дадената последна дума подсъдимият К. моли за оправдателна присъда.

Добричкият окръжен съд, като прецени жалбата, наведените в нея доводи, доказателствата по делото, взе предвид становищата на страните в съдебно заседание, и след цялостна проверка на присъдата съгласно чл.313 и чл.314 от НПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок.

Независимо от сочените в нея основания, съдът при служебната проверка на присъдата установи допуснато особено съществено процесуално нарушение – а именно противоречие в мотивите, водещо на практика до липса на мотиви, поради неразбираемост/противоречие във волята на първоинстанционния съд. Така съдът в мотивите си е посочил, че приема за достоверни показанията на свидетелите П., К. и К.в хода на досъдебното производство, вкл. и тези „дадени пред съдия пред РС-Б., но не може да ги кредитира /доколкото в съдебна фаза не е проведен техен разпит, поради неизпълнени молби за правна помощ и не са четени показанията им/- посоченото е абсолютно противоречиво и очевидно не може да е налице едновременно, тъй като за да се приемат едни показания за достоверни или не, те първо следва да са приобщени по съответния ред /чрез разпит, прочитане/. Районният съд обаче предварително е обявил тези показания за достоверни, след което формално е заявил, че не може да ги кредитира- т.е. какво всъщност е приел съдът не е ясно, след като въобще не е можел да ги обсъжда поради липса на проведен разпит на тези свидетели / съответно приобщен такъв по реда на чл.281 от НПК/. Всъщност в три съдебни заседания по делото съдът е приел, че тези свидетели са редовно призовани- / протоколи от съд.заседания на л.596, л.627, л.650/, но е останала вън от вниманието му преценката дали са налице предпоставките за прочитане показанията на тези свидетели по реда на чл.281 ал.1 т.3 от НПК, имайки предвид, че и съдебните поръчки за разпит по делегация са се връщали неизпълнени. На второ място в мотивите си БРС е придал значение, каквото те нямат на показанията на полицейски инспектор, разпитан като свидетел. Първо следва да се посочи, че доказателство за авторство на деянието не би могло да бъде убеждението на което и да е лице / по дадени показания и описания/, че друго/ в случая подсъдимия/ е автор на престъплението и второ, че при прочит на показанията на свидетеля / с.з-е л.629-630 от н.о.х.д./ е видно, че същият изобщо не е заявил такава категоричност относно автора на престъплението в лицето на подсъдимия / за разлика от посоченото в мотивите/, а съвсем резонно е посочил, че е намерил сходство /прилика/. По нататък съдът в мотивите си е приел, че показанията на разпитаните като свидетели поемни лица /по протоколите за разпознаване/ не могат да се кредитират-отново неясно защо, след като липсата на спомен за събития, случили се преди време не е основание да не се

кредитира именно това-че свидетелят не си спомня.

Неприобщаването на показанията на свидетелите П., К. и К. е ограничило в много съществена степен възможността за преценка законосъобразността на извършените разпознавания, обективирани в съответните протоколи. И това е така, тъй като реално в този случай преценка за спазване изискването на чл.170 от НПК не би могло да се извърши, поради неприобщени показания, които да бъдат преценени в този смисъл. Коментираното от районният съд относно вписаното в протоколите за разпознаване няма отношение към разпоредбата на чл.170 от НПК, която касае извършен разпит непосредствено преди разпознаването, поради което заявеното в мотивите, че по отношение на чл.170 от НПК процесуалното действие било извършено законосъобразно е неясно и голословно.

Противоречието и неяснотата на мотивите се приравнява на липса на мотиви и всякога представлява отстранимо съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 пр.1 от НПК, което същевременно ограничава правата на страните.

Предвид изложеното по-горе и обстоятелството, че същественото процесуално нарушение не може да бъде отстранено от въззивната инстанция, а е отстранимо, присъдата следва да бъде отменена и делото върнато на БРС за ново разглеждане от друг състав.

Водим от горното и на основание чл.335 ал.2 във вр. с чл.348 ал.3 т.1 и т.2 от НПК, Добричкият окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъда №260000/21.01.2021г. по н.о.х.д.№11/2018г. на Районен съд- Б. и ВРЪЩА делото за ново разглеждане на същия съд от друг състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____