

# ПРОТОКОЛ

№ 582

гр. Варна, 12.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Ивелина Владова  
мл.с. Марина К. Седова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Владова Въззивно гражданско дело № 20243100500553 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

**Въззивницата М. Й. Т.**, редовно призована, явява се лично. Представява се от **адв. С. Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата С. С. Р.**, редовно призована, не се явява. Представява се от **адв. С. Х.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Въззиваемият С. Д. Р.**, редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. С. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Адв. Х.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към **Определение № 1097/21.03.2024г.**, с което определение е извършен доклад на въззивната жалба и постъпилия срещу нея писмен отговор, както и на частната жалба, и на депозирания срещу частната жалба отговор.

**Адв. Х.:** Поддържам въззивната и частната ни жалба, оспорвам възраженията на въззиваемия, считам същите за бланкетни и не съдържат нищо по жалбите.

Нямам възражения по доклада на делото, запозната съм.

**Адв. Д.:** Възраждаме срещу въззивната и частната жалби, поддържам подадените

възражения, считам че са необосновани. Нямам възражения по доклада на делото, запознат съм.

**СЪДЪТ** докладва, че изисканите на основание чл. чл. 9, ал. 4 от ЗЗДН писмени доказателства, а именно справка за съдимост на въззиваемия, както и справка за водените дела срещу въззиваемия, с които са наложени мерките по ЗЗДН са депозиранни.

**Адв. Х.:** Запознати сме, да се приемат.

**Адв. Д.:** Да се приемат.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети изисканите от Районен съд – Варна писмени доказателства, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, депозираната с **вх.рег. № 8247/29.03.2024г.** справка съдимост рег. № 240327005000138116, досежно въззиваемия С. Д. Р..

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, писмо **вх.рег. № 8486/02.04.2024г.** от РС-Варна, ведно с приложената към него Заповед за защита № 55/22.06.2023г., издадена по гр.д. № 3384/2023г. по описа на съда.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, писмо **вх.рег. № 8615/03.04.2024г.** от РС-Варна, съдържащо информация за движението на гр.д. № 114478/2023г.

**Адв. Х.:** Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с доказателства за извършването им.

**Адв. Д.:** Запознат съм със списъка с разноските, не правя възражение за прекомерност. Нямам искания по доказателствата. Представил съм с отговора договор за правна помощ и съдействие.

**СЪДЪТ** докладва:

С писмения си отговор – възражение, въззиваемият е депозирал договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ** запозна адв. Х. с договора за правна защита и съдействие, депозиран от въззиваемата страна.

**Адв. Х.:** Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети представените от въззивната страна в днешно съдебно заседание списък с разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие, както и приложения към отговор на въззивната жалба договор за правна защита и съдействие, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото представените от въззивната страна в днешно съдебно заседание списък с разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие, както и приложения към отговор на въззивната жалба договор за правна защита и съдействие.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. Х.:** Моля да постановите решение, с което да бъдат уважени въззивната и частната жалба, като при постановяване на решението си, постановите мерки за закрила на моите доверители.

При служебна справка от съда по ч.гр.д. № 574/2024г. по описа на ОС-Варна, ще се установи наличието на злоупотреба с права от страна на въззиваемия, т.е. той дори и по отношение на съда си позволява своеволия.

Същия е бивш боксьор, който може и да няма спортни постижения, но за него боят и насилието са средствата за общуване.

По делото са установени по реда на ЗЗДН всички наведени в молбата и посочени в декларацията по чл. 9 обстоятелства. Доколкото законът дава на тази декларация максималната доказателствена сила, то в тежест на ответника беше, при условието на главно и пълно доказване, да обори съдържанието на тази декларация, съответно твърденията в молбата. Никакви доказателства не бяха посочени и не бяха събрани в насока голословното оспорване.

Без да съобрази нормата на чл. 13, ал. 3 от ЗЗДН и въпреки събраните доказателства, районен съд изобщо не ги обсъди, в това число и гласните доказателства. Поддържам всички аргументи изложено във въззивната ни жалба.

Считам, че и по закон, а и по морал, поведението на въззиваемия спрямо неговата съжителка и единственото му дете, е повече от недопустимо и следва да се наложат мерки за закрила, които са средство за защита на хора страдащи домашно насилие. Да не говорим, че в продължение на десетилетия той е упражнявал насилие спрямо съжителката си – физическо, психическо, а и икономическо, но вероятно у нея се е развил „Стокхолмски синдром“. В крайна сметка и благодарение на детето □ тя е прогледнала, че това насилие не следва да го търпи само в името на това да съществува едно неформално семейство.

Моля да уважите и частната ни жалба по подробно изложени в същата основания. Друг е въпросът, че извънсъдебно ни беше казано, че доколкото колегата и въззиваемият са роднини, пари не са плащани. Моля да съобразите и мнението на моята доверителка, че доколкото същата видя депозираните отговорите, не е убедена, че той е запознат със съдържанието им, както и че ги е подписал. Моля за решение в този смисъл.

В частта, относно разноските, моля да съобразите решението на Съда на Европейския

Съюз, досежно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и като съобразите, че делото не е с такава фактическа сложност и от страна на процесуалния представител на ответника-въззиваем не са извършени съществени юридически дейности, да определите възнаграждение. В случай че не уважи жалбите ни, моля да присъдите адекватно възнаграждение.

**Адв. Д.:** Моля да оставите въззивната жалба без уважение, същата не е правно издържана. Считаме, че постановеното решение на ВРС е правилно, законосъобразно и обосновано.

Не са налице никакви доказателства и никакви индиции за извършено домашно насилие от моя доверител, след като е бил отстранен от жилището, по силата на друг съдебен акт за домашно насилие. Това, че е бил бивш боксьор, едва ли има значение. Бивш боксьор е бил и К.К., който на времето си запали повиквателната и не отиде във Виетнам, бившбоксьор е и покойният проф. Ч., който спаси хиляди животи, неговият асистент д-р Б. също е бивш боксьор от голяма категория. Не на последно място, бивш боксьор е и бившият главен прокурор Н.Ф., но никой не съм чул да се страхува от тези хора и да смята, че ще го пребият. Едва ли моят доверител, който е бил преди 20-30г. боксьор в лека категория, такъв страх е всял в ищцата, че тя го е търпяла 30г. Домашно насилие може да има само един път, след това е избор на партньора. Какво е това домашно насилие да се търпи 30г., тогава нямаше такъв закон, но не виждам никакви индиции. Ако доверителят ми е нарушил заповедта за незабавна защита, то има други органи, които се занимават, това са МВР и Прокуратура, които да преценят дали има престъпление или не.

С тези искания от страна на ищцата се шиканира процеса и се иска само тя да остане да живее в имота, т.к. той е собственост на моя доверител.

Какво е отношението на моя доверител към съда, считам че това не е въпрос на настоящото дело.

Моля да потвърдите решението на РС-Варна, като правилно.

Нямам какво повече да кажа, защото, когато славеите пеят гаргите мълчат.

Моля да ни бъдат присъдени разноси, т.к. аз не съм „бутафорен“ адвокат, както е описано в жалбата, защото бутафорно е тяхното искане да се ангажира съда с, меко казано, глупости.

**Адв. Х. /реплика/:** Не споделям изложеното от колегата, че домашно насилие може да има само един път.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_