

# ПРОТОКОЛ

№ 478

гр. Пловдив, 08.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. И.ова

Членове: Радка Д. Чолакова  
Милена Б. Рангелова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева  
и прокурора И. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20225000600502 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

**Съдебното заседание се провежда при закрити врата.**

Жалбоподателят (обвиняем) **И. Б. Б.** се явява лично и с **адв. П. Д.** – служебен защитник, назначена на ДП.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият Б.:** Да се гледа делото днес.

**Съдът намира,** че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Докладва се делото:**

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7 и 8 от НПК, образувано по жалба на адв. П. Д. – защитник на И. Б. Б., обвиняем по ДП № 278/2022 г. на ОСО при Окръжна прокуратура Пловдив, против протоколно определение № 1572/03.12.2022 г., постановено по ЧНД № 2 184/2022 г. на Пловдивски

окръжен съд, с което по отношение на него е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

**На страните се разясни** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Адв. Д.:** Поддържа жалбата. Нямаме искания за отводи към състава. Представям и моля да приемете медицински документи за здравословното състояние на бащата на подзащитния ми, който от вчера е в болница – „П.“ с диагноза инсулт. Касае се за ново обстоятелство.

**Обвиняемият Б.:** Не възразявам този състав да гледа делото за мярката ми за неотклонение. Моля да приемете документите.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се приемат представените документи.

**Съдът намира,** че представените документи се отнасят към обстоятелствата, които следва да се преценят в настоящето производство, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**Прочита и приема** представените от защитата документи.

## **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв. Д.:** Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените определението на Пловдивския окръжен съд като незаконосъобразно и необосновано и да уважите жалбата ни, като вземете по-лека мярка за неотклонение на подзащитния ни.

Подкрепям направеното от нас искане по следните аргументи:

Както сме посочили в жалбата, за да бъде взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ законът изисква от една страна да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил тежко умишлено престъпление. В случая, макар материалите по делото да са с голям обем, в тях няма никъде данни, че обвиняемият е съпричастен към престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Действително има протоколи за претърсване и изземване, но в тях няма доказателства, които да сочат на негова съпричастност към престъплението. Отделно от това, той не познава другото лице, което е дало обяснения – Х. Р.. В неговите обяснения липсват данни за имената на подзащитния ми. Името му се

споменава единствено в обясненията на обвиняемия М. М.д.

Отделно от това следва да се отчете, че обвиняемият има заболявания, които се влошават във времето. Той е с един бъбрек, страда от хипертония, диабет, които изискват специален хранителен режим. Отделно от това се появиха нови обстоятелства, свързани с неговия баща, който е възрастен и от вчера настанен в интензивно отделение с инсулт и моля да отчетете, че подзащитният ми е единственият човек, който полага грижи за своите родители.

**Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.**

**Обвиняемият И. Б. Б.:** Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми. Моля да промените мярката ми за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека. Всичко това е следствие на множество претърсвания, изземвания от 2019 г. насам – на РЗ „БОП“ гр. Пловдив, миналата година на Икономическа полиция и сега това. При тези претърсвания при мен лично, в автомобилите ми, в дома ми, в помещенията, до които имам достъп, не се откриха предмети и материали, забранени от закона или свързани с това разследване. Търсят някаква виртуална печатница, постоянно се извършва тормоз на близките ми. Сега накрая някак успяха с тези твърде лаконични за мен обяснения на този въпросния М. да ме задържат!

Нека да се вземе предвид тежкото ми здравословно състояние. От 2005 г. съм с ТЕЛК. Досега прогресира заболяването и ако от тогава съм с един бъбрек, сега вече съм с хронична бъбречна недостатъчност, придружена с диабет, хипертония, подагра. Последният ми преглед при кардиолог е от деня преди задържането ми. Сега разбирам и за инсулта на баща ми от вчера. Аз полагам грижи за родителите си.

Моля да се съобразите с всичко това, и, ако може, да промените мярката ми за неотклонение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да потвърдите определението на Пловдивския окръжен съд като правилно и законосъобразно. Налице са всички законови предпоставки за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Не отговаря на истината твърдяното в жалбата, че липсват

доказателства. В случая налице са доста доказателства – твърденията на обвиняемия М. М.д, който е посочил стройната организация и структура, при която е била организирана и действала организираната престъпна група, поради което се касае именно за престъплението, в което е бил обвинен Б.. Много подробно той е посочил въпросния тайник, където са оставяли документите и където се опосредявало получаването на тези документи. Обвиняемият М. е категоричен и за връзката, която е била осъществена между него и друго лице И. от Л., който е бил връзката между настоящия обвиняем и обвиняемия М.. Категоричен е, че е бил именно куриер, който е осъществявал тази дейност. В тази насока моля да обърнете внимание на показанията на свидетеля Б. К. от 01.12.2022 г., които освен за стройната организация на структурата, създадена за неистински официални документи, сочат и конкретни действия на самия обвиняем Б. и обвиняемия М. относно именно това, което е съобщено от обвиняемия М.. Така са проследени действията на двамата на 06.11.2022 г. и на 11.11.2022 г. Тези действия са свързани именно с въпросния тайник, със синхронизираното поставяне на обработените документи в тайника и получаването им от т.нар. куриер – обвиняемият М.. В тази връзка моля да имате предвид, че именно по делото е направен оглед на местопроизшествието с приложен фотоалбум от 29 ноември 2022 г. на ул. П. № \*, където е този тайник, който има едно повдигащо се капаче и така се скриват документите. Много ясно е видно това от албума и от динамичния и статичния оглед, извършени на местопроизшествието. Не е вярно, че не са установени документи, напротив установени са именно поставени в този тайник. Дори има изготвена експертиза, която е категорична, че иззетият документ е неистински, а освен това, от помещение, което е принадлежало на обвиняемия по делото, са иззети вещи, които имат отношение към делото. Не е вярно, че не са иззети вещи, напротив има множество иззети вещи. Една част от тях подлежат на допълнителна обработка и анализ. Тук се касае не само за електронни устройства, които са иззети, но и за 2 топа фотохартия, листчета с написани лични данни на различни лица, като срещу всяко лице е посочена конкретна сума в лири или евро, но наред с това са иззети множество банкноти, така че считам, че тук са налице всички основания да се счете, че на този етап от разследването може да се направи обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъплението, в което е

обвинен.

На следващо място, относно опасността да се укрие или извърши друго престъпление: Наред с това, че се установява тази стройна схема, която е изградена, видно от справката за съдимост на Б., тя е богата на най-различни видове престъпления, които е вършил. Има множество осъждания за участия в ОПГ /каквото е и настоящето/, за притежаване на оръжия, по чл. 243 от НК, по чл. 308, ал. 7 и 3 от НК, т.е. за създаване на неистински документи. Това богато съдебно минало и ситуацията, в която е поставен в момента, дават основание да се приеме, че тези осъждания не са оказали необходимия превъзпитателен и преграждащ ефект той да спре да върши подобни престъпления. Едно от осъжданията му е на 13 години лишаване от свобода и това не го е възпряло и в момента пак му е повдигнато обвинение за участие в ОПГ. От показанията на полицейските служители много добре се установява комуникацията как е осъществявана. Считам, че ще се събират още доказателства, но и наличните доказателства са достатъчни да обосноват определението на Окръжен съд Пловдив.

**Съдът даде последна дума на обвиняемия.**

**Обвиняемият И. Б. Б.:** Моля да не се взема предвид казаното от обвинението и да промените мярката ми за неотклонение в полза.

**Съдът се оттегли на тайно съвещание.**

**Съдебното заседание продължава в 12:02 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.**

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделят се съображенията на окръжния съд, че по делото са събрани редица доказателства, които се обединяват в система и имат потенциал да обосноват предположение, че обвиняемият е участвал в инкриминираното посегателство с квалификация по чл. 321 НК. Първият съд се е постарал да ги изброи и съпостави – става дума за обясненията на обвиняемия М. М.д, който директно уличава и себе си, и жалбоподателя в участие в организирана престъпна група за изготвяне на фалшиви документи и конкретизира ролята и приноса на всеки от двамата, финансовата си изгода, участието на други лица

(в качеството на дилъри) и уговорката с Б. за деня (вторник) и мястото (тайник под перваза на изоставена постройка на пловдивската улица „П.“) на предаване на материалите за изработка на фалшификатите, респ. на получаване на изготвените от жалбоподателя готови изделия. Голословното отричане от страна на обвиняемия Б. не може да опровергава обвинителната теза, както счита защитата. От една страна, обясненията на обвиняемия М. се подкрепят от обясненията на обвиняемия Р., който разказва, че двамата постигнали и дълго време осъществявали уговорка, според която Р. осигурявал на М. клиенти за фалшиви документи, сетне от него получавал и предавал на клиента срещу заплащане готовия продукт. Обвиняемият Р. не познава, разбира се, обвиняемия Б. – фалшификаторът, който е контактувал единствено с обвиняемия М.. От друга страна, коментираните твърдения на обвиняемия М. комуникират с показанията на инспектор Б. К. от ГДБОП, който с очите си е проследил посещението на тайника от страна последователно на обвиняемия М. и на обвиняемия Б., респ. оставянето и вземането на предмет от там на датите 11.11.2022 г. и 29.11.2022 г. Същевременно самопризнанията на обвиняемия М. и показанията на полицаия се потвърждават от намирането на лична карта и свидетелство за правоуправление на лицето Х. при извършеното непосредствено след края на наблюдението на 29.11.2022 г. обискиране на обвиняемия М., които при последвалото експертно изследване са се оказали фалшиви.

Споделими са и разсъжденията на ПОС за реална опасност от укрИ.е и извършване на престъпление, ако жалбоподателят не се задържа под стража. Въпросната опасност се презюмира на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 НПК, а данните по делото не я оборват. Напротив, коментираната опасност следва на самостоятелно основание от данните за изключително усложненото съдебно минало на жалбоподателя – той е няколкократно осъждан за фалшифициране на пари и документи, включително ефективно, и е търпял десетки години лишаване от свобода, като от изтърпяване на последното му наказание до настоящия процесуален момент е изминала само година и половина. Очевидно е развил престъпна дързост и неустрашимост, постепенно превръщайки коментирания вид престъпления в занаят, с който е осигурявал доходите си. Коментираната опасност се извежда и от начина на осъществяване на престъплението – при добра координация и разпределение на ролите между множество лица, които са постигнали висока степен на конспиративност и умения да намират клиенти и да прикриват следите си. Така че са въвн от съмнение престъпната опитност и изградена клиентска мрежа, заради които опасността Б. да продължи престъпния план, ако е на свобода, е съвсем отчетлива.

Споделя се становището на първия съд, че заболяванията на обвиняемия – диабет, хипертония и бъбречно страдание, не поставят в риск живота и здравето му в арестни условия, напротив – поддават се на овладяване при спазване на предписания хранителен режим и регулярно проследяване, каквито естествено могат да бъдат осигурени по време на неговото задържане под стража. Току що полученият от бащата на обвиняемия инсулт не може да

бъде основание за смекчаване мярката за неотклонение на сина му (който се грижи за него), защото не може да изключи опасността от укрИ.е и извършване на престъпление.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е оптималната – мярката, която съобразява всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК и отговаря на целите по чл. 57 НПК.

Ето защо съдът в настоящия състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** протоколно определение № 1572 от 03.12.2022 г., постановено по **ЧНД № 2184/2022 г.** на Пловдивски окръжен съд, с което на И. Б. Б. - обвиняем по ДП № 278/2022 г. на ОСО при Окръжна прокуратура Пловдив е взета мярка за неотклонение **“Задържане под стража”**.

**Определението е окончателно.**

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 12:06 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_