

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. гр. Д., 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – Д. в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Великова

при участието на секретаря Румяна Ив. Радева
като разглежда докладваното от Анна Великова Гражданско дело №
20233200100018 по описа за 2023 година

и, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба с вх.№ 92 от 06.01.2023г., подадена от З. М. Г. ЕГН ***** от гр. Д., ***, чрез упълномощен адвокат Н. М., съдебен адрес гр. Д., ***, с която против М. И. М. ЕГН ***** от гр. Д., ул. ***, е предявен осъдителен иск за сумата от 300 000 лева, съставляваща обезщетение за неимуществени вреди (физически и психически болки и страдания), претърпени вследствие причиняване на една тежка телесна повреда и две средни телесни повреди при възникнало на 06.01.2018г. пътнотранспортно произшествие, ведно със законната лихва, считано от 06.01.2018г. до окончателното изплащане на сумата.

Искът е обоснован със следните обстоятелства: при пътнотранспортно произшествие, настъпило на 06.01.2018г. в гр. Д., *** в посока пл."Тракийски", до дом **, предизвикано от ответницата М. И. М. при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Хонда Сивик" с рег. № ***, ищцата получила увреждания, както следва: ***, обусловено от ***, ***, ***, което лишава напълно големия пищял от основната му функция - ***, ***; ОБЕЗОБРАЗЯВАНЕ НА ДРУГИ ЧАСТИ НА ТЯЛОТО, обусловено от нарушение на добрия естетичен вид на *** със съществено изменение на външния му вид с траен /постоянен/ характер, ***, взет от лявото бедро; РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА, обусловено от ***, наложило оперативна интервенция с шевове на тези съдове. Наказателното производство, водено срещу ответницата, приключило със споразумение между нея и Районна

прокуратура - Д., по силата на което тя се признава за виновна за това, че на 06.01.2018г. в гр. Д., при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Хонда Сивик" с рег. № *** е нарушила правилата за движение по пътищата - чл. 5, ал. 2, т. 4 и ал. 3, т. 1 от ЗДвП; чл. 16, ал. 2 и чл. 20, ал. 1 и ал. 2 и чл. 116 от с.з. и по непредпазливост е причинила на ищцата посочените по-горе телесни увреждания, представляващи тежка и две средни телесни повреди по смисъла на НК, като Д.ието е било извършено в пияно състояние, с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, а именно 1.80 на хиляда и е избягала от местопроизшествието - престъпление по чл. 343, ал. 3, предл.1 и 6, б."а" предл. 1 и 2 във вр. с чл. 343, ал. 1, б."б" във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. По внесено в Районен съд - Д. споразумение е било образувано наказателно общ характер дело № *** по описа на съда за 2019г. В съдебно заседание, проведено на 23.04.2019г., съдът одобрил споразумението и прекратил наказателното производство. Относно претърпените вреди ищцата е посочила, че следствие на настъпилото ПТП в продължение на дълъг период от време е търпяла значителни ежедневни физически и психически болки и страдания. Непосредствено след произшествието е била приета за лечение в МБАЛ „Света Анна - Варна" АД гр. Варна, в клиниката по ортопедия и травматология - ортопедично отделение, където престояла до 02.02.2018г. На 16.03.2018г. отново постъпила в посоченото по-горе болнично заведение за кожна трансплантация и пластика на лява подбедреница. Този път престоят бил до 30.03.2018г. На 19.06.2018г. отново е била приета в болницата за ***, която била извършена на 20.06.2018г., изписана била на 26.06.2018г. В месеците след това били правени превръзки през 2-3 дни, сваляне на конци, анти тромботична терапия, периодично били извършвани микробиологични изследвания, приемани били лекарства по предписание на лекуващите лекари. Поради изключително влошеното й здравословно състояние от датата на произшествието - 06.01.2018г., до 30.04.2019г. ищцата била в болнични, а със заповед № 27/11.08.2020г. трудовото й правоотношение с *** - град *** било прекратено. Видно от приложените експертни решения, издадени от ТЕЛК "МБАЛ-Д." АД град Д., е с 60 % ТНР до 01.09.2024г. На 01.02.2019г. постъпила в Специализирана кардиологична болница в гр. Варна за ангиография за диагностично уточняване, изписана на 02.02.2019г. По време на престоя в болничното заведение били извършени редица лабораторни изследвания, периферна артериография - диагностична /***/ и са й били приложени необходимите медикаментозни средства. На 21.03.2019г. постъпила в Отделение по ортопедия и травматология на МБАЛ „Еврохоспитал" ООД гр. Варна за извършване на прикрепване на *** на друго място, изписана била на 27.03.2019г. На 07.10.2019г. отново постъпила в МБАЛ "Еврохоспитал" ООД за оперативна намеса - прикрепване на *** на друго място, била изписана на 14.10.2019г. На 13.01.2020г. отново постъпила в МБАЛ „Еврохоспитал" ООД, била извършена поредната оперативна интервенция - ексцизия на лезии на друга мека тъкан, изписана на

15.01.2020г. От протокол на Лечебно-контролна комисия № 275/19.10.2021г. на МБАЛ "Света Анна" - Варна било видно, че състоянието към него момент налагало лечение в чужбина. На 18.03.2022г. постъпила в Частна международна болница Оптимед в град Чорлу, Турция, където била извършена операция за *** за отстраняване на импланти. На 22.08.2022г. отново постъпила в същата болница, била оперирана; изписана с диагноза: хроничен *** ***. Силните болки в *** с невъзможност да стъпва на него и да се движи самостоятелно създавали изключителни неудобства на ищцата. Твърди, че се движи с патерици, но и тогава има нужда от помощ, особено когато трябва да слиза или изкачва стълбище. Тогава може да разчита само на чужда помощ, при невъзможност да си осигури такава, е принудена да променя деня и часа на насрочени посещения в болнични заведения за изследвания. По времето, когато е станало произшествието, синът на ищцата бил ***. Това наложило възрастната ѝ майка да поеме грижите за него, като участието на ищцата по отглеждането му било сведено до минимум, най-вече само с присъствие, без възможност да го обгрижва чисто физически. Освен физическите страдания и болки, неприятни усещания, ищцата изпитала и все още изпитва огромен ужас и страх за живота си, когато излиза на улицата, страхува се да пресича, дори и на разрешените за това места. Претендира се обезщетение в размер на 300 000 лева за неимуществени вреди, претърпени следствие причиняване на една тежка телесна повреда и две средни телесни повреди при възникнало на 06.01.2018г. пътнотранспортно произшествие, ведно със законната лихва, считано от датата на ПТП - 06.01.2018г., до окончателното изплащане на сумата, както и присъждане на съдебните разноски, вкл. адвокатско възнаграждение, определено на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

В отговора на исковата ответницата оспорва иска в претендирания размер. Намира го за частично основателен предвид факта на причиненото от нея по непредпазливост пътнотранспортно произшествие, при което ищцата е пострадала. Не оспорва представените по делото доказателства. Оспорва размера на поисканото обезщетение поради липса на доказателства за дотам претърпените физически и психически страдания на ищцата. Извършеното от нея Д.ие не било умишлено. Ответницата била запозната индиректно с физическото и здравословното състояние на ищцата; участвала във финансовото ѝ подпомагане при набиране на дарителски средства за лечението ѝ в Турция. Ответницата не разполагала с исканите като обезщетение средства, тъй като отглеждала двете си деца - момче на ** години и момиче на ** месеца. Заявява желание за финансова подкрепа, но в рамките на възможностите ѝ, предвид семейното ѝ положение. Не било ясно дали средствата за медицински интервенции по приложените към исковата молба доказателства са поети от ищцата изцяло или са получени от дарителски фонд и по Здравна каса. Психическото състояние на ищцата вероятно не е добро, както не било добро и това на ответницата. От представените към исковата молба документи било видно, че се касае за

множество медицински интервенции от различни клиники, но липсвали доказателства за психическото състояние на ищцата, както и такива за трудовата ѝ заетост. Представеното ЕР на ТЕЛК №93348/170/05.09.22г. било със срок на инвалидизация от две години, т.е. до 01.09.2024г., което водело до извода, че има вероятност от стабилизиране. Противопоказанията на медицинската експертиза били единствено в насока „тежък физически труд, натоварване на долните крайници“, което предполагало възможност за полагане на труд от страна на ищцата. Предвид възрастта на ищцата и приложеното лечение вероятността за оздравяване била напълно възможна и постижима. Преди повече от година време ответницата лично установила на няколко пъти, че ищцата се придвижва самостоятелно из града макар и с бастун, без придружител или с помощ от трети лица, което предполагало и напълно самостоятелно самообслужване в ежедневието. Исканият размер на обезщетение бил непосилен на ответницата и семейството ѝ. В момента тя не работела, била по майчинство с второто си дете, а имала и ученик в десети клас; не притежавала имущество, което да продаде, за да покрие исканото обезщетение. Изразява желание да помогне за преодоляване на психическия стрес и разстройство на ищцата и нейното семейство.

Въз основа събраните по делото доказателства и доводите на страните съдът намира за установено следното:

С определение № 135 от съдебно заседание на 23.04.2019г. по НОХД № ***/2019г. по описа на Районен съд – Д. е одобрено постигнатото между прокурор от Районна прокуратура – Д. и защитника на обвиняемата М. И. М. споразумение за прекратяване на ДП № 26/2018г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР – Д., с което М. И. М. се съгласява да бъде осъдена за това, че на 06.01.2018г. в гр. Д. по *** в посока пл. „Тракийски“ до дом **, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Хонда Сивик“ с рег. № *** е нарушила правилата за движение по пътищата - чл. 5, ал. 2, т. 4 и ал. 3, т. 1 от ЗДвП; чл. 16, ал. 2 и чл. 20, ал. 1 и ал. 2 и чл. 116 от ЗДвП и по непредпазливост е причинила на З. М. Г.: 1. тежка телесна повреда - ***, обусловено от открита ***, ***, фрактура на ***, което лишава напълно ***, ***; 2. средна телесна повреда - ОБЕЗОБРАЗЯВАНЕ НА ДРУГИ ЧАСТИ НА ТЯЛОТО, обусловено от нарушение на добрия естетичен вид на *** със съществено изменение на външния му вид с траен /постоянен/ характер, *** със свободен кожен присадък, взет от лявото бедро; 3. средна телесна повреда - РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА, обусловено от ***, наложило оперативна интервенция с шевове на тези съдове, като Д.ието е било извършено в пияно състояние, а именно с концентрация на алкохол в кръвта на водача над 1.80 на хиляда и деецът е избягал от местопроизшествието, поради което и на основание чл. чл. 343, ал. 3, предл.1-во и 6-то, б."а", предл. 1-во и 2-ро във вр. с чл. 343, ал. 1, б. "б" вр. чл. 342, ал. 1 от НК във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК ѝ е определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението му е отложено с изпитателен срок от четири години.

В съответствие с чл. 300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд относно извършване на Д.ието, неговата противоправност и виновността на дееца, които съставляват елементи от фактическия състав на деликтната отговорност по чл. 45 от ЗЗД. Съгласно чл. 383, ал. 1 от НПК одобреното от съда споразумение има последиците на влязла в сила присъда, а в случая с оглед вида на престъплението, установени се явяват не само извършеното Д.ие, неговата противоправност и виновността на дееца, но и вида на причинените от извършването му физически увреждания на здравето на ищцата – пострадала от престъплението, а именно една тежка и две средни телесни повреди.

Следователно по делото е доказано, не се и оспорва, че следствие виновно предизвиканото от ответницата пътнотранспортно произшествие на дата 06.01.2018г. на ищцата са причинени травматични увреждания, квалифицирани като една тежка и две средни телесни повреди. Спорът по делото се концентрира до това какви отрицателни състояния и преживявания по вид, степен, интензитет и продължителност са настъпили за ищцата, респективно какъв е справедливият размер на дължимото от ответницата обезщетение, съобразно чл. 52 от ЗЗД.

В хода на настоящото производство са събрани писмени и гласни доказателства и е прието неоспорено от страните заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

Ищцата е ползвала отпуск по чл. 162 от КТ в периода от 06.01.2018г. до 30.04.2019г., разрешаван ѝ последователно с издадени болнични листи (л. 32 – 47 от делото). При първото ѝ освидетелстване от ТЕЛК с решение № 2108/109/25.06.2019г. ѝ е определена 60% трайно намалена работоспособност от 01.05.2019г. за срок от една година (л. 50), а последното преосвидетелстване е с решение № 93348/170/05.09.2022г. за срок до 01.09.2024г. (л. 49), въз основа диагноза за „***. Състояние след множествени ***. Състояние след няколкократно оперативно лечение“. Предписаните противопоказания са за тежък физически труд, натоварване на долните крайници.

Вещото лице д-р Д. Д. е обобщил и анализирал представената медицинска документация, като подробно е проследил промяната в състоянието на ищцата, всички етапи на лечението ѝ, проведените интервенции. Всички заявени в исковата молба обстоятелства относно приложеното лечение са доказани от писмените доказателства.

В епикриза към ИЗ № 354, издадена от Клиника по ортопедия и травматология при МБАЛ „Св.Анна-Варна“АД за лечение от 06.01.2018г. до 02.02.2018г. е отразена окончателна диагноза: Множествени ***, открито в ляво... Констатирано е наличие на открита фрактура в областта на ***, с размер 15-20см. Рентгенография на *** е показала ***. Успоредно на a.femoralis profunda, a poplitea, a.peronealis са визуализирани кръвоносни съдове с наличие на к.м. - вероятно застойни венозни съдове. Фрактура на

***. Оток на мускулните групи на ***. ***-1 см. Проведена е лечебна сесия ХБО във ВМА Варна, консултативни прегледи от интернист, анестезиолог, съдов хирург, ОАИЛ. Настъпили са усложнения: на 07.01.2018г. пациентката е приведена в ОАИЛ за наблюдение от операционната зала на КОТ. Извършена е операция на 06.01.2018г. на множествени ***, открито в ляво. Подробно е описан оперативният протокол за извършено под обща анестезия и след щателно почистване на оперативното поле открито наместване на фрактура с вътрешна ***. Установен е *** - 8см. ***, ***, увреда на задната мускулна група. Извършени са съдови шевове, репозиция, ***, обработени са меките тъкани, след дезинфекция е поставен послоен шев, обилен лаваж с дренаж и суха стерилна превръзка. На 12.01.2018г. отново под обща анестезия и след щателно почистване на оперативното поле е извършен дебридмент на девитализираните тъкани, поставено е платно импрегнирано с Гентамицин, позиционни шевове, сребърни превръзки, покриващи раната. Изписана в добро общо състояние, с подобрение, спокойни оперативни рани, без оплаквания. Дадени са препоръки за превръзки, сваляне на конците на 15 ден, антитромботична профилактика за 30 дни, движение с помощни средства, ЛФК и проследяване на състоянието от личния лекар.

Епикриза към ИЗ № 4501 е издадена от Клиника по ортопедия и травматология при МБАЛ „Св.Анна-Варна“АД за лечение от 16.03.2018г. до 30.03.2018г. с окончателна диагноза: Последици от други счупвания на долен крайник - ***, открита фрактура. Отразено е, че след извършена операция пациентката постъпва за свободна кожна пластика. Констатиран е обширен /значителен/ кожен дефект, обхващащ циркулярно приблизително 2/3 от ***. Без данни за инфекция. Заклучваща тибиялна плака, използвана като външен фиксатор на фрактурата - състояние след метална ***. Дефект на ***. Извършена е операция на 19.03.2018г., при която под спинална анестезия и щателно почистване на оперативното поле е направено ексцизионно почистване, лаваж и трансплантация на цяла кожа на други места - поставен свободен кожен присадък в областта на ***. Пациентката е изписана афебрилна, със спокойни оперативни рани, с подобрение, без циркулаторни смущения. Назначени са контролни прегледи и са дадени

препоръки за превръзки /сребърни/ през 4-5 дни, да продължи противооточна терапия с Флебодия /600 мг. Дневно/, изписан антибиотик Указин - 2x1, указано е предвижване с помощни средства - 2 патерици.

Епикриза към ИЗ № 9817 е издадена от Клиника по ортопедия и травматология при МБАЛ „Св.Анна-Варна“АД за лечение от 19.06.2018г. до 26.06.2018г. с окончателна диагноза: Последици от други счупвания на долен крайник - ***. При рентгенография на *** е установено състояние след ***. Извършена е операция на 20.06.2018г. под обща анестезия - ***. Поставена е вътрешна фиксация с тибиялен пирон, послоен шев и стерилна превръзка. Пациентката е изписана афебрилна със спокойна оперативна рана за амбулаторно лечение. Препоръчани са превръзки през 2 - 3 дни, сваляне на конците на 15 следоперативен ден, антитромботична профилактика за 30 дни,

ЛФК, указано е да не натоварва оперирания крайник.

Епикриза към ИЗ № 307 е издадена от СБАЛ по кардиология гр. Варна за лечение от 01.02.2019г. до 02.02.2019г. с диагноза: *** Състояние след множествени открити счупвания на ***, костна и кожна пластика. Пациентката е била насочена към отделението от съдов хирург за извършване на ангиография за диагностично уточняване в спешен порядък, тъй като е налице незарастваща рана претибиадно, изолирана бактерия. Относно крайниците в епикризата е отразено следното - асиметрични отоци на ***, отслабени пулсации на периферните артерии, без шумове на aa.femorales. При направеното инвазивно изследване е установен ***. Пациентката е изписана без оплаквания, със стабилна хемодинамика, спокойно пункционно място. Дадени са препоръки за хигиенно-диетичен режим, подробно обяснени на пациентката от лекуващия лекар, подходяща физическа активност за възрастта и заболяванията, насочена е за диспансерно наблюдение, контрол на рисковите фактори на артериално налягане, сърдечна честота, корекция на терапията при нужда.

Според епикриза към ИЗ № 829, издадена от Отделение по ортопедия и травматология при МБАЛ „Еврохоспитал“ООД, гр. Варна, З. М. Г. е постъпила за лечение на 21.03.2019г. и е изписана на 27.03.2019г. с окончателна диагноза: Последици от други счупвания на долен крайник. Отражено е, че след направена костна пластика през месец юни 2018г. поради *** е оформен кожен дефект на костния присадък с размери 10/5 см. и развитие на бактериална инфекция, за която е проведена антибиотична терапия. Постъпването е за регионална пластика върху костния дефект. Обективно е констатирано добро общо състояние, *** с метотъканен дефект по предно вътрешната повърхност на *** с открита кост с размери 10 на 5 см. Операция е извършена на 21.03.2019г. - прикрепване на трансплантат на краче или ламбо на друго място. Изписана е с подобрение и препоръки за превръзки през два дена, сваляне конците на седмия постоперативен ден.

Според епикриза към ИЗ № 2753, издадена от Отделение по ортопедия и травматология при МБАЛ „Еврохоспитал“ООД, гр. Варна, З. М. Г. е приета на 07.10.2019г. и изписана на 14.10.2019г. с окончателна диагноза: Последици от травми на долен крайник. Постъпила е за оперативно лечение по повод дефект на кожата с големина за 4 см. Обективно е констатирано наличие на кожен дефект с големина 5 на 4 см. по предна повърхност на *** ***. Операция под обща анестезия е извършена на 07.10.2019г. - прикрепване на трансплантат на краче или ламбо на друго място, покрит е дефект от 5 на 4 см, разположен предно, извършена е тенотомия на ахилесовото сухожилие, поставена е превръзка и гипсова имобилизация с позиция от 90 градуса в глезенна става за срок от 30 дни, с послеваща физиотерапия и ЛФК.

Трета епикриза от същото лечебно заведение към ИЗ № 88, за прием от 13.01.2020г. до 15.01.2020г. по повод незарастваща рана в областта на *** съдържа данни от анамнеза, че през последните дни раната започнала силно

да боли и да секретира и локалната температура се повишила. Движенията са почти невъзможни. Постъпва по спешност за оперативно лечение. Обективното състояние сочи наличие на незарастваща рана, болка, оток и ограничени движения в областта на ***. Извършена е операция под анестезия на 13.01.2020г. - ексцизия на лезии на друга мека тъкан. Препоръчано е сваляне на конците на 12-ия ден, превръзки през три дни, ЛФК и ФТР.

По делото е приет Протокол на ЛКК № 275/ 19.10.2021г., издаден от МБАЛ „Света Анна“ - Варна, в който освен описаното по-горе лечение е отразено още: на контролни графии установена *** и миграция на пирона към глезенна става; към момента без данни за костно срастване кожен дефект с размери 2 на 2 см., бактериална изолация, оточен и зачервен долен крайник, походка с помощни средства. Определена едиагноза: Инфектирана ***, ***, ***. Съставен е план за оперативно лечение в Специализирана травматологична болница гр. Истанбул, Република Турция на стойност 56000 евро; I етап - Премахване на имплантите. Резекция на костни краища. Имплантиране на антибиотична огърлица за саниране на инфекция. Иммобилизация за 50-60 дена.; II етап - Премахване на антибиотичната огърлица. Остеотомия на двете кости на подбедрицата. Поставяне на /CAS/ компютърно навигиран външен фиксатор. Панталарна артродеза...."

Планираното лечение е проведено. Приети са по делото епикриза от Частна международна болница ОПТИМЕД в Чорлу, за лечение от 18.03.2022г. в Клиника по Ортопедия с окончателна диагноза: Хроничен *** с фистула; ***, ***; епикриза от Болница Йозел ОПТИМЕД интернационал Чорлу за постъпване за лечение на 22.08.2022г. в Отделение ортопедия с окончателна диагноза: хроничен *** ***.

При първия прием обективно е установено: ***, костната тъкан на белега е отвън, регионални присадки, оток, чувствителност и ***, съдов преглед нормално. След извършена операция под обща анестезия на 22.03.2022г. за *** за отстраняване на импланти се започва превръзка на рани и упражнения за коляното, като пациентът е проследен с къса шина за крака. Лечението е било продължително, а извършените интервенции, прилаганите аналгетици, антибиотици и пробиотици, както и дадените предписания, са подробно описани. Пациентката е била мобилизирана с къса шина за крака, без да се стъпва върху него с патерици. Нова интервенция под обща анестезия е проведена на 28.03.2022г. Временен външен фиксатор е бил поставен на 12.04.2022г. под обща анестезия с цел отстраняване на късата шина на крака след заздравяване на раните при проследяване на пациента („един Shanz от глезена и 2 броя Shanz от средната диафиза на пищяла, бяха поставени пръчки и множество аксиални фиксатори, беше приложен вакуум към раната, късият крак е шиниран“). Ежедневно е правена превръзка на раната и е поставен калъф за отворената рана на пациента, сменян на всеки 3 дни. След приблизително 6 седмици проследяване стойностите на С-реактивния протеин намаляли до нормални при 140 и раната заздравяла, така че се планирала операция за ***. На 06.05.2022г. ищцата е била приета за операция

и под обща анестезия външният фиксатор е бил отстранен, извършено е присаждане на подпора /strut/ и илиачно крило, а фиксаторът на ilizarov пръстен е бил превключен и пациентката е била мобилизирана чрез носене на 4 см къса hallux valgus обувка за толерантност и понасяне на тежестта („след локално почистване на лявата тазобедрена става и ляв долен край на пациента и покриване, направи се 2 броя инцизия/разрез/ по 5 см по средната линия на левия глезен по старите линии на разрез и се взе 8 см strut fibular greft. В същия курс е направен разрез 6 см над левия sias с диференциален разрез и е взет кортикоспонгиозна присадка 4x3 см. Докато присадките се ускоряват, зоната на дефекта се отваря с преден 12 см разрез, цимент - shanz, който беше поставен по-рано, се отстрани, извършено е обилно измиване и дебридмънт, присадките са поставени на мястото на дефекта и беше постигната компресия. След като се обгради с 3 броя мембрани, 2 броя пръстена бяха поставени на линията на счупване, 2 броя пръстена на дъното, 2 броя пръстена на дъното и 2 броя пръстена на всеки пръстен с kteli чрез илизаров фиксатор, слоевете се затвориха по надлежния ред и операцията се прекрати“). Изписана е за домашно лечение. Периодично (на 22.03., 24.03., 06.05., 07.05.22г.) е поставяна еритроцитна суспензия. Препоръчано е: превръзки да се правят веднъж дневно; отстраняване на конците на 21-ия ден от операцията; ходене с придаване на тежест с обувки hallux valgus; правене на упражнения за коляното; приемане на антибиотично и аналгетично лечение на пациента; продължаване на антикоагулантната терапия на пациента; извършване на лабораторни анализи за ежеседмично проследяване на раната пациента и оценка на мястото на раната от лекаря; да се внимава да не се намокри ilizarov фиксатор.; амбулаторен преглед след 1 месец в поликлиниката.

Според втората епикриза, ищцата е постъпила в Болница Йозел ОПТИМЕД интернационал Чорлу на 22.08.2022г. с окончателна диагноза: хроничен *** **. Документът е съставен след постоперативен период от 3.5 месеца и според данните от прегледа раната е чиста, като лечението продължава: стъпване на РТВ отливката и на всеки два дена трябва да се направи превръзка. Отново под обща анестезия на левия крак е направен Илизаров и щифтовете са отстранени, като е направена къса шина.

На 05.05.2023г. вещото лице д-р Д. Д. е извършил клиничен преглед, при който е установил, че видимата възраст на ищцата отговаря на действителната, тя е с правилно развити костна и мускулна системи, умерено изразена охраненост; ориентирана за време, място и собствена личност; отговаря адекватно на зададените въпроси; придвижва се с помощни средства - патерици и специализирана обувка с височина на подметката около 7 см. По предната повърхност на лявата подбедрица, в горна трета, са установени множество, наслагващи се белези на обща площ с диаметър около 10 см., лявата подбедрица е описана като видимо деформирана; установен е поставен външен фиксатор; от горна до долна трета по вътрешна и задна повърхност и долна трета изцяло околоръст е установен груб, видимо отчетлив белег с цвят, различен от околната кожа; по външната повърхност на лявата глезенна

става, лявата подбедрица в средна трета, задната повърхност в горна трета, личат множество белези от проведено в миналото оперативно лечение; в областта на лявото бедро са установени белези от извършената пластика на кожа.

Обсъден от вещото лице е и Медицински доклад за състоянието на пациент от преглед с протокол № 5314800 на 09.05.2023г. в Отделението по ортопедия и травматология, издаден от Болница ОПТИМЕД гр. Чорлу, който обаче не е представен като доказателство по делото и не може да бъде съобразен като част от доказателствения материал. И без отразеното в него, вещото лице е категорично, че ясна прогноза за продължителността на лечението не може да бъде дадена. Прогноза за възможност ищцата да се придвижва в бъдеще без помощно средство също не може да бъде направена.

Заклучението на вещото лице е, че в резултат на ПТП на 06.01.2018г. като пешеходец З. М. Г. е получила открито ***, ***, ***, т***, ***, кръвоизливна анемия. Описаните травматични увреждания са резултат на удар с или върху твърд, тъп предмет, респективно детайл на лек автомобил в областта на ***, реализиран със значителна сила. Според вещото лице, при такива тежки травматични увреждания, непосредствено след получаването им е налице невъзможност за функция на ***, а предвид разкъсванията на съдове е имало реална опасност за живота на пострадалата, предвид развитата се кръвоизливна анемия. Травматичните увреждания в областта на лявата подбедрица, в долна трета, обуславят осакатяване на *** поради невъзможността същият да изпълнява основата си функция, а именно извършване на свободно придвижване в пространството. Разкъсването на съдовете и мускулатурата на лявата подбедрица са довели до излив на кръв, развитието на кръвоизливна анемия и в този смисъл са обусловили разстройство на здравето, временно опасно за живота. Установените по време на проведения клиничен преглед на 05.05.2023г. белези създават видима асиметрия в нормалния човешки облик, същите са трайни и водят до загрозяване /обезобразяване/ на други части на тялото.

Според заключението, след получаване на такива тежки травматични увреждания реално пострадалата не може да изпълнява трудова дейност, предвид невъзможността свободно да се придвижва в пространството, като това затруднение е налице и към момента. Според пояснението от вещото лице в съдебно заседание, ищцата може да полага труд, но не и да извършва такива дейности, които изискват непрекъснато движение или продължително стоене в изправено положение.

На базата на анализа на представената по делото медицинска документация вещото лице е посочило в заключението си, че е проведено многократно оперативно лечение в Клиника по ортопедия и травматология при МБАЛ „Св.Анна-Варна“АД, Отделение по Ортопедия и травматология при МБАЛ „Еврохоспитал“ООД гр. Варна, оперативно лечение в болница

ОПТИМЕД в гр.Чорлу, Турция, като и към настоящия момент продължава лечението във връзка с развилата се псевдоартроза /лъжлива става/, следствие на прекарания ***. Всяко от развилите се усложнения, според поясненията в открито заседание, е в пряка връзка с настъпилото травматично увреждане при катастрофата и не са налице каквито и да било данни за различна причина за състоянието на ищцата (например съпътстващи заболявания). Като е съобразил изминалия значителен период от травмата до настоящия момент, експертът е дал заключение, че реално е налице възможност пострадалата да не се възстанови напълно във връзка с тежките травми в областта на костите, а относно белезите, които се установяват - същите ще останат завинаги.

За установяване конкретните отрицателни състояния и преживявания на ищцата по делото са събрани гласни доказателства. Свидетелката П. М. С. е сестра на ищцата, била е неотлъчно до нея, придружавала я е по време на болничен престой и ѝ помагала в ежедневието. Престоят в болница бил различен – последния път продължил десет дни. До момента били извършени десет сложни операции, всяко постъпване в болница изисквало и придружител, който да се грижи физически за пациента, след всяка от операциите ищцата търпяла неописуеми болки, налагащи прием на лекарства за тяхното облекчаване. Болките в мястото на увреждането били почти постоянни, появили се болки и в други части на крака, следствие направените интервенции. Последните 4 операции се провели в Турция, наложило се да се вземат части от тялото – от таза и от малката кост на крака, за да се компенсира костния дефицит от 10 см. Целият лечебен процес бил съпроводен с прием на много лекарства, почти постоянна употреба на болкоуспокоителни, а през последните две години антибиотичното лечение било перманентно. Лекуващите сега лекари не могли да се ангажират с прогноза за развитието на състоянието на ищцата, то било динамично и се променяло, но били категорични, че още операции ще са необходими. Ищцата можела да се обгрижва частично сама, придвижвала се с помощта на патерици; не можела сама да се изкъпе, защото не трябвало да мокри крака. Можела да се придвижва сама с помощта на патерици, но продължавала да изпитва панически страх, когато пресича улица, страхувала се и когато пътува в кола. Синът на ищцата бил на две години и половина, когато се случил инцидентът, сега вече бил на осем години. През цялото това време, докато ищцата се лекувала, за детето се грижела нейната майка.

За доказване възражението си, че е настъпило вече значително подобрение в състоянието на ищцата ответницата е ангажирала гласни доказателства. Свидетелката Р. И. М. – Г. е нейна сестра и съобщава, че е виждала три – четири пъти може би 2019 – 2022г. през летните месеци ищцата да се придвижва сама с помощта на една патерица, включително два пъти я видяла да пресича на пешеходна пътека сама. Свидетелят С. И. П. (съжителстваш с ответницата) видял ищцата на 31.12.2019г. на празненство, в „долу-горе добро настроение“, била с една патерица. Също сама и движеща се

с помощта на една патерица видял ищцата в друг по-късен ден в поликлиниката.

От изложеното следва, че с виновното си противоправно Д.ие ответницата е причинила на ищцата, активна и работоспособна жена на ***, осакатяване на *** поради невъзможността същият да изпълнява основната си функция, а именно извършване на свободно придвижване в пространството; *** и обусловили разстройство на здравето, временно опасно за живота; трайно и безвъзвратно обезобразяване на част от тялото. Най - значими последствия за ищцата и най – сериозно отражение върху начина ѝ на живот има тежката телесна повреда, причинена ѝ от ответницата. Близко шест години след катастрофата пострадалата продължава да бъде с поставен външен фиксатор на крака и нейното лечение не е приключило, като прогноза за пълното възстановяване на основната функция на *** и придвижване на ищцата без помощни средства не е дадена от вещото лице, макар и да не е категорично отречена. Причиненото временно опасно за живота разстройство на здравето от разкъсването на съдовете и мускулатурата на лявата подбедрица, довели до излив на кръв, развитието на кръвоизливна анемия, е било преодоляно още при приема ѝ в лечебно заведение непосредствено след инцидента. Трайни, водещи до загрозяване /обезобразяване/ на други части на тялото и създаващи видима асиметрия в нормалния човешки облик са белезите, следствие увреждането, причинено на ищцата. Безспорно тежките увреждания са се отразили необратимо на цялостната житейска и емоционална сфера на пострадалата. Преди инцидента тя е работела, грижела се е за семейството си, за малкото си дете; произшествието е довело до прекъсването на обичайния житейски ход на събитията и е наложило грижите за ищцата да станат ангажимент на нейните близки. Ищцата е търпяла значителни болки и страдания от самите травматични увреждания, както и от последвалите множество, продължителни и болезнени медицински интервенции – изследвания, манипулации, операции; имала е значителни неудобства в ежедневието с нужда от чужда помощ, била е периодично в невъзможност за пряко пълноценно обгрижване на детето си, търпяла е негативни психически преживявания от страх при пресичане на улици и пътуване с автомобил.

Присъствието на ищцата сред хора на новогодишно тържество, за което свидетелства С. И. П., и съответното на това нейно поведение не сочат на пълно преодоляване на негативните ѝ преживявания. Следва да се приеме, предвид показанията на Р. И. М. – Г., и предвид липсата на категорични доказателства за противното, че към настоящия момент страхът на ищцата самостоятелно да пресича платно за движение е вече преодолян. Въз основа съобщеното от тази свидетелка, че в периода 2019 – 2022г. три или четири пъти е видяла ищцата да се придвижва с помощта на само една патерица не може да се направи извод за пълно възстановяване от причинените увреждания. За степента на възстановяването по делото е прието заключението на вещото лице и медицинска документация, от които се

установява, че както към настоящия момент, така и занапред (без ясна прогноза докога) за придвижването си ищцата се нуждае от помощни средства (а дали това е една или са две патерици очевидно е в зависимост от моментното състояние и поредната медицинска интервенция).

За всички, така установени от събраните по делото доказателства, неимуществени вреди, които ищцата е претърпяла като пряка и непосредствена последица от виновно предизвиканото от ответницата произшествие, последната дължи да я обезщети (така чл. 51 от ЗЗД). Размерът на обезщетението за неимуществени вреди от непозволено увреждане, съгласно чл. 52 от ЗЗД, трябва да бъде справедлив. Такъв е, когато определеното от съда обезщетение кореспондира на общоприетото обществено становище за справедливост и е съобразено с характера и степента на увреждането, обстоятелствата, при които то е осъществено, продължителността на страданието, степента на интензивност на болките, осакатявания, загрозявания, възрастта на увреденото лице, икономическата конюнктура в страната (така Постановление № 4/23.12.1968г. на Пленума на ВС, решение № 151 от 12.11.2013г. на ВКС по т. д. № 486/2012г., II т. о., ТК,).

Предвид всичко изложено по-горе съдът намира, че според разбирането по чл. 52 от ЗЗД за справедливо възмездяване на причинените от ответницата телесни увреждания на работоспособната ищца в активна възраст, според характера и тежестта на тези увреждания (една тежка и две средни телесни повреди), и влиянието на причинената тежка телесна повреда и втората средна телесна повреда върху физическото и психическото състояние на ищцата до края на живота ѝ, при съобразяване търпените неудобства в ежедневието и нуждата от помощ от близки, липсата на възможност за постоянно и пълноценно обгрижване на малкото ѝ дете, при отчитане възстановяването от първата средна телесна повреда в кратък времеви порядък след катастрофата, както и изпитвания, но вече преодолян страх при пресичане на платно за движение, съдът определя едно общо обезщетение за претърпените неимуществени вреди - болки и страдания вследствие травматичните увреди, притеснения, страхове и емоционални изживявания в размер от 140 000 лева, което съставлява справедлив паричен еквивалент за възмездяване на съвкупността от всички получени телесни увреждания и емоционални изживявания с присъщите им болки, страдания и неудобства. Предявеният иск следва да бъде уважен до размера от 140 000 лева, а за разликата над тази сума до претендираните 300 000 лева същият следва да бъде отхвърлен.

Съгласно чл. 45 от ЗЗД ответницата е отговорна за пълния размер на следващото се на ищцата обезщетение за неимуществените вреди, които ѝ е причинила с виновното си противоправно Д.ие. Няма основание за намаляване на отговорността на ответницата, защото ищцата не е допринесла за настъпването на вредите, като ответницата и не излага фактически твърдения, покриващи състава на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД. Не са определящи и в

този смисъл не са от значение за претърпените от ищцата неимуществени вреди и за размера на дължимото ѝ се от ответницата обезщетение формата на вината, проявеното състрадание от ответницата като нормална човешка реакция и самото нейно емоционално състояние, семейното положение, притежаваните имоти и доходите на ответницата. Не е от значение също какъв е източникът на финансиране на лечението на ищцата, доколкото иск за обезщетение за имуществени вреди не е предявен и поради това изложените обстоятелства в тази насока в отговора на исковата молба, като неотнормирани, не подлежат на обсъждане във връзка с дължимия размер на обезщетението.

Съгласно чл. 84, ал. 3 от ЗЗД при задължения от неправомерно увреждания, длъжникът се смята в забава и без покана, а съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗЗД дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. Претенцията на ищцата за плащане на обезщетение за забава в плащането на обезщетението за неимуществени вреди от датата на увреждането 06.01.2018г. в случая е основателна и следва да бъде уважена.

Ищцата не е представила по делото доказателства за направени разноски. Процесуалният ѝ представител адвокат Н. М. е оказала безплатна правна помощ, на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв. В този случай възнаграждението се определя по чл. 36, ал. 2 от ЗАдв. и следва да се присъди в полза на адвоката и в тежест на ответника по делото. По чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съобразно на уважената част от иска ответницата следва да заплати на адвокат Н. М. възнаграждение в размер на 10 250 лева.

Ищцата е освободена от внасяне на държавна такса и разноски в производството на основание чл. 83, ал. 1, т. 4 от ГПК, поради което и на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответницата следва да бъде осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд - Д. дължимата държавна такса в размера на 5 600 лева, определен съгласно чл. 1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, върху размера на уважената част от иска, както и съответната част от заплатеното от бюджета на съдебната власт възнаграждение за вещо лице по съдебно медицинската експертиза, а именно в размер на 210 лева.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. И. М. ЕГН ***** от гр. Д., ул. ***, да заплати на З. М. Г. ЕГН ***** от гр. Д., ***, **сумата от 140 000 лева**, съставляваща обезщетение за неимуществени вреди (физически болки и страдания, психически стрес, изпитван страх и неприятни изживявания), претърпени от М. И. М. следствие възникнало на 06.01.2018г. в гр. Д. по *** в посока пл. „Тракийски“ до дом 35, пътнотранспортно произшествие, предизвикано от З.

М. Г. при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Хонда Сивик“ с рег. № ***, за което З. М. Г. е призната за виновна със споразумение, одобрено с определение № 135/23.04.2019г. по НОХД № ***/2019г. по описа на Районен съд – Д., **ведно със законната лихва, считано от 06.01.2018г. до окончателното изплащане на сумата**, като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над 140 000 лева до претендираните 300 000 лева.

ОСЪЖДА М. И. М. ЕГН ***** от гр. Д., ул. ***, да заплати на адвокат Н. М. от АК гр. Д., с адрес гр. Д., ***, сумата от 10 250 лева на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАДв., представляваща възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ на З. М. Г. при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАДв.

ОСЪЖДА М. И. М. ЕГН ***** от гр. Д., ул. ***, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметката на Окръжен съд – Д. държавна такса в размера на 5 600 лева и платено от бюджета възнаграждение за вещо лице в размер на 210 лева.

На основание чл. 127, ал. 4 от ГПК присъдените на ищцата суми с решението могат да бъдат заплатени по следната банкова сметка на ищцата, открита в "Обединена българска банка" АД: IBAN ***.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – Варна.

Към съобщенията за страните, чрез упълномощените адвокати, да се приложи препис от решението на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Д.: _____