

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Благоевград, 31.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети септември
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Гюлфие Яхова
Ангелина Бисеркова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Въззивно гражданско
дело № 20211200500709 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.258 ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С., действащо чрез юрисконсулт срещу решение № 904038/07.05.2021 г. по гр.д. № 2106/2020 г. по описа на Районен съд-Благоевград, с което на основание чл.124, ал.1 от ГПК е прието за установено в отношенията на страните, че СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград,бул.“В.Л.“ *** не дължи на въззивника сумата от 4 092.49 /четири хиляди деветдесет и два лева и четиридесет и девет стотинки/ лева по фактура № 0003284368/25.09.2020 г., начислена служебно по констативен протокол от 24.09.2020 г. по партида с клиентски № 530001515154.

Жалбоподателят навежда подробни доводи и съображения за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на атакувания съдебен акт. Счита, че в първоинстанционното производство по безспорен начин е доказано наличието на всички предпоставки за отхвърляне на предявения от М. иск – извършена промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно, неточно измерване на електрическата енергия в процесния обект; спазени са законовите изисквания за провеждане на корекционната процедура по реда на раздел IX от ПИКЕЕ като е съобразена и пропускателната способност на присъединителните съоръжения, съгласно чл.50, ал.2 ПИКЕЕ, като съобразно нея количеството електрическа енергия може да премине през съоръженията за присъединяване през процесния обект. Оспорва като неправилен извода на първоинстанционния съд, че процесното средство за търговско измерване не е средство от одобрен тип и не е годно измервателно средство. В тази връзка сочи, че процесното СТИ с фабричен № 40043513, тип DAISY IVEL ADX1 е включено в регистъра на ДАМТН за одобрени метрологични уреди, със знак за метрологична проверка 2017 г. в период на метрологична годност. В подкрепа сочи Протокол № 4003192/27.04.2017 г., от последваща

периодична проверка на трифазен статичен електромер, съгласно който средството е годно за експлоатация на електроразпределителна мрежа и е в срока си на метрологична проверка до 2022 г. Оспорва като неправилен и извода на съда, че със Заповед № А-221/30.09.2013 г. на и.д. на председателя на Български институт по метрология /БИМ/ е отменен одобрен тип електромер тип DAISY IVEL ADX1, както и че за процесното СТИ не е налице изключението на т.2 от цитираната заповед, тъй като СТИ е монтирано на 05.06.2017 г. след като този тип СТИ отпада от 30.09.2013г. и няма качеството на намиращо се в употреба СТИ. В тази връзка твърди, че процесният електромер е бил в експлоатация на електроразпределителната мрежа преди 05.06.2017 г. като първият му монтаж е бил на 01.10.2012 г. Позицията се на официално становище на БИМ по въпросите относно това дали подлежат пуснатите в експлоатация електромери от посочените типове на заявяване за последваща проверка, при положение, че са с отменено одобрение на типа и могат ли да бъдат монтирани отново като средство за техническо измерване, в случай че отговарят на изискванията на Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен и технически надзор. По отношение на срока на валидност на одобрения тип счита, че когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат от одобрен тип.

С гореизложеното обосновава искане за отмяна на атакуваното решение и постановяване на друго, с което предявения отрицателен установителен иск бъде отхвърлен като недоказан и неоснователен. Претендира съдебни разноски за две инстанции.

В срока по чл.263 от ГПК въззиваемата страна депозира чрез надлежно упълномощен адвокат писмен отговор, с който обосновава становище за законосъобразност и правилност на атакувания съдебен акт. Счита, че доказателствата по делото установяват отменено одобрение за процесния тип електромер, което е вписано в Регистъра на одобрените типове средства за търговско измерване. Релевира довод за недоказаност на обстоятелството-уведомяване на потребителя за извършената корекция, тъй като събраните по делото копие от пощенски плик и товарителница от МиБМ Експрес ООД не са получени от М.. Счита, че в ОУ не е предвиден ред за уведомяване по смисъла на чл.98а, ал.2, т.6 ЗЕ, както и че въззивникът неправилно се позовава на ОУ, приети, одобрени и изменени с Решение на ДКЕВР ОУ-013 от 10.05.2008г., в които липсва изискуемата детайлизация, цитира решение № 173/16.12.2015 г. по гр.д. № 3262/2014 г. 2 т.о. ВКС. Сочи, че към датата на проверката /24.09.2020г./ такъв ред за уведомяване на клиента по чл.98а, ал.1, т.6 ЗЕ не е приет в ОУ на въззивника, поради което начислената сума не е дължима. Навежда довод за неправилност на корекцията и по цени. Счита, че извършената корекция противоречи на чл.51, чл.56, ал.3 ПИКЕЕ и ДКЕВР № Ц-19/01.07.2017 г.

С изложеното обосновава искане за потвърждаване на атакувания съдебен акт като правилен и законосъобразен и за присъждане на съдебни разноски за въззивното производство.

В проведеното открито съдебно заседание въззивникът, редовно призован, поддържа чрез процесуален представител/юрисконсулт въззивната жалба. Пледира за уважаване на жалбата и за присъждане на съдебни разноски за две инстанции. Представя списък по чл.80 ГПК.

Въззиваемият, редовно призован, не се явява в същото съдебно заседание. Депозира чрез надлежно упълномощен адвокат писмено становище, с което заявява, че поддържа отговора на въззивната жалба, претендира съдебни разноски.

За да се произнесе по спора, Окръжен съд-Благоевград, съобрази следното:

Производството по гр.д. № 2106/2020 г. по описа на Районен съд-Благоевград е образувано въз основа на искова молба, подадена от СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград, бул.“В.Л.“ ***, действаща чрез пълномощник, обективизираща отрицателна установителна претенция срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С. за сумата от 4 092.49 лева по фактура № 0003284368/25.09.2020 г., начислена служебно по констативен протокол от 24.09.2020 г. по партида с клиентски № 530001515154.

Ищцата сочи, че ответникът е издал фактура № 0003284368/25.09.2020 г. по клиентски номер 530001515154, за обект, находящ се в село Д., община Благоевград, за сумата от 4 092.49 лева, на основание 83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.51 ПИКЕЕ. Оспорва като незаконосъобразно начисляването на процесната сума за минал период. Оспорва правото на ищеца да начислява електрическа енергия. Оспорва като нищожен –поради противоречие със закона и императивни правни норми, ПИКЕЕ. Релевира възражение за противоконституционност на чл.83, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката, предоставяща компетентност на ДКЕВР да издаде Правилата за измерване количеството електрическа енергия, като подзаконов нормативен акт с чл.114 и чл.115 от Конституцията, съгласно които подзаконов нормативни актове могат да издават МС и министрите. Твърди, че сумата по фактурата е начислена при първоначална липса на основание. Твърди, че сумата не отговаря на реалното месечно /ежечасово потребление, както и че липсва реален инкасаторски отчет въз основа на утвърден график. Твърди, че всички суми по фактури за текущо месечно потребление са заплатени от ищеца, в това число и за периода, за който е направена корекция. Ищцата оспорва съществуването на сключен договор между страните при общия условия. Твърди, че не ѝ е връчен констативен протокол, сочи че не е уведомен за извършване на проверка и за съставянето на констативен протокол. Оспорва начина и методиката, по които е изчислена сумата по процесната фактура. Оспорва реда за извършване на проверка на електромерно стопанство. Счита за нарушена разпоредбата на чл.50, ал.4 ПИКЕЕ. В тази връзка сочи, че не е търсена за проверката на 24.09.2020 г., че проверката е извършена без нейно знание и в отсъствие на представител на потребителя и служител на МВР. Оспорва наличието на нарушение в ползването на електрическа енергия след границата на собственост на електрическите съоръжения, за което отговаря. Оспорва начислените квтч електрическа енергия, като твърди, че това е невъзможно потребление на база действително пренесените количества електрическа енергия, по периоди на действие на утвърдените от Комисията за енергийно и водно регулиране цени, на база техните характеристики на обекта.

С гореизложеното обосновава правния си интерес от предявяване на иска да се признае за установено по отношение на ответника, че не дължи сумата по процесната фактура. Претендира съдебни разноски. Прави доказателствени искания.

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва като неоснователен предявения иск. Релевира подробни съображения и доводи за неоснователност на всички въведени от ищеца възражения. Твърди, че в ДВ бр.35/30.04.2019 г. са публикувани нови ПИКЕЕ /Правила за измерване на количеството електрическа енергия/, издадени от Комисията по енергийно и водно регулиране, на основание чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ. Соци чл.83, ал.2 ЗЕ, съгласно който правилата по чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ се приемат от КЕВР. Соци, че процесната корекция е извършена по реда на новите ПИКЕЕ, доколкото проверката е извършена на 24.09.2020 г., т.е. след обнародването им. Съгласно тези ПИКЕЕ фактурата за преизчисляване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия се издава от оператора на електроразпределителната мрежа, като за територията на Западна България това е „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващо лицензия за разпределение на електрическа енергия, издадена от КЕВР с № Л-135-07/13.08.2004 г. Твърди, че ищецът е обвързан с дружеството чрез Общи условия на договорите за използване на електроразпределителните му мрежи, приети съгласно закона за енергетиката и одобрени от ДКЕР с решение № ОУ-056/07.11.2007 г. и влезли в сила на 26.11.2007 г. изменени с Решение № ОУ-03/26.04.2010 г. ДКЕВР. Твърди, че на 24.09.2020г. служители на отдел „Нетехнически загуби“ към „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 40043513, обслужващ къща в с.Д., район Благоевград, с абонатен № 1112306090, за което било уведомено МВР на тел.112 в 14.15 ч. При проверката било установена липса на предпазен щит на електромерното табло; липса на пломба на капачката на клемния блок на електромера; развити винтове на деривационните пластини на фази „R“ и „S“, с което е прекъсната връзката между токова и напреженова ел.измервателни вериги. По този начин е осъществена промяна в схемата на свързване и част от консумираната енергия не се отчита. За установеното бил съставен

констативен протокол. При проверката е присъствал независим свидетел Йорданка К. – представител на Федерация на потребителите, с което било спазено изискването на чл.49, ал.3 ПИКЕЕ. Сочи, че непосредствено преди проверката лицето, ползващо обекта, било потърсено, но не било намерено на адреса, поради което проверката е осъществена в присъствието на независимия свидетел К.. След установяване на промяната в схемата, е възстановена правилната схема за измерване на консумираната ел.енергия, а електромерът е измерен с еталон и работи в клас на точност, съгласно БДС. На клиента било изпратено писмо изх.№ NTZ148155/25.09.2020г., с което е уведомен за извършената проверка и за това, че е съставен констативен протокол, на база на който е извършено преизчисление на количеството електрическа енергия. Сочи, че в периода 24.06.2020 г.-24.09.2020 г. средството за техническо измерване, обслужващо обекта, не е било проверявано, за което представя „Предложение за корекция на сметка“. В резултат на издаденото предложение е издадена процесната фактура, като преизчисляването е извършено на основание чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.56 ПИКЕЕ за периода 24.06.2020 г. до 24.09.2020 г. Сочи, че с писмо изх. № *****/25.09.2020 г. клиентът е уведомен за изготвената справка за преизчисляване и за издадената фактура. Твърди, че в случая ползваната електрическа енергия не се е измервала поради промяна в схемата на свързване, а не поради манипулация върху електромера. Електромерът, монтиран за обекта на ищеца е бил изправен и годен за експлоатация и след възстановяване на правилната схема на свързване той отново е започнал да мери в класа си на точност. Процесният електромер с фабричен № 40043513, произведен през 2011 г. тип „DAISY IVEL ADX 1“, производител „DAISY“ е трифазен електромер в срока си на метрологична проверка до 2022 г., съгласно Заповед № А-616/11.09.2018 г. на председателя на ДАМТН, и е одобрен тип електромер, отговарящ на изискванията на Директива 2014/32/ЕС относно хармонизирането на законодателствата на държавите-членки относно предоставянето на пазара на измервателни уреди, съгласно Сертификат за проверка на типа ЕС № 1342-17 на „KEMA Laboratories“, представен с отговора на исковата молба. Сочи, че в хипотезата на установена промяна в схемата на свързване на измервателната система в новите ПИКЕЕ няма изискване констативният протокол да бъде подписан и от полицаи. Твърди, че в случая неправомерното въздействие засяга съоръжение на дружеството/ответник/, което е преди границата на собственост, поради което се прилагат и нормите на ПИКЕЕ. По същество сочи, че ползването на електрическа енергия с частично измерване или без измерване води до обогатяване на потребителя за сметка на енергийното дружество, както и че извършената корекция представлява способ за отстраняване на последиците от неоснователното обогатяване на клиента при използвана, но незаплатена електрическа енергия и компенсиране на разпределителното дружество за направените от него разходи в тази връзка. С изложеното обосновава искане за отхвърляне на иска като неоснователен и претендира съдебни разноски. Прави доказателствени искания.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства /показанията на свидетелите А. /зет на М./, К. /сътрудник във Федерация на потребителите/, А. /служител на дружеството-въззивник/. Приобщено към доказателствената съвкупност е съдебно-техническа експертиза, вещото лице е изслушано в съдебно заседание.

С решение № 904038/07.05.2021 г. по гр.д. № 2106/2020 г. по описа на Районен съд-Благоевград е признато за установено в отношенията между страните, че СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград, бул.“В.Л.“ *** не дължи на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С. сумата от 4 092.49 лева по фактура № 0003284368/25.09.2020 г., начислена служебно по Констативен протокол от 24.09.2020 г. по партида с клиентски № 530001515154. С решението в полза на М. са присъдени съдебни разноски в размер на 262.00 лева. За да уважи иска районната инстанция е приела за основателно възражението на молителката относно годността на СТИ към датата на проверката, предвид че електромер с фабричен № 40042918 е монтиран на процесния обект на 05.06.2017 г., към която дата средството за търговско измерване не спада към одобрените за използване средства за търговско измерване съгласно Заповед № А-221/30.09.2013г. на БИМ. Районната инстанция е приела, че по отношение на процесния електромер не е налице

изключението на т.2 от цитираната заповед, тъй като е бил монтиран на 05.06.2017 г. За да уважи иска съдът се е позовал на: чл.23, ал.1 от Закона за измерванията /съгласно който на контрол по тази глава подлежат средствата за измерване, компонентите, спомагателното оборудване и допълнителните устройства към тях, наричани „средства за измерване“, които се използват в случаите по чл.5 и са определени по наредбата в чл.28/; чл.120 от ЗЕ, съгласно който електрическата енергия, доставена до крайни клиенти се измерва от средства за търговско измерване –собственост на оператора на електропреносната, оператора на електроразпределителната мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента; задължение на разпределителното дружество е СТИ да е от одобрен тип, както и да бъде в състояние годно за употреба; чл.18 от Общите условия на договорите за ползване на електроразпределителните мрежи на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, съгласно която използваната ел.енергия от потребителя се измерва от средство за търговско измерване, което следва да бъде вписано в Регистъра на одобрените в страната типове средства за измерване.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата и като взе предвид събрания и приобщен към делото доказателствен материал – в съвкупност и поотделно, на основание чл.12 и чл.235, ал.2 ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Установи се по делото, че на 05.06.2017 г. С.М. е депозирала пред „ЧЕЗ Разпределение България“ АД воля за предоставяне на ключ от външното табло за електроснабден имот в с.Д., общ.Благоевград, ул.“В.Л.“ № 29 /заявление от 05.06.2017 г., подадено от М., лист 69 в първоинстанционното дело/, неоспорено и необорено от останалите доказателства по делото/.

Не се спори, а събраните доказателства установяват по категоричен начин, че към процесния период и преди това процесният обект - къща, находяща се в с.Д., община Благоевград, е присъединен към ел.разпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и че редовно ползва ел.енергия. Т.е. несъмнено е съществуването на валидно облигационно правоотношение между СВ. КР. М. и „ЧЕЗ Електро България“ АД, възникнало по силата на договор за доставка на електрическа енергия с клиентски № № 530001515154 и абонатен № 1112306090, действащ към 24.09.2020 г.

Съгласно Констативен протокол № 3535809/05.06.2017г., неоспорен от страните и необорен от останалите доказателства по делото се установи, че на 05.06.2017 г. служители на дружеството-въззивник са извършили подмяна на СТИ на адрес с.Д., потребител СВ. КР. М. - демонтиран е електромер с фабричен номер 40042918, производител „Д.“, тип „Ивел ADX 1“, собственост на ЧЕЗ и е монтиран електромер фабричен номер 40043513, тип „DAISY IVEL ADX 1“, производител „DAISY“, произведен през 2011 г., собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“АД. Съгласно експертното становище, електромер с фабричен номер 40042918 е демонтиран поради изтичане на нормативния срок /4 г./ за периодична метрологична проверка.

По делото е приобщено Свидетелство за калибриране № Е-580/12.08.2019 г. на средство за измерване : Трифазен еталонен статичен електромер с дата на калибриране 12.08.2019 г.

Съгласно Констативен протокол № 4003192/27.04.2017 г. за извършена последваща периодична проверка на трифазен статичен електромер, с фабричен номер 40043513, производител „Д.“, тип „Ивел ADX 1“ е в срок на метрологична проверка до 2022 г. и е метрологично годен за експлоатация на електроразпределителната мрежа. Процесното СТИ е включен в регистъра на ДАМТН за одобрени метрологични уреди.

Съгласно Заповед № А-616/11.09.2018 г. на ДАМТН, периодичността на проверките на СТИ електромер трифазен до 10 MVA е четири години.

Съгласно удостоверение за одобрен тип средство за измерване се установява, че трифазен статичен електромер за активна и реактивна енергия тип DAISY IVEL xxxx, производител „Д. технолоджи“ ООД е одобрен тип със срок на валидност 21.02.2016 г.

Със заповед № А-221/30.09.2013 г., на и.д.директор на БИМ, е отменено одобряването на типа електромер „DAISY IVEL ADX1“, одобрен като гама „DAISY IVEL xxxx № 4528“. Съгласно заповедта намиращите се в употреба електромери тип „DAISY IVEL ADX1“ се считат за одобрен тип.

Съгласно Констативен протокол № 3030714/24.09.2020 г., на 24.09.2020 г. в 14.10 ч. служители на дружеството ответник –Д.Б.Г. и Д.Г. А., в присъствието на Й.И. К.-представител на Федерация на потребителите, са извършили в проверка на СТИ –многофазен, фабричен № 40043513, тип „Д. Ивел ADX 1“, производител –„Д.“, произведен през 2011г. В хода на проверката е установена липса на предпазен щит на електромерното табло, липса на пломба на капачката на клемния блок на електромера, развити винтове на деривационните пластини на фази „R“ и „S“, с което е прекъсната връзката между токова и напреженова вериги. Поради установената промяна на схемата на свързване и неотчитане на част от консумираната енергия в процесния обект, проверяващите завинтили деривационните винтове и възстановили правилната схема на свързване за измерване на консумираната електрическа енергия. Измерили с еталон електромера, при което установили, че същият работи с клас на точност съгласно БДС. Проверката приключила в 14.50 часа.

Установява се от писмо № УР105810-126/04.03.3021 г. по описа на МВР, Дирекция „Национална система 112“, че от телефон 0884322861 в 14.14 часа на 24.09.2020г. е подаден сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия в с.Д., община Благоевград, ул.„В.Л.“ № 29.

На 25.09.2020 г. до ищцата е изпратено писмо изх.№ NTZ148155, с което същата се уведомява от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за извършената на 24.09.2020 г. проверка, при която била констатирана промяна на схемата на свързване и за съставянето на Констативен протокол № 3030714/24.09.2020 г., че за извършената проверка са уведомени органите на МВР, както и че на основание ПИКЕЕ ще бъде извършено преизчисляване на количеството електрическа енергия. По делото липсват данни за връчване на писмото.

На 25.09.2020 г. до ищцата е изпратено и писмо изх. № *****, с което „ЧЕЗ Разпределение България“ уведомява адресата, че на основание чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.56 ал.1 от ПИКЕЕ и Констативен протокол № 3030714/24.09.2020 г. по клиентски номер 530001515154 е начислена сумата от 4 092.49 лева за преизчислени количества електрическа енергия за мрежови услуги и за „задължения към обществото“. Към писмото е приложена фактура № 0003284368/25.09.2020 г., издадена от дружеството ответник за сумата от 4 092.49 лева, както и справка за преизчислени количества електрическа енергия от 25.09.2020 г. Няма данни за връчване на писмото на адресата.

От заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, кредитирано от съда като обективно и компетентно изготвено, се установява, че описаното в Констативен протокол / 3030714/24.09.2020 г. „Липсва предпазен щит на електромерното табло. Липсва пломба на капачката на клемния блок на електромера. Развити са винтовете на деривационните пластини на фази „R“ и „S“, с което е прекъсната връзката между токова и напреженова вериги. По този начин е осъществена промяна в схемата на свързване и част от консумираната енергия не се отчита. Деривационните винтове са завити и е възстановена правилната схема за измерване консумираната ел.енергия. След възстановяване правилната схема електромера е измерен с еталон и работи с клас на точност съгласно БДС“ представлява промяна на схемата на свързване на ел.измервателната система и води до непълно отчита на потребената ел.енергия. Вещото лице сочи категорично, че преизчисляването на консумираната в процесния обект ел.енергия, неточна поради установената манипулация на СТИ, е извършено математически правилно и точно. Количеството ел.енергия, посочено в Предложението за корекция от 25.09.2020 г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД отговаря на количеството, което се получава при спазване на Методиката по реда на чл.50, ал.2 ПИКЕЕ, за процесния период /24.06.2020 г.-24.09.2020г./.

По делото не се доказва, а и не се твърди, че сумата по процесната фактура е заплатена.

При така установеното от фактическа страна въззивният съд достигна до следните правни изводи:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно производство, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съобразно разпоредбата на чл.269 от ГПК в правомощията на въззивния съд е да се произнесе служебно по валидността на решението, а по отношение на допустимостта - в обжалваната му част.

Постановеното решение е издадено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност, при спазване на законоустановената писмена форма, поради което същото е валидно.

Съдебният акт е постановен при наличието на всички положителни процесуални предпоставки за възникването и надлежното упражняване на правото на иск, като липсват отрицателните такива, поради което е и допустимо.

По релевираните доводи за неправилност на постановеното решение и нарушение на материалния закон:

Преценката за основателността на иска следва да се основава на действащата към момента на възникване на твърдяното от въззивника право едностранно да коригира сметката на възвиваемата за процесния енергоснабден имот. Приложим закон към исковия период е Законът за енергетиката /ЗЕ/, Правила за измерване на количеството електрическа енергия /обн.ДВ бр.35/30.04.2019 г./ /ПИКЕЕ/ и Закон за измерванията.

Съгласно чл.88 от ЗЕ разпределението на електрическата енергия и експлоатацията на електроразпределителните мрежи се осъществяват от оператори на електроразпределителни мрежи-собственици на такива мрежи на обособена територия, лицензирани за извършване на разпределение на електрическа енергия за съответната територия. Съгласно чл.25, ал.1, т.1 от ЗЕ Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ води публични регистри, в които се вписват всички лицензианти, издадените лицензии и други обстоятелства. Дейността по разпределение на електрическата енергия подлежи на лицензиране /чл.39, ал.1, т.3 ЗЕ/. Видно от публично достъпните данни в регистъра на лицензиите на КЕВР, както и от предоставената по делото с писмения отговор Лицензия въззивникът притежава лицензия за разпределение на електрическата енергия на територията на административната област Благоевград, в която попада процесният обект – къща в с.Д..

В разпоредбата на чл.89 от ЗЕ е предвидено, че за лицензионната територия, обхваната от електроразпределителната мрежа, операторът на електроразпределителната мрежа, какъвто е въззивникът, осигурява разпределение на електрическата енергия, постъпваща в електроразпределителната мрежа; непрекъснатост на електроснабдяването и качество на доставяната електрическа енергия; поддържане на електроразпределителната мрежа, обектите и съоръженията и на спомагателните мрежи в съответствие с техническите изисквания; разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителната мрежа и на спомагателните мрежи, енергийна ефективност и ефективно използване на енергията; други услуги, свързани с лицензионната дейност. Във връзка с осъществяваната дейност по разпределение на електрическа енергия се сключват сделки, по които страна е електроразпределителното дружество при спазване на разпоредбите на Раздел V от ЗЕ, Правилата за търговия с електрическа енергия /чл.91, ал.1 ЗЕ/. Съгласно чл.14, ал.1 от ПТЕЕ предмет на договорите за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа /чл.11, ал.3/ е предоставянето на услугите „достъп до електроразпределителната мрежа“ и „пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа“, като тези договори се сключват между оператора на електроразпределителната мрежа и крайните клиенти/потребители, присъединени към електроразпределителната мрежа при общи условия.

От събраните по делото доказателства се установява, безспорно се установи, че процесният

имот-къща в с.Девлино, общ.Благоевград, е присъединен към електроразпределителната мрежа и му е открита партида за доставка на електрическа енергия с клиентски № 300147991609, абонатен № 1112306090, поради което между крайният клиент –СВ. КР. М. и въззивника е възникнало правоотношение за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа. В съдържанието на това правоотношение е включено правото на електроразпределителното дружество да констатира, че доставената електрическа енергия не е измерена, неправилно и/или неточно е измерена – чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и при спазване на ПИКЕЕ /обн.ДВ бр.35/30.04.2019г./, както и чл.25 от действащите към момента на проверката /24.09.2020 г./ общи условия за ползване на електроразпределителната мрежа на въззивника. В тази връзка безспорно е обстоятелството, че въззиваемата М. е потребител на електрическа енергия за процесния обект по смисъла на параграф 1, т.2 а от ДР на ЗЕ и т.41б, б“а“ от ДР на ЗЕ за исковия период и като такава е обвързана от клаузите на Общите условия, по аргумент на чл.298 от ТЗ.

По делото се установи, че при извършена от служители на въззивника проверка на 24.09.2020 г. на СТИ към процесния обект е констатирана промяна в схемата на свързване и част от консумираната енергия не се отчита, за което е издаден процесния констативен протокол.

Спори се между страните дали в производството е налице основание за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от въззивника или не, както и дали е извършена по нормативно установения за това ред.

Случаите и начините на извършване на преизчисляване на количеството електрическа енергия от операторите на съответната мрежа са регламентирани в раздел IX от ПИКЕЕ /обн.ДВ бр.35/30.04.2019 г./, предвидени в чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ.

Съгласно действащите към датата на проверката разпоредби на чл.50 от ПИКЕЕ:

В случаите когато при метрологична проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/ неточно измерване, като: а/. при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за техническо измерване; б/.при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия на клиента /ал.1/;

При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване /ал.2/.

Преизчисляването се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл.49, по аргумент на чл.50, ал.5 ПИКЕЕ.

Съгласно чл.49 от ПИКЕЕ констативният протокол се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител /ал.2/, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на протокола, протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел,

който не е служител на оператора. В протокола са отбелязват присъстващите на проверката /ал.3/. Съгласно чл.49, ал.4 ПИКЕЕ, в последната хипотеза / по ал.3/ в седмодневен срок от съставянето на протокола операторът изпраща констативния протокол на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт.

В настоящия случай събраните по делото доказателства установиха по несъмнен начин факта на извършване на проверката от представители на оператора /въззивника/ в отсъствие на потребителя /абоната, който не е намерен на адреса. Проверката е извършена в присъствието на един свидетел-представител на Федерацията на потребителите, т.е. свидетел, който не е служител на оператора. Протоколът е подписан от представител на оператора и свидетеля-представител на Федерацията на потребителите. Следва, че процесният констативен протокол е съставен по реда и при спазване на изискванията, установени в ПИКЕЕ, поради което съдът следва да зачете доказателствената му сила. Протоколът по своята правна същност е официален свидетелстващ документ по смисъла на чл.179 от ГПК и се ползва с обвързваща съда и страните материална доказателствена сила относно фактите и обстоятелствата, посочен в него, които не са оборени в процеса. С оглед на това съдът приема за безспорно установена по делото промяна в схемата на свързване на процесното СТИ, установена на 24.09.2020 г., водеща до неточно отчитане на потребената електрическа енергия. В тази връзка и предвид категоричното експертно становище, че извършените математически изчисления по корекционната процедура са верни и са в съответствие с утвърдената методология, следва извод, че в случая корекционната процедура по реда на чл.50, ал.2 ПИКЕЕ е правомерно извършена, при наличието на нормативно регламентирани предпоставки, като потребителят/въззиваемата М. дължи на въззивника начислената с процесната фактура сума за консумирана електрическа енергия за процесния минал период от време.

Неоснователни са доводите на въззиваемата, че в случая не била спазена процедурата по изготвяне на констативния протокол, тъй като не е присъствала при извършване на проверката, както и че не е присъствал представител на органите на реда. Както бе посочено по-горе, чл.49 ПИКЕЕ не регламентира присъствие на полицията при проверка на измервателната система, а в случаите, когато проверката се извършва в отсъствие на ползвателя или негов представител, проверката, съответно констативния протокол се подписва от един свидетел, който не е служител на оператора.

В настоящият случай безспорно се установи, че ползвателят/въззиваемата М. е била търсена с цел да присъства при извършване на проверката, но тъй като не е намерена, проверката е извършена в присъствието на един свидетел /св.К./, който не е служител на оператора.

Неоснователни са доводите на въззиваемата, че корекционната процедура е опорочена поради неуведомяването ѝ за извършената проверка, респективно за съставения констативен протокол. В случая доказателствата по делото установяват, че до ищцата са изпращани писма от оператора, с цел уведомяването ѝ за извършената проверка, съставения констативен протокол и предстояща корекция на сметка, съответно за дължимата сума по преизчисляване на количеството ел.енергия, за които писма по делото няма данни да са връчени на потребителя М.. Настоящият съдебен състав приема даденото в решение № 124/18.06.2019 г., постановено по гр.д. № 2991/2018 г. по описа на ВКС разрешение относно въпроса дали е изпълнено изискването по чл.98а, ал.2, т.6 и чл.104а, ал.2, т.5, б.4а“ ЗЕ, а именно предвиждане в общите условия на договорите ред за уведомяване на клиента при наличие на основание за корекция. Съгласно цитираното решение, ако в Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия в противоречие с чл.98, ал.1, т.6 ЗЕ не е предвиден ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка, това нарушение е пречка потребителят да бъде поставен в забава относно задължението си да заплати корекцията. Нарушението обаче не може да послужи като основание да се отрече дължимостта на сумата, когато това задължение се установява по съдебен ред.

Относно поддържания от въззиваемия довод, че при преизчисляване по реда на чл.50 ПИКЕЕ следва да се държи сметка за реално консумираната електрическа енергия през

съответния период съдът съобрази, че при неотчитане/неточно отчитане, количеството на ползваната електрическа енергия се определя по нормативно определен изчислителен метод. При липса на доказателства за предходно извършена проверка на средството за техническо измерване, както е в случая, периодът на корекцията е ограничен нормативно до 90 дни назад, с цел да бъде ограничена възможността за неоснователно обогатяване и на двете страни по правоотношението, доколкото не може точно да се определи моментът, от който започва неточното отчитане на електрическата енергия, респективно неотчитането на същата. Предвидената в чл.50 ПИКЕЕ регламентацията относно обсъждания въпрос не въвежда санкция за потребителя, а разпределение на риска от обективно установено неточно отчитане на електрическата енергия от средството за търговско измерване между страните по доставката на електрическа енергия.

Съдът не споделя доводите на въззиваемата, че разпоредбата на чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ противоречи на разпоредбите на чл.114 и чл.115 от Конституцията на Р България и това е така, тъй като с нормата на чл.21, ал.1, т.3 ЗЕ, в качеството си на регулаторен орган приема подзаконовни нормативни актове, предвидени в този закон компетентен орган по смисъла на цитираната разпоредба се явява именно Комисията по енергийно и водно регулиране /КЕВР/, която съобразно нормата на чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ има правомощие да приема правилата за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите за измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване на случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването поддържането и достъпа до база данни с регистрацията на средствата за търговско измерване.

Относно доводите касаещи типа и годността на процесното средство за търговско измерване:

Съгласно чл.30, ал.5 от Закона за измерванията, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип. От събраните по делото доказателства се установи, че процесният електромер е произведен през 2011 г. и оттогава е в употреба. Видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 06-02.4528 датата на издаване на удостоверението за одобрен тип е 21.06.2006 г., а срокът на валидност е изтекъл на 21.02.2016 г., т.е. след като електромерът е бил в употреба, поради което по силата на цитираната разпоредба същият се счита одобрен тип.

Предвид на изложеното, противно на възприетото от районната инстанция, настоящият съдебен състав намира, че по делото е установено осъществяването на фактическия състав, пораждащ правото на въззивника да коригира сметката на въззиваемата страна/потребител при констатираното неточно измерване/отчитане на потребената електрическа енергия, поради което предявеният отрицателен установителен иск за процесните сума и период се явява неоснователен.

Доколкото крайните правни изводи на двете инстанции не съвпадат, обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което предявеният отрицателен установителен иск да се отхвърли.

По разноските:

При този изход на спора атакуваното решение следва да се отмени и в частта относно присъдените съдебни разноски. Същевременно и предвид изричното искане, в полза на въззивника следва да се присъдят направените в хода на въззивното производство съдебни разноски в размер на 261.85 лева, от която 81.85 лева заплатена държавна такса и 160 лева юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.78, ал.8 от ГПК във вр.с чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и сторените от страната разноски пред първа инстанция в размер на 600.00 лева, от която 250.00 лева заплатено възнаграждение на вещо лице, 50 лева заплатен депозит за свидетел и 300 лева юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.78, ал.8 от ГПК във вр.с чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С оглед цената на иска и по аргумент на чл.280, ал.3 от ГПК настоящото решение не подлежи на касационно обжалване.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 904038/07.05.2021 г. по гр.д. № 2106/2020 г. по описа на Районен съд-Благоевград и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявения от СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград, бул.“В.Л.“ *** срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С. отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за установяване недължимост на вземане в размер на 4 092.49 /четири хиляди деветдесет и два лева и четиридесет и девет стотинки/ лева по фактура № 0003284368/25.09.2020 г., начислена служебно по констативен протокол от 24.09.2020 г. по партида с клиентски № 530001515154 за електроснабден имот в с.Д., община Благоевград.

ОСЪЖДА СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград, бул.“В.Л.“ *** да заплати на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С., на основание чл.273 вр. с чл.78, ал.1 и ал.8 ГПК сумата от 261.85 /двеста шестдесет и един лева и осемдесет и пет стотинки/ -съдебни разноски във въззивното производство.

ОСЪЖДА СВ. КР. М., ЕГН *****, гр.Благоевград, бул.“В.Л.“ *** да заплати на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ЕИК 130277958, седалище и адрес на управление гр.С., бул.“Ц.ш.“ ***, блок Б.М.Б.Ц., представлявано от П.Х. и В.Л.С. на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК сумата от 600.00 /шестотин/ лева - съдебни разноски в първоинстанционното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____