

ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Генерал Тошево, 07.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росен М. С.

Съдебни Тодорка Д. Даскалова

заседатели: Мария Д. Господинова

при участието на секретаря Радостина Ил. С.а
и прокурора Й. Ч. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Росен М. С. Наказателно дело от общ характер № 20233220200218 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Страна:

Районна прокуратура – Д., ТО Г. Т. – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ч..

Подсъдим:

П. С. Х. -редовно призован, явява се лично и с адвокат И., АК Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Свидетели:

Т. М. В. - редовно призован, явява се лично.

Й. М. В. - редовно призован, явява се лично.

И. И. Р. - редовно призован, явява се лично.

С. Я. С. - редовно призован, явява се лично.

В. М. М. – редовно призован, не се явява, не сочи уважителни причини за неявяването си.

Ж. Й. Ж. - редовно призован, не се явява, не сочи уважителни причини за неявяването си.

Вещо лице:

С. А. С. - редовно призован, явява се лично.

Становище по хода на делото:

Прокурор Ч. - Моля да се даде ход на делото.

Адвокат И. – Моля да се даде ход на делото.

Подсъдим Х. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът с оглед липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът отстранява свидетелите от съдебната зала до разпита им.

Председателя разяснява на подсъдимият правата му по НПК, както и правото на отводи на страните срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар.

Адвокат И. – Запознати сме с правата си. Не правим отводи.

Подсъдим Х. – Разбрах си правата, не правя отводи.

Съдът запитва страните за искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

Прокурор Ч. – Нямам искания.

Адвокат И. – Нямам искания.

След като констатира липсата на други искания по доказателствата и реда на съдебното следствие и като констатира, че подсъдимият е запознат с правата съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

И пристъпва към изслушване на обвинителния акт.

Прокурор Ч. прочете обвинителния акт. Поддържам обвинението.

Подсъдим Х. със снета в разпоредително заседание самоличност - Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда. Запознат съм с тях.

Съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението. Признава ли се виновен. Желает ли да даде обяснения.

Подсъдим Х. – Запозна съм с обвинението. Знам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Всичко което имам съм го казал в обясненията си. Искам още да добавя: В двора само като влязох постройката беше полусрутена, почти паднала. Ламарината няма нищо общо с това което експертизата е установила. Ламарината е стара, овехтяла. Аз щях да я вземам да я ползвам. Съпругата ми има имот и понеже има едно място което не се обработва, влиза трева, за да я поставя до оградата. За това щях да ползвам ламарината, тя определено за друго не става, ако се направи повторна експертиза, може би това ще се установи. Аз видях снимковия материал, там не се вижда абсолютно нищо. Не знам как господина е направил експертизата.

Съдът предоставя възможност на страните за въпроси към подсъдимия.

Прокурор Ч. – Нямам въпроси.

Адвокат И. – Вие сваля ли сте от покрива ламарината?

Подсъдим Х. – Имаше и на покрива ламарина, но те до такава степен бяха здраво хванати, че като напраши ей тъй /подсъдимия показва с ръцете/ те се вадеха от гвоздеите.

Адвокат И. – Те на какво бяха закрепени?

Подсъдим Х. – Имаше дървена конструкция. Може би първите който бяха закрепени, бяха дебели колкото ръката ми. Силно казано сая. Ако има снимки ще придобиете по-ясна представа. Била е някога, много отдавна сая. Аз често ходя за риба на Дрян и не се сещам в близките двадесет години, този имот да е бил обитаван, което не го считам за оправдание, разбира се. Съжалявам за което.

Адвокат И. – Нямам въпроси.

Прокурор Ч. – Няма въпроси.

Съдът няма въпроси.

Съдът пристъпва към разпит на явилите се свидетели, като на всеки един по отделно напомня за отговорността, която носят съобразно чл.290 от НК.

Свидетел - Т. М. В. - *****, с ЕГН *****.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно

чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

Нямам близки роднински отношения с подсъдимият. Познавам подсъдимия от случая.

Притежавам наследнически имот в с.Красен. В този имот имаше пристройка сая. Едно време баба ми и дядо ми са гледали овце, кози. Саята беше покрита с тези въпросни ламарини. Това става миналата година, времето беше хубаво. Братовчед ми И. ми звънна през деня по телефона и ми каза, че някой ми взема ламарините. Тези ламарини бяха на покрива на саята. След това бях с колега С., той е отвън. Звъннах на кварталния. Завардиха въпросния човек и го хвана с ламарините. С тези ламарини беше покрит покрива на саята. Ламарините бяха метър на два. Ламарините бяха подцинковани. На някой от ламарините може да е имало ръжда, но не съм обръщал внимание. Брат ми е другият собственик на имота. Още същият ден ми се върнаха ламарините и нямам претенции към подсъдимият.

Съдът предоставя възможност за въпроси към свидетеля.

Прокурор Ч. – Така ли е както сте казали пред разследващия полицай, относно времето, когато е станало това.

Свидетел Т. В. - както съм казал при разпита така е.

Прокурор Ч. – Кога получихте вещите си обратно?

Свидетел Т. В. - Същия ден при задържането на подсъдимият. Сам си ги взех от полицията. Натоварих си ги в едно ремаркенце.

Прокурор Ч. – Нямам други въпроси.

Адвокат И. - От кога според вас тези ламарини са поставени на покрива и това какъв покрив представлява?

Свидетел Т. В. - Дървена конструкция с ламарини заковани с пирони. Поставени са от преди двадесет години.

Адвокат И. - Преди кражбата, последно преди колко време бяхте ходили?

Свидетел Т. В. – Аз всеки ден минавам от там къщата е на асфалта. Не поддържам имота, но минавам.

Адвокат И. - Покривът беше ли паднал? Ако е бил паднал, кога е паднал този покрив?

Свидетел Т. В. – Наклонена беше саята, да е паднал покрива не мога да отговоря точно на въпроса.

Адвокат И. – Знаете ли да е падал покрива на саята?

Свидетел Т. В. - Не. Не казвам, че е паднал покрива. Саята беше наклонена. Дали е падала не мога да кажа. Ламарините си бяха върху покрива, наклонена, ненаклонена.

Адвокат И. - Преди колко време преди кражбата видяхте саята наклонена? Колко време е стояла така наклонена до момента на кражбата?

Свидетел Т. В. - Три, четири, пет години саята беше наклонена.

Адвокат И. - Тези ламарини, нещо особено по тях, като дебелина на ламарината имате ли представа?

Свидетел Т. В. - Нямам представа. Мисля, че трябва да е описано. Милиметър, два. Поцинкована. Метър на два. Еднакви парчета. Тринадесет на брой.

Адвокат И. – Нямам други въпроси.

Прокурор Ч.- Вие обяснихте, че те са били укрепени, заковани с пирони, не просто поставени така ли да разбирам и за да се вземат трябва да се разковат?

Свидетел Т. М. – Да така е, за да се вземат трябва да се разковат.

Прокурор Ч. – Нямам други въпроси.

Въпрос на съда – Къщата оградена ли е с някаква ограда?

Свидетел Т. М. - Къщата е оградена с каменна ограда от едно време и паянтов вратник. Дворът на къща с граници. Не е гола поляна.

Адвокат И. – Оградата беше ли цяла?

Свидетел Т. М. – Оградата, каменната си е цяла. Вратникът е поставен, така просто да се вижда, че има вратник, но не е заключен.

Прокурор Ч. – Нямам повече въпроси.

Адвокат И. – Нямам повече въпроси.

Съдът няма повече въпроси.

Свидетел Й. М. В. - ***** с ЕГН *****

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно

чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

Не познавам подсъдимия. Свидетеля Т. В. ми е брат. Процесният имот за който е делото е наследствен. Другият собственик на имота е брат ми. По случая почти нищо не знам. Брат им ми звънна по телефона и ми каза, че са засекли някакъв човек който е откраднал ламарини от имота. Ламарините бяха поставени на покрива на саята. Това беше общо взето разговора ни който проведохме.

След случая веднъж ходих на място. Аз ходя там много – рядко, на година и половина, две веднъж. Като отидох видях саята вече беше паднала. Няма покрив. Ламарините не бяха там. Не си спомням точно кога се случи това. От както почина семейството ми, ходил съм три, четири пъти максимум в имота. Последният път когато ходих, саята си беше там с ламарините. Това беше преди няколко години. Ламарините като размер не мога да кажа. Не знам брат ми дали е запознат с размерите на ламарините.

Съдът предоставя възможност на страните за въпроси към свидетеля.

Прокурор Ч. - Нямам въпроси.

Адвокат И. – Според Вас, кога са поставени тези ламарини на покрива на саята?

Свидетел Й. В. - Много отдавна са поставени, ние още бяхме деца. Не мога да определя точен срок, може би тридесет години.

Адвокат И. - Тази сая имаше ли някакво увреждане преди самата кражба? Нещо характерно за нея. Здрава ли беше саята?

Свидетел Й. В. - Нормална сая. Стара, ако е била да кажем двадесет и пет годишна сая, амортизирана във времето. Не говоря, че е била в цветущо състояние. Имала е амортизация. Имала е покрив.

Адвокат И. - Имало ли индикация сама да се разруши да падне, наклонена?

Свидетел Й. В. - Нормално е. Като съм ходил виждал съм саята наклонена. Говорим за тридесет годишна сая.

Адвокат И. - Нямам други въпроси.

Прокурор Чанева - Като казвате, че тя беше наклонена, какво означава наклонена. Под какъв ъгъл, градус беше наклонена тази сая?

Свидетел Й. В. - Не говорим, че е била пред падане, поне по спомените ми. Тя беше амортизирана, стара постройка. По мой спомен не е била пред срутване, но се е нуждаела от някакъв ремонт.

Прокурор Ч. – Нямам повече въпроси.

Адвокат И. – Нямам повече въпроси.

Съдът няма въпроси.

Свидетел И. И. Р. – роден на 29.06.1976г. в гр.Генерал Тошево, обл.Добрич, живущ в гр.Генерал Тошево, обл.Добрич, ул. „Христо Смирненски“ №11, българин, български гражданин, женен, неосъждан с основно образование, работи като механизатор във фирма „Ганчев 2003“ с .Изворово, с ЕГН *****.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

Не познавам подсъдимия. Познавам Т. и Й.. Те са далечни братовчеди на жена ми. Те имат наследствен имот - къща в с.К.. Имотът е на дядо им. Сега никой не живее там. Аз минавам често покрай този имот. Бях на работа в с. Р.. Това става миналата година. Не си спомням точно. Предполагам, че може би е било есента. Видях камионче на асфалта с хора пред имота на Т. на дядо му. Обадих се на Т. и го попитах дали е дал тези ламарини на някой. Т. ми каза, че не ги е давал. Ламарините бяха навътре, на навеса. Бяха двама човека. Аз намалих малко, минах и заминах. Видях двама човека. Обадих се на братовчедата, казах му. Т. каза, че ще обади на полицията. Не съм влизал в имота. Минавам само покрай имота.

Съдът предоставя възможност за въпроси.

Прокурор Ч. - Нямам въпроси.

Адвокат И. - Тази сая от кога е? Тези ламарини по кое време са били поставени върху тази сая.

Свидетел Р. – Аз съм ходил на гости когато са били живи баба му и дядо му на Т.. Не знам кога са били поставени тези ламарини на тази сая. Не зная. През 2000г. съм ходил в този имот. Покривът на саята беше с ламарини. Не мога да кажа тези ламарини с какви размери бяха. Ходили сме при бабата и дядото, не съм гледал ламарините.

Адвокат И. – Когато сте видели тези ламарини да се вземат, от къде ги

вземаха от самия покрив или от земята?

Свидетел Р. – Казах, че видях хора вътре като държаха ламарините и се обадох на братовчеда. Минавам и заминавам. Не съм спирал. С никой не съм говорил. Намалих само да видя. Видях, че има двама човека вътре и му звъннах.

Адвокат И. – Вие често ли минавате от там?

Свидетел Р. – Да.

Адвокат И. – Когато сте минавали предния по предният път, забелязали ли сте къде са се намирали тези ламарини, на покрива или на земята?

Свидетел Р. – Аз обърнах внимание като видях, че камиона е спрял, тогава се обърнах и видях, че има хора вътре.

Адвокат И. – Нямам повече въпроси.

Прокурор Ч. – Къде се намира имота?

Свидетел Р. - Имотът се намира на главната улица на с.К.. Камиончето беше спряно пред вратника. Не знам дали вратника беше отворен, не обърнах внимание Камиона мисля, че беше „Ситроен“, но се си спомням. Каросерията му беше бяла. Каросерията беше открита, но когато аз минах нямаше още нищо в каросерията.

Прокурор Ч. – Нямам въпроси.

Адвокат И. – Нямам въпроси.

Съдът няма въпроси.

Свидетел С. Я. С. -***** , *****

Познавам подсъдимия той е от Тошево. Роднина съм с жена му далечна.

С оглед обстоятелството за роднинска връзка съдът предупреждава свидетеля, че може да откаже да дава отговори на въпроси, които могат да не са в полза на подсъдимия с оглед родствената връзка.

Свидетел С. – Ще отговарям на въпросите.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

В съдебната зала в 10:10 часа влизат свидетелите В. М. М. и Ж. Й. Ж..

Свидетел М. – Моля да бъда извинен за закъснението си.

Свидетел Ж. – Моля да бъда извинен за закъснението си.

Съдът отстранява явилите се свидетели М. и Ж. от съдебната зала до разпита им.

Съдът продължава с разпита на свидетеля С..

Свидетел С. - Докато бяхме на работа на колегата Т. В. му се обадиha, че се взема ламарина от двора му. Дворът му се намира в с.К.. От там тръгнахме с него за Тошево. Срегнахме буса с ламарината. Бусът беше спрял в квартал П. от полицията. Бусът се управляваше от П. Х. /свидетеля посочва подсъдимия/. Когато спряха буса полицаите, аз си останах в колата на Т. В.. В буса имаше натоварени ламарини, поцинковани. Не си спомням точно размера, може би два на един и нещо. Ламарините имаха тук, там ръжда, но ставаха за ползване.

Съдът предоставя възможност за въпроси.

Прокурор Чанева - Нямам въпроси.

Само за протокола по Ваша преценка моля да заличите това което го предупредихте, че може да не дава показания, тъй като лица които могат да откажат да свидетелстват съгласно чл.119 са съпруга, възходящите, низходящите, братята и сестрите на подсъдимия или тези с които се намира във фактическо съжителство. В случая нямаме такава хипотеза или при условията на чл.121 – свидетеля не длъжен да дава показания по въпроси и отговори които биха уличили в извършване на престъпления него, негови възходящи, низходящи, братя, сестри или тези с които се намира във фактическо съжителство.

Съдът след като изслуша представителя на държавното обвинение намира направеното искане за основателно, с оглед на което,

О П Р Е Д Е Л И :

Заличава от съдебния протокол - „с оглед обстоятелството за роднинска връзка съдът предупреждава свидетеля, че може да откаже да дава отговори на въпроси, които могат да не са в полза на подсъдимия с оглед родствената връзка“.

Адвокат И. – Вие слизахте ли от колата на Т.? На какво разС.ие се намираше колата на Т. В. и на какво разС.ие от Вас беше буса с ламарината?

Свидетел С. - На 30, 40 метра.

Адвокат И. – От тези 30,40 метра как разбрахте, че ламарината има ръжда?

Свидетел С. – Това го видях пред РУ.

Адвокат И. - Сам ли беше в буса подсъдимият?

Свидетел С. – Мисля, че имаше още някой с него, но не си спомням.

Адвокат И. – Нямам повече въпроси.

Прокурор Чанева – Нямам въпроси.

Съдът няма въпроси.

Свидетел В. М. М. - *****с ЕГН *****.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

Познавам подсъдимия във връзка с работата си. Не си спомням датата. Мисля, че беше миналата година в края на лятото. Бяхме на работа. Получихме сигнал от 112 за приближаващо бусче в което има някакви крадени желяза от имота на въпросния господин, който подава сигнала. Дадохме ни описание. В квартал П. го забелязахме и след това със служебният автомобил му подадохме звуков сигнал, той спря. Извършихме проверка и наистина установихме, че в автомобила, отзад в товарния отсек има много ламарини. Като брой не мога да се сетя, но може би около 10, 20 ламарини, големи, масивни. Попитахме господина от къде са ламарините, той каза, че са от някакъв двор от с. П., не си спомням от някое село. По негови думи дворът бил необитаем и затова ги взел. Отидохме пред РУ. Извикаха дежурна група. Снемаха какво има в самият камион. Имаше някаква стълба, но главно бяха тези ламарини. След това дойде другият господин който подаде сигнали каза „да това са моите ламарини, от моя имот са взети“.

Съдът предоставя възможност за въпроси.

Прокурор Ч. - Нямам въпроси.

Адвокат И. – Може ли да уточните ламарините в какво съС.ие бяха?

Свидетел М. – СъС.ието не беше ново. Не са били нови, но бяха в добро съС.ие, няма ръжди, не бяха разпробити да кажем унищожени, ставаха за ползване, но не бяха нови. Бяха здрави.

Адвокат И. - Нямам въпроси.

Прокурор Чанева – Нямам въпроси.

Съдът няма въпроси.

Свидетел Ж. Й. Ж. - *****с ЕГН *****.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината.

Познавам подсъдимия във връзка с това, че получихме сигнал. Това става през деня. Не помня часове. Не помня дата. Мисля, че беше миналата година през лято. Получихме сигнал от наш колега на който са му звъннали собственици на някакъв имот в село, не съм сигурен кое. На колегата са му съобщили, че от имота са взети ламарини. Също е казано на колегата, че бусче с определена регистрация се движи в посока Г. Т.. Изчакахме го в началото на кв.П.. Бусчето дойде към нас. Беше спряно. Извършихме проверка, господина /свидетеля посочва подсъдимия/ управляваше товарният автомобил. Отзад в самият бус бяха въпросните ламарини. Господина /свидетеля посочва подсъдимия/ даде обяснения, че взел ламарините от някакъв необитаем имот. Видях ламарините, те бяха сребристи, дълги по два метра, три може би. Ламарините бяха десетина на брой, но не съм сигурен. Ламарините бяха годни за употреба. До колкото си спомням на някой от ламарините имаше съвсем малко ръжда. Не знам дали бяха поцинковани или обикновени ламарините.

Съдът предоставя възможност за въпроси към свидетеля.

Прокурор Ч. – Нямам въпроси.

Адвокат И. – Дупки по ламарините имаше ли?

Свидетел Ж. – Не си спомням. За ръжда на някой от тях си спомням, но конкретно дали са повредени не си спомням.

Адвокат И. - Разбрахте ли къде точно са се намирали и начина на вземане?

Свидетел Ж. - Нямам идея. Просто видели въпросния господин с буса да ги взема.

Адвокат И. - Присъствал ли сте на измерване на размерите на тези ламарини?

Свидетел Ж. - Не. Изготвихме заповеди за задържане на господина.

Адвокат И. – Нямам въпроси.

Прокурор Ч. – Нямам въпроси.

Съдът няма въпроси.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице.

Вещо лице С. А. С. - ***** с ЕГН: *****.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността която носи съобразно чл. 291 от НК и той обеща даде вярно заключение.

Поддържам експертизата. Оценките са две. Първата оценка е правена по документи, след това извърших оглед и съм приложил снимков материал.

Съдът предоставя възможност за въпроси към вещото лице.

Прокурор Ч. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адвокат И. - Имали ли такъв размер ламарини както е посочено в обвинението и както е извършена самата оценка с посоченият размер 200 на 110 метра, защото подсъдимият твърди, че точно такъв размер ламарини няма. Знаете ли каква е дебелината на самата ламарина и самата дебелина на ламарината определя оценката съответно на листа ламарина.

Вещо лице С. – Да. Размерът съм го взел от документи. Дали такъв размер има изобщо, възможно е да има. Може стандартно да няма в търговската мрежа, но дадена поръчка да е изработена специално и да бъде точно с този размер, така, че аз съм се позовал на документите. Дебелина на ламарината не съм гледал, взел съм стандартната 0,5 като най-тънка възможно.

Адвокат И. - Колко процента овехтяване има на самата ламарина, защото в експертизата не видя. Търпи ли корекции, евентуално след като чухте в залата, че ламарината е от 2000 година?

Вещо лице - Овехтяването е 50 %. Цена на пазара 14.70 лв. за един квадратен метър аз съм определил цена 7,35 лв. на квадратен метър съм оценил аз.

Според мен не търпи корекция оценката ми. При работа с материалите ми е направило впечатление едно изречение и съм го цитирал в оценката си – показания на П. Х. „Макар ламарината да беше стара ми се стори запазена и годна да се ползва“.

Адвокат И. - Вие казахте, че не търпи корекция оценката, но няма включена дебелина на ламарината, а самата дебелина на ламарината е определящо за стойността на ламарината. Ако се извърши оглед на място на самата ламарина може ли оценката да търпи корекция?

Вещо лице С. – по принцип най-тънката покривна ламарина е с дебелина е 0,5, аз съм взел предвид това. Имаше само в един момент една китайска 0,3 но тя беше за много кратко време и тя е нова.

Адвокат И. – Аз настоявам отново както в предходното съдебно заседание заявих, желаем да се извърши оглед на тази ламарина която е на съхранение.

Адвокат И. - Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът намира изготвената от вещото лице съдебно стокова експертиза и защитата на същата за компетентно изготвена, изготвена от лице разполагащо с необходимата професионална и процесуална легитимация с оглед на което,

О П Р Е Д Е Л И :

Приема и прилага по делото заключението на вещото лице по изготвената и защитена в съдебно заседание съдебно стокова експертиза.

Да се изплати на вещото лице С. А. С. възнаграждение в размер на 100.00 лева, ведно със сторените разноски по явяването в съдебно заседание.

Съдът запитва за други искания по доказателства.

Прокурор Ч. – Нямам искания.

Адвокат И. – Нямам искания. Разбрахме се с подсъдимият, не желаем събиране на други доказателства.

Съдът като констатира липса на искания по доказателства и реда на съдебното следствие на основание чл.283 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

Приема и прочита приложените по делото писмени доказателства имащи значение на изхода на делото: материалите по д.п. №62/2023г. по описа на РУ- Г. Т.; протокол за извършена проверка на лични вещи, превозни средства, кораби, въздухоплавателни средства, контейнери и на вещи, превозвани в тях; протокол за доброволно предаване на вещи; разписка;

характеристика; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние; протоколи за уведомяване на пострадали от престъпления; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 1970г.; протокол за оглед на местопроизшествие от 06.07.2023г.; албум от проведено процесуално следствено действие „Оглед на местопроизшествие“ проведено на 06.07.2023г. с осем броя черно-бели цифрови копия; протокол за оглед на веществени доказателства от 06.07.2023г.; протокол за отговорно пазене; справка за съдимост рег. № 231204005000544028/ 04.12.2023г.; писмо рег. № 357000-11423/13.12.2023г. на ОДМВР – Д. писмо рег. № СлО 2601/2023г от 12.12.2023г. на Окръжна прокуратура Д. Окръжен следствен отдел с приложена по него един брой справка №5 „Кратка справка за производства водени за лице“.

След приемане и прочитане на приложените по делото доказателствата имащи значение за изхода му, съдът отново запитва за искания и като констатира липса на такива, счете делото за попълнено с необходимия доказателствен материал обяви съдебното дирене за приключило, поради което,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор Ч. - Уважаеми господин председател, съдебни заседатели поддържам обвинението. Считаю, че и в хода на съдебното следствие се установи фактическата обстановка, която е била изложена в обвинителният акт, а именно: на 03.04.2023г. подсъдимият като се прибирал от с.Росица към гр.Генерал Тошево преминавал през с.Красен. по главната улица спрял пред имота на пострадалите лица. Бил видян от свидетеля Р., че сваля ламарина от покрива на стопанска постройка. Няма спор това е отбелязано в обвинителният акт, че имотът е бил в лошо състояние. Ограден с каменна ограда. Постройките в имота също не са били в добро състояние, но това както каза и самият подсъдим в обясненията си не е оправдание за извършеното него. Бил е заловен с ламарината от полицейски служители свидетелите М. и Ж.. Вещите са били описа от полицейските служители. Стана ясно, че подсъдимият е бил задържан в полицейското управление като извършител на

кражба. Видно от изложеното е осъществен състав на престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.4 предложение първо във вр. с чл.194, ал.1 от НК т.е. налице са две квалифициращи обстоятелства, а именно извършена е кражба на вещи които са били оставени без поС.ен надзор и за кражбата е използвано МПС. Считам, а от обясненията на подсъдимият в днешното съдебно заседание стана видно, че от субективна страна е бил налице пряк умисъл, а именно представа, че осъществява неправомерни действия изразяващи в присвояване на чужди движими вещи. Имал е представа, че по този начин засяга правото на собственост т.е. налице интелектуалният момент за вина.

Основен е въпросът за наказанието. Аз считам, че приложението на чл.197 от НК в настоящият налице не е уместно, тъй като от значение за преценката са приложимостта на намалената отговорност при възстановяване на имуществото и по какъв начин е станало връщането на вещите и дали за това е налице воля на дееца който по собствени подбуди, мотивиран от желанието да възстанови причинените вреди, сам или чрез други лица връща вещите. Съществено е до колко е налице негово действително съдействие за възстановяването или това е станало чрез открий.е изземване на същите от органите на властта при изпълнение при изпълнение на службата им, какъвто е настоящият случай. Това принципно положение е безспорно е в правната наука и без противоречиво утвърдено в съдебната практика – постановление № 3 от 1970г.; постановление №9 от 1975г.; решение на ВКС №285/1969г.; 378 от 1984г.; 2 от 1983г. и по-нови решения № 650 от 18.07 2005 на ВКС; №508/2008 на ВКС и други.

Поради изложеното считам, че следва да приложи единствено разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НК, като съдът определи наказание под минимума определен в правната норма, а именно три месеца „лишаване от свобода“, като отложи изпълнението на наказанието с изпитателен срок от три години. С оглед ниската стойност на вредата която действително е два или три пъти под размера на минималната работна заплата, а и в предвид смекчаващите отговорността обстоятелства, които са констатирани при досъдебното производство като чисто съдебно минало, позитивната характеристика и липса на други не приключили наказателни производства не изисква наказателна репресия в рамките на минимума от една година, която се предвижда в чл.195 от НК., за да бъдат постигнати целите по чл. 36 НК, но

следва да се има предвид, че ако деянието остане ненаказано именно целите на наказанието не биха били постигнати. С оглед на изложеното моля за вашия съдебен акт.

Адвокат И. – Считам, че извършеното от подзащитният ми, да действително е извършено престъпление. С оглед на начина на съхранение на имота, същият е оставен без надзор, самата постройка е била наклонена и част от нея е паднала. Подсъдимият обясни по какъв начин е взел самите ламарини. Явно този имот е оставен на разруха. Отделно от това самите ламарини не са запазени. Ламарините са били най-малко на 24 години от 2000 година както твърдят и свидетелите.

Подсъдимият още от самото начало е направил самопризнания. Не се укривал. Оказал е пълно съдействие на разследващите органи за разкриване на обективната истина. С чисто съдебно минало е, така че процесуалното му поведение по време на разследването е положително. Противоречиви са показанията на свидетелите до колко тези ламарини са били запазени. Едни казват, че има ръжда по тях. Едни казват, че нямат. От един от собствениците Т. разбрахме, че те са били закрепени с пирони. При всички случаи тази ламарина е била разпробита. Ламарината не може да бъде с еднакви размери, тъй като при поставянето на самият покрив е необходимо едно разкрояване и няма как ламарините да бъдат с едни и същи размери. Считам, че с оглед оценка, стойността на извършената кражба, начина по който е извършена и мотиви поради които е извършена са налице условията за прилагане на чл.9, ал.2 от НК, е приложим за всички престъпления, включително за рецидив. В случая макар да съществува деянието, поради своята малозначителност, ниска стойност, начина на извършване, считам, че са налице условията за прилагане на чл.9, ал.2 от НК. Той е в една млада възраст със съответния авторитет в обществото. Направил е тази грешка и опетняването му за двеста лева като стойност считам, че не е оправдано. Самата оценка двеста лева наистина е много-малка. Двеста лева в наше време вече не представляват никаква стойност. Той е взел ламарината за преграда. В тази връзка моля да признаете подзащитният ми за невиновен.

Съдът дава право на подсъдимият за защитна реч.

Подсъдим Х. – Нямам какво да кажа.

На дадената последна дума подсъдимият Х. отговори – Съжалявам.

След изслушване последната дума на подсъдимият, съдът се оттегли на тайно съвещание, след което публично, в присъствието на страните ще обяви присъдата си, като разясни, че същата подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред ДОС.

Заседанието приключи в 11.10 часа.

Протоколът е изготвен на 07.03.2024г.

Председател: _____

Секретар: _____