

ПРОТОКОЛ

№ 222

гр. С., 08.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Величка Маркова
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова Административно наказателно дело № 20225440200245 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят С. "Т.", редовно призован, се представлява от адв. Д. К., редовно упълномощен.

Наказващият орган з. О. С., редовно призован, се представлява от юриск. Е. В., редовно упълномощена.

За Районна прокуратура-С., редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите Я.К. и З.М., редовно призовани, налице.

Адв. К.: Считам, че няма пречки да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сне самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Я. Л. К., ***

З. А. М.,***

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл.

290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Адв. К.: Да се открие съдебното дирене и да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Юриск. В.: Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие и да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО.

Делото е образувано по постъпила жалба от С. "Т." срещу НП № ***/05.04.2022 г., издадено от з. на О. С. - М. З., с което за нарушение и на основание чл.123, ал.1 от ЗМДТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лв.

Адв. К.: Поддържам жалбата и основанията посочени в нея.

Юриск. В.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят К.: На 23.03.2022 г. е подадена данъчна декларация от представител на С. "Т." по чл. 14 от ЗМДТ за два апартамента, находящи се в к.к. П., м. ***. Апартаментите са в груб стоеж съгласно издадено удостоверение по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ от 2018 г. Срокът за подаване на тази декларация съгласно параграф 28 от ПЗР на ЗИД на ЗМДТ е 29.02.2020 г. и за това е съставен акта, за неспазен срок за подаване на декларацията. Актът е съставен на 23.03.2022 г. в О. С., в офиса където се помещава отдел „М.“. Т. Р. присъстваше по време на съставяне на акта. Колежката М. беше свидетел по съставяне на акта, но другия свидетел по съставяне на акта, не си го спомням. Т. Р. подписа акта. Не помня дали обясни нещо по време на съставянето му.

Съдът **ПРЕДЯВИ** на свидетеля Я.К. АУАН № ***/05.04.2022 г.

Свид. К.: Другата свидетелка по съставяне на акта сега си спомних, че е г-жа Б., също служителка в отдела. От сдружението е подадена една декларация с две приложения, защото става въпрос за два обекта – два

апартамента. При установяване на нарушението сме се водили от удостоверението по чл. 181 от ЗУТ, това е документа, с който се удостоверява, че сградата е в груб строеж. По преписката е представен и нотариален акт. Удостоверението по чл. 181 от ЗУТ ни беше представено. Същото е от 2018 г.. Всъщност става въпрос за констативен протокол на основание чл. 181, ал. 2 от ЗУТ, който ни беше представен.

Свид. М.: Свидетел съм по съставяне на акта. Актът се състави на С. "Т." на 23.03.2022 г. На същата дата упълномощено лице от сдружението се е явило в О. С. да подаде декларация по чл. 14 от ЗМДТ като е представило и протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ, че обектите които се декларира са в груб строеж, като декларацията по чл. 14 от ЗМДТ е следвало да се подаде до 29.02.2020 г. Обектите са два апартамента. Нарушението се изразява, в това че не е подадена декларацията в срок. Актът се състави от колегата Я.К. в О. С., в салона, където се помещава отдела за обслужване на граждани. Свидетели по съставяне на акта бяхме аз и колежката Б., която също работи в отдела. Става въпроса за подадена една декларация с две приложения.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Моля да се приемат доказателствата по делото и да се приключи съдебното следствие.

Юриск. В.: Считам делото за изяснено от фактическа страна. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат доказателствата по делото и да се приключи съдебното следствие.

Ще следва да се приобщят към доказателствата по делото материалите по административно-наказателната преписка. Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото материалите по административно-наказателната преписка, а именно:
*****.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното НП. Освен нарушенията

цитирани с компетентността на административно-наказващия орган не е оценена фактическата обстановка при издаване на НП. Не са събрани и преценени всички доказателства по делото. В конкретния случай според нас има две съществени нарушения: Първо, от НП не става ясно в какво се състои нарушението. Цитира се нарушаване на срока на подаване на декларация по чл. 14 от ЗМДТ, но са посочени две отделни декларации Без да става ясно, че става въпрос за два различни обекта. От разпита на свидетелите стана ясно, че са две приложения към една декларация. От този гледна точка не става ясно за кой от декларираните обекти е нарушението, само за единия или и за двата общо. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не се образува административно-наказателно производство или същото се прекратява, ако е изтекла една година от извършване /срока/ на нарушението. В случая срокът за подаване на декларация е до 29.02.2020 г., тоест едногодишният срок е изтекъл на 28.02.2021 г., а актът е съставен година и два месеца по-късно. Неясно е посочена и правната квалификация. Не е ясно какво е точно нарушението, за което е наложена санкцията на сдружението. Налице е нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което води до незаконосъобразност на НП. Актосъставителят и наказващият орган са имали данни за датата на грубия строеж, съставен е протокол, описали са го, но въпреки това не са посочили в какви срокове е следвало да бъдат извършени съответните действия и в кой момент е настъпило нарушението, а това е много съществено. С оглед на изложеното моля да отмените НП като моля да ни бъдат присъдени и разноси съгласно представеното адвокатско пълномощно.

Юриск. В.: Считам жалбата за неоснователна като моля да потвърдите НП като правилно и законосъобразно постановено. Относно чл. 54 от ЗАНН-процесното нарушение е данъчно и не може да се определи като маловажен случай. За него е въведен специален режим при постановяването му, предвид което, възражението, че е изтекъл преклузивния срок е неоснователно. Представям писмени бележки и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съгласно НПК.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 09:15ч.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____