

# ПРОТОКОЛ

№ 428

гр. Пазарджик, 22.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Лора Анг. Герова  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело  
№ 20235220102067 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Ищецът **ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД** не изпраща представител,  
редовно и своевременно призван. От пълномощникът им юрисконсулт Ю.М.  
е постъпила молба с вх. №4505 от 20.02.2024г. за разглеждане на делото в  
отсъствие на страната.

Не се явява ответникът Д. К. В. редовно и своевременно призван.  
Представява се от особения представител адв. В. К..

Не се явява ответникът К. Й. В., редовно и своевременно призван.  
Представява се от особения представител адв. К. Ш..

Не се явява представител за третото лице помагач **МХ ЕЛВЕКО ООД** –  
редовно и своевременно призовано.

Явява се вещото лице Л. Ц. – редовно и своевременно призовано.

Не се явява вещото лице инж. К. Б. – нередовно призван, но уведомен  
за делото. От същия е постъпила молба с която уведомява съда и страните, че  
не е успял да изготви заключение поради краткия срок от узнаването за  
делото до датата на съдебното заседание.

АДВ. К.: Уважаеми господин Председател, да се даде ход на делото.

АДВ. Ш.: Уважаеми господин Председател, да се даде ход на делото.

Съдът,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпи към изясняване на спора от фактическа страна.

С писмена молба, пълномощникът на ищеца е заявил, че поддържа предявените искове. Няма възражения по проекта за доклад.

АДВ.Ш.: Поддържам подадения писмен отговор. Нямам възражения по проекта за доклад.

АДВ.К.: Поддържам подадения писмен отговор. Нямам възражения по изготвения проекта за доклад.

Съдът счита, че ще следва да се обяви за окончателен проектът за доклад съставен с определението по чл.140 от ГПК , тъй като възражения срещу него не са постъпили от страните, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад съставен с Определение №104 от 15.01.2024 г.

СЪДЪТ докладва писмените доказателства депозирани от третото лице помагач като приложение към писмена молба постъпила по делото на 20.02.2024г.

АДВ. Ш.: Запозната съм. Да се приемат постъпилите доказателства.

АДВ. К.: Запозната съм. Не възразявам. Да се приемат.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените от третото лице помагач като писмени доказателства документи приложени по молба с вх. № 4489 от 20.02.2024г. а именно индивидуални справки за използвана топлинна енергия и формуляри за отчет на уредите за дялово разпределение на топлинна енергия.

СЪДЪТ докладва, постъпилото по делото заключение на допусната съдебно-икономическа експертиза, депозирано от вещото лице Л.С.Ц. на 14.02.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, както следва:

Л.С.Ц.: – на 62 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без служебни взаимоотношения със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В.Л. Л. Ц.: – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 294 от НК. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ.Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че е отговорил на поставените задачи. Моля да се приеме заключението.

АДВ.К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме представеното в днешното съдебно заседание заключение.

Съдът счита, че следва да се приеме представеното заключение на съдебно-икономическа експертиза, тъй като е обосновано и отговаря на поставените въпроси, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-икономическа експертиза, депозирано от вещото лице Л.С.Ц. на 14.02.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Л.С.Ц. в размер на 350 лева, което да се изплати на вещото лице от внесения депозит.

АДВ.Ш.: Уважаеми господин Съдия, нямам други искания за днес. Считам, че допуснатата техническа експертиза, няма да спомогне за правното решаване на спора. Считам, че не е необходимо да бъде извършване тази експертиза. Ние нямаме възражения относно технически показатели. Заявявам, че не оспорвам количеството на доставената топлинна енергия. Вярно е, че в писмения отговор съм направила такова оспорване, но изрично го оттеглям.

Нашите възражения са относно качеството на ответниците на потребители на топлинна енергия. По размера на иска нямаме възражение.

АДВ.К.: Уважаеми господин Съдия, нямам други искания за днес. В отговора който съм подал от името на Д. В. няма оспорване на количеството на доставената топлинна енергия. Тъй като третото лице помагач е представило карнетите и индивидуалните справки, считам, че не е необходимо да бъде извършена допуснатата от съда техническа експертиза. С оглед представените от третото лице – помагач, документи, приети като доказателство в днешното съдебно заседание се изясняват факти и

обстоятелства, които евентуално щяха да бъдат предмет на експертизата. Тя не е необходима и няма да внесе допълнителна яснота по хода на делото, а и липсва оспорване относно размера на доставената топлинна енергия и относно начина на разпределяне на топлинна енергия.

СЪДЪТ като съобрази, че количеството на топлинната енергия чието заплащане се претендира не се оспорва от особените представители на двамата ответници и иска е установен в своя размер, счита, че по този въпрос допълнителни доказателства не следва да се събират. Ето защо следва да се отмени определението с което съдът е допуснал съдебно-техническа експертиза, предвид, че необходимостта от същата е отпаднала.

По изложените съображения съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение №104 от 15.01.2024г. в частта с която е допуснал съдебно-техническа експертиза възложена на вещото лице инж. К. Б. за установяване количеството на употребената топлинна енергия в процесния топлоснабден имот.

Внесеният от ищеца депозит да се върне след посочване на банковата сметка по която да се възстанови сумата, което ищеца може да направи с допълнителна писмена молба в едномесечен срок от днес.

Да се уведоми вещото лице инж. К. Б., че е освободен от възложената му експертиза тъй като необходимостта от същата е отпаднала, поради оттегляне на част от първоначалните оспорвания направени от ответниците.

АДВ.Ш.: Уважаеми господин Председател, нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ.К.: Уважаеми господин Съдия, нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ като съобрази, че допуснатите доказателства са събрани и нови доказателства не са посочени, счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да се даде ход на устните състезания. Тъй като с това се изчерпва участието на особените представители в първоинстанционното производство на същите следва да се изплатят определенияте от съда възнаграждения. По изложените съображения съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на адвокат К. Ш. възнаграждението за особен представител на ответника К. В. в размер на 300лв. съгласно разпореждане №7615 от 18.10.2023г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на адвокат В. К. определеното от съда възнаграждение за особен представител на ответника Д. В. в размер на 300лв. съгласно разпореждане №6475 от 04.09.2023г.

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ.Ш.: Уважаеми господин Председател, моля да постановите решение с което да отхвърлите предявеният иск от Топлофикация София ЕАД по съображения които подробно ще изложа в писмени бележки. Считам, че иска е неоснователен и недоказан.

АДВ.К.: Уважаеми господин Председател, моля да отхвърлите предявеният иск, който считам за неоснователен. Поддържам изложените възражения които съм направил в отговора на исковата молба. Присъединявам се и към възраженията, които са направени в отговора на исковата молба от особения представител на другия ответник, с изключение на днес оттеглените. Основно искам да заостря вниманието Ви, че иска е не основателен поради факта, че ищеца не успя да установи и да докаже, а в негова тежест е да извърши това доказване, по безспорен и категоричен начин факта, че ответниците К. В. и Д. В. са собственици на процесният апартамент, нито дали те са изцяло собственици по наследство, нито на каква определена квота. Не успя да установи и съществения момент на качеството им на потребители на топлинна енергия. Видно от всички събрани в тази насока доказателства в кориците на делото, респективно представените удостоверения за наследници и документа за собственост на процесният апартамент, е че не може да бъде установена наследствена връзка между починалата съпруга на титуляра, собственик Георги Д. Д., именно Петранка Венкова Симеонова, която също е титуляр на собственост върху процесното жилище, не може да бъде установена връзка на настоящите ответници с този наследодател – съпругата на Георги Д. Д.. В този смисъл считам, че иска е неоснователен, при положение, че липсва съществен момент от фактическия състав на делото, а именно да е налице качеството на потребител на топлинна енергия. Моля за Вашия съдебен акт.

Съдът УВЕДОМЯВА страните, че ще постанови решение по делото в установения от закона едномесечен срок.

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок в който страните могат да представят писмени защиты.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_