

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3319

гр. Варна, 08.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100101132 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

Постъпила е искова молба от СТ. К. АТ. с ЕГН:*****, адрес: гр.Бургас, ул. „****“, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие адв.Х.К. от АК-Бургас и съдебен адрес: гр.Бургас, у****, ет.1 с email: hristina71.1971@abv.bg ПРОТИВ Н.К. И. - Ч. с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр.Варна, ул. ***** ап.11, Н. С. Ч. с ЕГН:***** и адрес: гр. Варна, район Приморски, ул. ***** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** и с постоянен адрес: гр. Варна, ул. *****, с която е предявен иск с правно основание: чл. 62, ал. 5 от СК във вр. с чл. 69 от СК, вр. чл.70 СК.

В исковата си молба ищеца е изложил следните фактически твърдения:

През м. Април 2020 год., чрез сайт за запознанства ищеца се запознал с ответника Н. Ч.. Запознанството им прераства в интимна връзка, която продължава около година. Срещите им са се осъществявали в повечето случаи в нейната квартира в гр. Бургас, докато тя по- рядко го е посещавала в неговото жилище.

През този период на интимна връзка ответника Н. К. ИВ. е била в граждански брак с ответника С. Г. Ч., сключен на 15.05.2008 год. в гр.Варна.

Ответника Н. Ч. е споделила с ищеца, че е омъжена и съпругът ѝ работи на кораб и отсъства през годината по 8-9 месеца от страната. Споделила, че с него не поддържат интимни отношения от много време и връзката им е само приятелска.

Интимната връзка между ищеца и ответника Н. Ч. продължила около

година.

Съпругът ѝ ответника С.Ч. е знаел за връзката им и не е възразявал срещу нея.

През месец декември 2020 год., след пореден скандал ищеца решил да прекрати връзката с ответника Н. Ч. и през месец януари 2021 год. заминал да работи и живее в гр. София.

Две седмици след това, ответника Н. Ч. му се е обадила по телефона и му съобщила, че е бременна, и че той е баща на детето.

Според ищеца последните им интимни отношения са били м.декември месец 2020 год., вследствие на което е и заченала. През този период съпругът ѝ е отсъствал от Република България.

Твърди, че по време на вероятния период на зачеването на детето Н. ответника Н. Ч. е поддържала интимни отношения само с ищеца.

След като разбира за нейната бременност ищеца се прибира от гр. София и решава, че иска да се грижи за детето си, като да поднови взаимоотношенията с ответницата Ч..

С Решение № 402/19.05.2021 г. Районен съд - Варна бракът между двамата ответници Н. Ч. и ответника С.Ч. е прекратен с развод.

На 27.08.2021 год. ищеца заминава да работи в Германия. На 07.09.2021 год. се ражда детето им Н. С. Ч. с ЕГН *****.

Тя се родила преди да са изтекли 300 дни от неговата прекратяване и поради тази причина в акта му за раждане произход от баща е вписан ответника С. Г. Ч., на основание чл.61, ал.1, пр.2 от СК.

При завръщането му в България на 22.12.2021 год. вижда детето Н., няколко пъти, за което ответницата Ч. му е позволила.

След 30.12.2021 год. ответника Н. Ч. му заявява, че ще може да вижда детето само, ако изпълнява нейните условия, за което ищеца не се съгласява, а ответницата го заплашила, че ще види детето си след дванадесет години.

Четири месеца след това ищеца няма никаква връзка с ответницата и детето и не знае какво се случва с тях. Следват няколко неуспешни опита да се свърже с ответницата Ч..

Ищеца твърди, че е баща на детето Н. с ЕГН ***** и за него е

налице правен интерес да предяви настоящия иск с правно основание в чл. 62, ал.5 СК за оспорване на произход, с искане да бъде признато за установено по отношение на ответниците, че е биологичен баща на малолетното дете Н. С. Ч..

С исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните по делото СТ. К. АТ. , Н.К. И. - Ч., Н. С. Ч. и С. Г. Ч., че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, не е зачената и не произхожда от ответника С. Г. Ч. с правно основание чл.62 ал.5 от СК.

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между СТ. К. АТ. , Н.К. И. - Ч. и Н. С. Ч., че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, е заченото и произхожда от ищеца СТ. К. АТ. .

Моли съда да допуснете промяна в съставения акт за раждане, след влизане на решението в сила, относно имената на дето, като за в бъдеще носи имената Н. С. А.А и се впише ищеца СТ. К. АТ. като негов биологичен баща.

В случай, че съдът уважи иска с правно основание чл.62 ал.5 от СК, моли съда да:

ПРЕДОСТАВИ родителските права върху малолетната Н. да бъдат упражнявани от нейната майка, до навършване на пълнолетие или основание за тяхното изменение.

ОПРЕДЕЛИ на ищеца режим на лични контакти с детето, както следва:

първите 4 /четири/ месеца след влизане в сила на решението, контактите на бащата с детето се осъществяват в присъствието на майката всяка първа, трета и четвърта събота от месеца от 09.00ч. до 13.00ч.;

следващите три месеца контактите на бащата с детето следва да са всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 09.00ч. до 18.00ч. без приспиване;

след изтичането на този срок, бащата има право на лични контакти с детето всяка първа и трета седмица от месеца от 17.00 ч. в петък до 17.00ч.в

неделя с преспиване, както и 20 дни през лятото, които не съвпадат с платения си годишен отпуск на майката и и всяка нечетна календарна година детето ще бъде при майката си на коледните празници, а на Новогодишните празници при баща си и обратно - всяка четна календарна година по време на Коледа, детето ще бъде при баща си, а на Нова година - при майка си.

ОСЪДИ ищеца СТ. К. АТ., ЕГН:*****, да заплаща месечна издръжка на детето Н. в размер на 200 /двеста/ лева чрез неговата майка и законна представителка Н.К. И. - Ч. с ЕГН: *****, платима до 15-то число на месеца за който се дължи, считано от месец май на 2022 год..

Претендира направените по делото разноси, включително за адвокатско възнаграждение.

В исковата молба са направени доказателствени искания.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Н. С. Ч., ЕГН *****, действаща чрез назначения от съда особен представител адв. К.М. АК Варна и съдебен адрес гр.Варна ул. „Драгоман,, № 43.

В отговора се твърди, че предявените иски за допустими.

Според особения представител в интерес на детето е установяване на действителния му биологичен произход, но заявява че оспорва исковите.

Окончателно становище ще изрази след приключване на съдебното дирене.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците Н. К. ИВ. и С. Г. Ч., действащи чрез адв. Н.А. от АК-Бургас и съдебен адрес за призоваване: гр.Бургас, ул."*****, с който оспорва предявените иски, като неоснователни и недоказани.

С отговора на исковата молба е направено възражение за подсъдност на делото, като молят съдът да прекрати производството по делото и изпрати същото по компетентност на Окръжен съд Бургас с аргумент, че настоящия адрес на ответниците е в гр.Бургас.

Съдът намира това възражение за неоснователно.

Въведено е възражение за отвод на Окръжен съд Варна, тъй като не е спазена предвидената в закона местна подсъдност по смисъла на чл.105 от ГПК.

В нормата на чл.105 от ГПК законът е определил като компетентен по местна подсъдност предявения иск с правно основание чл.62 ал.5 от ГПК родово компетентния съд по постоянния адрес на ответника.

Съгласно чл.116 от ГПК при иск против повече от двама ответници, искът се предявява по пред местно компетентен съд по постоянния адрес на едни от ответниците по избор на ищеца.

При така изложеното се налага извод, че възражението е неоснователно.

Законът свързва определянето на компетентен съд по правилата на местната подсъдност с постоянния адрес на ответника. В случая постоянния адрес на ответника Н.К. И. – Ч. е гр.Варна ул.Топ Хисар № 28, ет.4, ап.11, видно от приложената справка.

На основание чл.106 от ГПК, това е постоянния адрес и малолетния ответник Н. С. Ч..

Въведеното възражение се позовава на настоящия адрес на ответницата, с който закона не свързва правните последици за определяне на компетентния съд по признак за местна подсъдност.

В този смисъл възражението е неоснователно.

Останалите въведени доводи и възражения относно определяне на местно компетентен съд са ирелевантни и не следва да се обсъждат от съда.

С отговора на исковата молба е предявен „насрещен иск“ за лишаване на ищеца от родителски права, на основание чл.132 от СК в особено тежки случаи по чл. 131 от СК, когато поведението на родителя представлява опасност за личността, здравето, възпитанието или имуществото на детето.

Искът е недопустим на две основания. Първото е процесуално, тъй като компетентен да се произнесе по иска е Райония съд по силата на чл.133 от СК, в която норма е предвидена специална подсъдност на иска, изключваща общото по ГПК и която не може да бъде игнорирана от съдът и страните по делото.

Второто основание е иска е преждевременно заведен и основание за лишаване от родителски права следва да са настъпили след като ищеца е признат за биологичен баща за детето.

Въведените фактически твърдения като основания на иска са поведението на ищеца, което представлява опасност за личността, здравето,

възпитанието или имуществото на детето, но преди да е признато със силата на съдебно решение, че той е негов баща, за да се приеме, че са налице законовите предпоставки за негово уважаване.

В този смисъл съдът следва да прекрати производството по насрещния иск

В отговора ответниците оспорва предявените искове, като неоснователни и недоказани.

Излага фактически твърдения относно личностните отношения помежду им, които са ирелевантни към спора.

По отношение на въведените твърдения за липсата на необходимия родителски капацитет на ищеца, същите са несъотнесими към правния спорт, с оглед на заявеното от страна на ищеца съдът да предостави упражняването на родителските права на ответницата Ч..

Оспорва предложението от ищеца режим на контакти с детето, като е изложила убедителни аргументи за това, че тя още кърми детето, изобщо то не познава ищеца и за това че ищеца няма опит с малки деца и не знае как да постъпи в определени моменти. Поисканият режим на свиждане не е съобразен с възрастта на детето и с възрастовите му особености.

Твърди, че ищеца няма необходимите материално битови условия за отглеждане на детето, когато е при него и има морално укоримо поведение тъй като употребява алкохол, осъждан е за шофиране в пияно състояние и наркотични вещества.

Моли съда да постанови решение, с което да отхвърлите изцяло предявените искове като неоснователни и недоказани.

В случай, че уважите претенцията за бащинство, моли съда, да постанови режим на свиждане без преспиване в дома на бащата и да се провежда само в присъствието на майката. Претендира присъждане на месечна издръжка в размер на 600лв., до 5 число на месеца, за който се дължи, ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска до окончателното изплащане на сумите.

Претендира направените разноски по делото.

С отговора са представени писмени доказателства.

С отговора са направени доказателствени искания.

Конституираната страна ДСП-Варна не са депозирали отговор на исковата молба.

Съгласно чл.15 ал.6 от ЗЗД, като страна в процеса следва да бъде конституирана и ДСП по настоящия адрес на детето. В случай настоящия адрес на детето е гр.Бургас ул.Оборище № 70, ет.5, ап.10, което налага съдът да заличи като страна ДСП-Варна и конституира като страна ДСП-Бургас, като им даде възможност да депозират становище по делото.

След като се запозна с изложените от страните твърдения, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Правната квалификация на предявения иск е чл.62 ал.5 от СК.

Съдът въз основа на служебно извършената проверка по реда на чл.130 от ГПК за допустимостта на предявения иск счита, че същият е процесуално допустим, тъй като е предявен предвидения в чл.62 ал.5 едногодишен преклузивен срок от датата на раждане на детето.

Детето Н. С. Ч. е родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, а исковата молба е предявена на 26.05.2022 год., като в този смисъл искът е предявен в предвидения едногодишен преклузивен срок в 62 ал.5 от СК.

По иска с правно основание чл.62 ал.5 от ГПК, в тежест на ищеца е да докаже, със всички допустими доказателства, че детето Н. С. Ч. не произхожда по баща от ответника С. Г. Ч..

След успешното провеждане на иска, за оспорване на произход в тежест е предявен по силата на закона и иск с правно основание чл.69 от СК, с които ищеца следва да установи, че детето Н. С. Ч., произхожда по бащинство от ищеца СТ. К. АТ..

С оглед нормата на чл.70 от СК съдът дължи при евентуалното уважаване на исковите и произнасяне по отношение на въпросите при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка ако страните не постигнат съгласие по тези въпроси по смисъла на

чл.59 от СК.

Тежестта за установяване на тези обстоятелство съдът възлага на ищеца, съобразно принципа за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес, установен в чл.154, ал.1 от ГПК, като му указва, че за установяване на този факт гласни доказателствени средства са недопустими.

В исковата молба ищеца е посочил писмени доказателства и е направил доказателствени искания.

По отношение на исканите от ищеца гласни доказателства, настоящия съдебен състав намира същите за несъотнесими към правния срок и следва да ги остави без уважение.

Искането за допускане ДНК експертиза е основателно, тъй като с нея ще се установи правно значимия факти на произхода, съобразно разпределението на доказателствената тежест и следва де уважи.

С оглед допускане на това доказателствено средство, то останалите искания за допускане АГЕ и да медицинските документи от ответницата Н.К. И. – Ч. относно вероятния момент на зачева не са необходими и следва да съдът да ги остави без уважение.

По отношение на доказателствени искания на ответниците.

Първите две доказателствени искания да бъде назначена комбинирана съдебно-химическа, психологична и психиатрична експертизи установяване на родителски капацитет на ищеца, както и употребата от него на наркотични вещества, е недопустима. Недопустимо е до се подлага на психиатрично изследване лице извън предвидените в закона случай, както и недопустимо е без основание да се иска да му бode допускана химична поради тази причина това доказателствено искане е неоснователно.

Искането за допускане на до разпит трима свидетели при режим на довеждане, нередовно, тъй като не са посочени кои факти и обстоятелства ще се установят с тези свидетели. Съдът следва да остави без движение това процесуално действие като укаже та ответниците да изправят тази нередовност, като се предупредят за отговорността по чл.101 от ГПК.

По отношение на искането за установяване на размера на доходите, съдът намира същото за основателно и следва да го уважи.В тази връзка съдът следва да задължи ищеца и ответницата да представят декларация за

семејното, имотно състояние и доходите си едно година назад.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

Съдът намира, с оглед характера на делото, тъй като на заседанието че изнесат факти и обстоятелства свързани с личния живот на страните, данни свързани с произхода и др., то на основание чл.136 ал.1 т.3 от ГПК, следва служебно да постанови делото да се разгледа при закрити врата.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна по делото **ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ –ВАРНА** на основание чл.15 ал.6 от ЗЗД.

КОНСТИТУИРА като страна в производството по настоящото гр. дело № 1132/2022 год. по описа на **ВОС ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ –БУРГАС**.

Препис от настоящото определение и препис от исковата молба да се връчи на новоконституираната страна, която да се представи социален доклад по делото.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 1132/2022 год. по описа на ВОС, като **НЕДОПУСТИМО** по отношение на предявения **НАСРЕЩЕН ИСК**, с отговор на исковата молба, от **Н. К. ИВ. и С. Г. Ч.** против **СТ. К. АТ.**, да бъде лишен от родителски права по отношение на детето **Н. С. Ч. с ЕГН:1******* родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, на основание чл.132 от СК при особено тежки случаи по чл. 131 от СК, когато поведението на родителя представлява опасност за личността, здравето, възпитанието или имуществото на детето.

Определението на съда в тази му част подлежи на обжалване в седмичен срок от редовното му връчване пред Апелативен съд гр.Варна с частна жалба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответниците Н. К. ИВ. и С. Г. Ч. за отвод на Окръжен съд Варна, за прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност на Окръжен съд Бургас на основание чл.119 в вр. чл.105 от ГПК, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

Определението на съда в тази му част подлежи на обжалване в седмичен срок от редовното му връчване само от ответниците Н. К. ИВ. и С. Г. Ч. пред Апелативен съд гр.Варна с частна жалба.

ПОСТАНОВЯВА гр.дело № 1132/2022 год. по описа на Окръжен съд гр.Варна да се разгледа при „ЗАКРИТИ ВРАТА”.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявения иск е с правно с правно основание чл.62 ал.5 от СК.

Предвид изразеното от страните становище, съдът счита, че не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.4 ГПК.

На осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест да установи, обстоятелствата, които подлежат на доказване, конкретно посочени в мотивите към определението.

На осн. чл. 146, ал.1 т.3 и т.4 ГПК, след становище на страните, в отрито съдебно заседание да приеме за доказани и ненуждаещи се от доказване на следните обстоятелства:

-ответницата Н. К. ИВ. и С. Г. Ч. са бивши съпрузи, чийто брак е прекратен с развод, с Решение № 402/19.05.22021 год. по гр.д. 10608/2020 год. по описа на Районен съд – Варна.

Детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, в който е посочен произход от майка ответницата Н.К. И. - Ч. и произход от баща С. Г. Ч..

ДОПУСКА като доказателства по делото на представените с исковата молба и отговора ѝ писмени документи, като по тяхното приемане съдът ще

се произнесе в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ без уважение, като неоснователно искането на ищеца за допускане на гласни доказателства, като несъотносими към правния спор.

ДОПУСКА на основание чл.197 от ГПК, ДНК експертиза, като ВЪЗЛАГА нейното извършване на експерт от „ПРОГЕН”ООД, гр.София, бул.”Ботевградско шосе” № 247, офис сграда 1 като експерта след като извърши анализ на кръвните проби на ищеца СТ. К. АТ. и ответниците по делото С. Г. Ч. , Н.К. И. – Ч. и Н. С. Ч., да отговори на въпроса:

Възможно ли е детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство да е заченато и да произхожда от ответника С. Г. Ч. с ЕГН:***** и с постоянен адрес: гр. Варна, ул. *****, при установен произход от майката Н.К. И. - Ч. с ЕГН:*****, с постоянен адрес:гр.Варна, ул. ***** и настоящ адрес гр.Бургас ул.Оборище № 70, ет.5, ап.10 ?

Възможно ли е детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на 07.09.2021 год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, да е заченато и да произхожда от ищеца СТ. К. АТ. с ЕГН:*****, адрес: гр. Бургас, ул. „*****, при установен произход от майката Н.К. И. - Ч. с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр.Варна, ул. ***** и настоящ адрес гр.Бургас ул.Оборище № 70, ет.5, ап.10?

ОПРЕДЕЛЯ вещото лице Емил А., тел. 0898725375, адрес гр.Варна, ул. „Поп Харитон" № 1, като упълномощено лице, което да изझे необходимите проби за допусната ДНК експертизата.

Задължава страните СТ. К. АТ. с ЕГН:*****, С. Г. Ч. с ЕГН:*****, Н.К. И. - Ч. с ЕГН:***** и детето Н. С. Ч. с ЕГН:1*****, чрез своята майка Н. К. ИВ., в периода между 03.10.2022 год. и 21.10.2022 год., да се явят пред вещото лице Емил Ангелов А., на посочения по-горе адрес и телефон за връзка, за даване на сравнителен материал за допуснатата ДНК експертиза!

Предупреждава страните по делото, че са задължени основание чл.333 от ГПК, да съдействат на вещото лице да изготви ДНК експертиза и ако в

определения от съда срок не се явят и не предоставят ДНК проба за изготвяне на ДНК експертиза, съдът на основание чл. 333 ал.3 от ГПК ще постанови мерки за процесуална принуда.

ЗАДЪЛЖАВА експерта по допуснатата и назначена експертиза да изготви експертното си заключение и да го представи по делото, седем дни преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 831 лева, като задължава ищеца СТ. К. АТ., в седмичен срок от получаването на препис от настоящото определение, да внесе сумата сметка на „Проген” ООД, в банка „Уникредит Булбанк” АД, по сметка BG98UNCR70001521204977, банков код:UNCRBGSF и представи по делото доказателства за това.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ по делото по гр.д. 10608/2020 год. по описа на Районен съд – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като **НЕСОТНОСИМО** и **НЕДОПУСТИМО** искането на ответниците за допускане на комбинирана съдебно-химическа, психологична и психиатрична експертизи за установяване на родителски капацитет на ищеца, както и употребата от него на наркотични вещества.

ОСТАВЯ без движение искането на ответниците за допускане на свидетели.

Указва на ответниците С. Г. Ч. и Н.К. И. – Ч., че това процесуално действие е нередовно тъй като не са посочили кои факти и обстоятелства, ще установят с тези свидетели по смисъла на чл.156 ал.2 от ГПК и ги задължава в седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изправят допусната нередовност, като ги предупреждава, че при неизпълнение на основани е чл.101 ал.3 от ГПК, съдът ще приеме, че това процесуално действие не е извършвано.

ЗАДЪЛЖАВА страните СТ. К. АТ. и Н.К. И. – Ч., в първото по делото съдебно заседание, да представят декларация, в които да посочат притежаваното от тях недвижимо имущество, МПС и размера и източника на доходите си една година назад считано от 26.05.2022 год.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.11.2022 год. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, което съдържа проекта за доклад, като на ищеца се връчат и преписи от писмените отговори на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____