

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Ботевград, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, II-РИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.Ц.Т.А.

при участието на секретаря ТВ.Б.

като разглежда докладваното от И.Ц.Т.А. Гражданско дело № 20231810101907 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.221, ал.2 от Кодекс на труда /КТ/ и чл.86 от ЗЗД.

„****“ООД, с ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр.С., район С., кв.**, ул.О. **, чрез пълномощник адвокат Ц. М. И. от САК моли да бъде осъден М. П. Б. от с.Н., ул.** **, с ЕГН: **** да заплати сумата-главница от 710лв., представляваща обезщетение в размер на месечното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto поради прекратяване на трудовото правоотношение заради наложено наказание "дисциплинарно уволнение" със Заповед №**г. на Управителя на „****“ООД, с която на основание чл.330, ал.2,т.6 от КТ е прекратено трудовото му правоотношение, ведно със законната лихва върху горната сума-главница, считано от датата на подаване на исковата молба на **г. до окончателното заплащане, както да заплати и направените по делото разноски, за които представя списък за разноските по чл.80 от ГПК/л.39/.

В с.з. ищецът, чрез пълномощник адв. Ц. М. И. от САК е депозирала молба с вх. №** от ** година, с която заявява, че поддържа иска и моли да бъде уважен като основателен и доказан. Моли да се постанови неприсъствено съдебно решение, ако ответникът не се яви в съдебно заседание и не направи искане делото да се гледа в неговото отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ- М. П. Б. от с.Н., не е направил възражение по иска и не е представил писмен отговор в предвидения в закона срок.

В съдебно заседание на 27.03.2024г. ответникът М. П. Б., който е редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по иска.

От събраните по делото доказателства, обсъдени във връзка със становищата на страните, съдът приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Ищецът е представил с исковата молба писмени доказателства, заверени копия от: трудов договор № **г., длъжностна характеристика за длъжността „Работник, строителството“, „***“ изх. ** от **г., искане на работодателя до работника или служителя за даване на обяснения –чл. 193, ал. 1 от КТ, известие за доставяне, уведомление за издадена заповед № **г. за налагане на дисциплинарно уволнение до М.И.М., чрез нотариус рег. № **- Д.Г.-, заповед № **г. за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудово правоотношение № **г., заповед № **г. за налагане на наказание дисциплинарно уволнение, пълномощно, разписка.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

От изнесените обстоятелства от ищеца в исковата молба и съгласно приложените писмени доказателства, анализирани в тяхната съвкупност, аргументират съда да приеме, че предявеният осъдителен иск с правно основание чл.221, ал.2 от КТ е **допустим**.

Във връченото Разпореждане по чл.131 и сл. от ГПК заедно с препис от исковата молба, приложенията и съобщението, ответникът е бил предупреден, че при непредставяне на отговор в указания срок и неявяване в първото заседание по делото, без да е направено искане за разглеждането му в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът не е подал отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото на 27 март 2024г.

В първото по делото заседание ищецът, чрез пълномощник адв.Ц. И. от САК е депозирала писмена молба, с която е поискала постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника.

Формалните предпоставки по чл. 238, ал.1 от ГПК са налице: ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. На ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание – чл. 239, ал.1, т.1 от ГПК.

Налице е и материално правната предпоставка по чл. 239, ал.1, т.2 от ГПК – искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

Съдът следва да се произнесе с неприсъствено решение по отношение на ответника, с което да уважи предявения иск.

ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на спора и съгласно чл.78, ал.1 от ГПК ответникът ще следва да заплати на ищеца сумата от 450лв. за направени разноски по настоящето дело за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. П. Б. от с.Н., ул.** **, с ЕГН: ***** да заплати на „*****“ООД, с ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр.С., район С., кв.**, ул.О. ** сумата-главница от **710лв./седемстотин и десет лева/**, представляваща обезщетение в размер на месечното трудово възнаграждение за срока на предизвестията поради прекратяване на трудовото правоотношение заради наложено наказание "дисциплинарно уволнение" със Заповед №**г. на Управителя на „*****“ООД, с която на основание чл.330, ал.2,т.6 от КТ е прекратено трудовото правоотношение, ведно със законната лихва върху горната сума-главница, считано от датата на подаване на исковата молба на **г. до окончателното

заплащане, както да заплати и сумата от **450лв./четиристотин и петдесет лева/** за направените разноси по делото.

Банкова сметка, по която ответникът М. П. Б. може да плати присъдените суми: IBAN: BG***, BIC: ****F.**

На основание чл. 239, ал.4 от ГПК настоящото **неприсъствено решение** не подлежи на обжалване.

На основание чл. 240, ал.1 от ГПК **препис от неприсъственото решение да се връчи на страните**, като УКАЗВА на страната, срещу която е постановено М. П. Б., че може да поиска от Окръжен съд-С. неговата отмяна в едномесечен срок от връчването на препис от неприсъственото решение.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____