

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Пещера, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Евгения Сл. Млячкова
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20215240200152 по описа за 2021
година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №2021-315-08-06/11.06.2021 г. на Началник на РУ Пещера, с което на основание 53 от ЗАНН и чл. 212 от ЗОБВВПИ на ББ със седалище и адрес на управление гр. С Б е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 35, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят изтъква доводи са незаконосъобразност, необоснованост и недоказаност на постановения акт, както и нарушения на материалния и процесуалния закон. В съдебно заседание, редовно призован, се представлява от упълномощен представител, който изцяло поддържа депозираната жалба.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща упълномощен представител.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна/ известие за доставяне на л. 52 от делото придружителното писмо с изпратеното НП е получено от жалбоподателя на дата 22.06.2021г. , а жалбата е подадена на 29.06.2021г. л. 4/, отговаря на изискванията на чл. 84 от ЗАНН,

във вр. с чл. 320 от НПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните правни съображения:

Пещерския районен съд, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

НП е издадено на основание Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на прокурор при РП Пазарджик за извършено престъпление по чл. 337 ал. 1 от НК и е издадено на основание чл. 36 ал.2 от ЗАНН.

От материалите по делото се установява, че на 06.01.2021г., в хода на провеждаща се специализирана полицейска операция (СПО) по план с рег. № 312р-268/05.01.2021г. по описа на ОДМВР - Пазарджик, по линия на дейност „Престъпления, свързани с общоопасните средства“, във връзка с разпоредително писмо рег. № 328р-57837/30.12.2020г. по описа на ГДНП - МВР гр. София, служители на ОДМВР - Пазарджик, са извършили проверка на всички магазини „ББ Е на територията на ОДМВР - Пазарджик.

В хода на проверката било установено, че в магазин на „Б Б в складово помещение на обекта се съхраняват 22 броя опаковки с по 3бр. артикула в тях с надпис „SMOKE“, пиротехнически изделия (ПИ) от категория Р1, които са на разрешителен режим.

Съставен бил констативен протокол рег. № 312р-430/06.01.2021г. по описа на ОДМВР -Пазарджик и приемо - предавателен протокол рег. № 315р-201/06.01.2021г. по описа на РУ -Пещера, с който намерените 22 броя опаковки с по 3 артикула в тях с надпис „Smoke“ -пиротехнически изделия от категория Р1, били иззети и оставени на съхранение при домакина на РУ - Пещера.

Установява се от приложените писмени доказателства, че в търговският обект на ББ са доставени 24 броя опаковки с по 3 броя артикула ПИ „Smoke“, категория Р1, като за периода от 01.11.2020г. до 30.12.2020г. в търговския обект на „Б Б е извършена продажба на 2 броя опаковки ПИ „Smoke“, категория Р1, в нарушение на чл.35 ал.1 от ЗОБВВПИ.

Към преписката е приложено писмо изх. № 152/56-2021/09.03.2021г. по описа на „ББ Е гр. София от което е видно, че обектите на търговска верига „ББ Е на територията на област Пазарджик, не притежават разрешение за търговия и съхранение на пиротехнически изделия категория Р1, по смисъла на чл.35 от ЗОБВВПИ, което се потвърждава и от писмо рег. № 312р-3079/11.02.2021г. по описа на ОДМВР -Пазарджик, приложено към преписката.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава и от приобщението по делото писмени доказателства .

Съгласно посочената като нарушена разпоредба - чл. 35, ал. 1 от ЗОБВВПИ, търговия с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, с изключение на фойерверки от категория F1, се извършва от физически и юридически лица, регистрирани като търговци на държава членка, след получаване на разрешение за търговия, издадено от директора на ГДНП на МВР или от оправомощено от него длъжностно лице.

Съгласно чл. 212 от ЗОБВВПИ, имуществената санкция за юридическо лице при подобен род нарушения е в размер от 3 000 до 10 000 лева.

В ал. 6 на чл. 35 от ЗОБВВПИ е визирано, че разрешителното за търговия по ал. 1 включва едновременно следните дейности: търговия, придобиване и съхранение на взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия с изключение на фойерверки от категория F1. В случая, нарушението се явява безспорно доказано от приложените писмени доказателства, които са безпротиворечиви, ясни и логически свързани помежду си.

От тях безспорно се установява, че в търговския обект на „Б Б е извършена продажба на 2 броя опаковки ПИ „Smoke и са се държали на склад още 22 бр. опаковки пиротехнически изделия, като е била възможна продажбата им, без съответното разрешително за това.

В тази връзка съденият състав не споделя възражението на жалбоподателя , че не било разграничено съхранение или търговия, тъй като материалната норма на чл. 35 ал. 6 от ЗОБВВПИ сочи разрешителното за кои дейности се отнася.

На следващо място както се посочи по-горе НП е издадено на основание

чл. 36 ал. 2 от ЗАНН, тоест не е необходимо съставянето на АУАН. В постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство е посочена фактологията възприета от наказващия орган, в този смисъл вида на пиротехническото изделие и техния брой.

При издаването на НП са спазени разпоредбите на чл. 57 ал. 1 от ЗАНН досежно описание на нарушението.

Наказателното постановление е издадено от компетентно лице, при спазване процесуалните срокове и норми.

При това положение и с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства се налага единствено възможния правен извод, че наказаното лице е осъществило вмененото му нарушение, подлежащо на санкциониране по реда на чл. 212 от ЗОБВВПИ, тъй като за периода от 01.11.2020г. до 30.12.2020г. в търговския обект на „Б Б е извършена продажба на 2 броя опаковки ПИ „Smoke“, категория Р1, в нарушение на чл.35 ал.1 от ЗОБВВПИ.

В този смисъл е и практиката Решение № 678 от 27.06.2013 г. на АдмС - София-област по ч. к. а. д. № 506/2013 г., Решение от 18.06.2012 г. на АдмС - Добрич по к. а. н. д. № 246/2012 г.

По отношение на субективната страна, доколкото е ангажирана отговорността на юридическо лице, в тази връзка съдът съобрази обстоятелството, че предвидената в чл. 83 от ЗАНН имуществена отговорност на юридическо лице за неизпълнение на задължение към държавата или общините е обективна, безвиновна. Наказващият орган, при преценка дали е извършено нарушение не следва да взема предвид наличието или липсата на вина у нарушителя, нито да определя нейната форма. За налагане на имуществената санкция е необходимо само да се установи задължението на юридическото лице или едноличния търговец, което не е изпълнено, като не се търси виновно поведение на конкретно физическо лице.

Съдът не споделя довода на процесуалния представител на жалбоподателя, че случаят покрива критериите за маловажност. Веднъж прокурор при ПРП е приел, че в случая са налице предпоставките на чл. 9, ал. 2 от НК и е отказал да образува наказателно производство за престъпление по чл. 337 , ал. 1 от НК, но това не води до извод, че установеното административно нарушение на чл. 35, ал.1 от ЗОБВВПИ представлява "маловажен случай". Основният разграничителен критерий между

обикновените проявни форми на административните нарушения и "маловажните" е интензитетът, с който засягат обществените отношения, регулирани със съответната нормативна уредба. Настоящата инстанция намира, че предвид характера на охраняваните обществени отношения и заложената от законодателя безусловна защита здравето и сигурността на хората, то в настоящия случай институтът на "маловажния случай" е неприложим, още повече че към момента на проверката са били продадени вече два артикула, и поради намесата на контролните органи не се е стигнало до продажба и останалите на склад. Случаят не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Наказващият орган е действал законосъобразно, преценявайки, че не са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, т. е. че случая не може да се квалифицира като "маловажен" по смисъла на посочената разпоредба. Това мнение се споделя изцяло и от настоящия състав.

Наложеното наказание е в размерите по чл. 27 от ЗАНН, предвид че е наложено на минимума предвиден от законодателя.

По отношение на приложението на разпоредбата на чл. 20 ал. 2 от ЗАНН, то същата зависи от изхода на делото, като предвид генералния извод, че наказателното постановление е законосъобразно, то и в тази част същото следва да остане в сила.

Предвид изхода на делото и обстоятелството, че от страна на административнонаказващият орган не е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът не следва да се произнася по разностите.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №2021-315-08-06/11.06.2021 г. на Началник на РУ Пещера, с което на основание 53 от ЗАНН и чл. 212 от ЗОБВВПИ на ББ със седалище и адрес на управление гр. С Б е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 35, ал. 1 от ЗОБВВПИ, като правилно и

законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____