

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. П., 09.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – П., 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора М. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Христо В. Симитчиев Въззивно гражданско дело № 20245000500013 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

Жалбоподател П.Р.Б., редовно призовани, представляват се от М. Б..

Ответник Д. К. С., редовно призован се явява лично и с **адвокат Д. А. С.**

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Делото е образувано по въззивна жалба вх.№36532/28.11.2023 г. от П.Р.Б. против Решение №1452/23.11.2023 г. по гр.дело № 3127/2022 г. по описа на П.ския окръжен съд, в частта, с която се осъжда П.Р.Б., седалище гр. С., бул. „В.“ № 2, да заплати на Д. К. С., ЕГН *****, с адрес с. Б., община Р., ул. „Т.м.“ № 4, сумата от 70 000 /седемдесет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в резултат

на незаконно повдигнато обвинение за следните престъпления:

- по чл. 282 ал. 2, във вр. ал. 1, във вр. чл.20 ал. 3 и ал.4 от НК, за това че на 15.11.2007 г. в гр. К., обл. П., в съучастие като подбудител и помагач на извършителя И.И.А. - заместник кмет на Община К., обл. П., последния в качеството му на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение, умишлено да го е склонил и улеснил в извършване на престъпление по чл.282 ал.2, във вр. ал.1, във вр. чл. 20 ал. 2 от НК, извършено от И.И.А., и изразяващо се в това, че последният е нарушил служебните си задължения, съгласно чл.2, ал.1 от Закона за обществените поръчки и чл.4, ал.2 от Закона за общинските бюджети, като на 15.11.2007 г. е сключил договор за доставка на бетон между Възложителя Община К., той като пълномощник на кмета на Община К., ЕТ „Е..” - гр.К., като изпълнител, с цел да набави за друго - за ЕТ „Е..” - гр. К. представлявано от Е. А.а С.а облага и от това са могли да настъпят немаловажни вредни последици за Община К., обл. П., а именно такива от имуществен характер, както и такива, изразяващи се в създадени смущения в нормалното функциониране на община К., обл. П., компрометиране на нейния авторитет и разколебаване доверието на гражданите;

- по чл. 203 ал. 1, във вр. чл. 202 ал.1 т.1, във вр. чл.201, във вр. чл. 26 ал.1 от НК, за това, че през периода 27.02.2009г. - 09.03.2009г. в гр. К., обл. П., при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице - кмет на Община К., да е присвоил чужди пари - сумата от 100 000 /сто хиляди/ лева, собственост на Община К., поверени му да ги управлява, като присвояването да е в особено големи размери и да представлява особено тежък случай и за улесняване на длъжностното присвояване да е извършено друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание - престъпление по чл.282 ал.2, във вр. ал.1, във вр. чл.26 ал.1 от НК - при условията на продължавано престъпление, в качеството му на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - Кмет на Община К., да е нарушил служебните си задължения съгласно чл.2, ал. от Закона за обществените поръчки и чл.4, ал.2 от Закона за общинските бюджети, като е сключил договори, както следва: договор № 35/27.02.2009г. между Община К., като Възложител, и „А.”ЕООД - гр.П., представлявано от С.Н. А., в качеството на изпълнител, за направа на нови бордюри и/или

пренареждане на бордюри, направа на нов тротоар и/или пренареждане на тротоар с плочки от място на част от улиците „С.“, ул. ”В.Л.“, ул. ”Б.К.“, ул. ”М.“, ул.”Х.Б.“, ул.”Н.В.” в гр. К., обл.П. на обща стойност на заявените като обем ремонтни дейности по договор за сумата от 119 500 лева; договор №37/09.03.2009 г. между Община К., представлявана от него като кмет на Община К., като Възложител, и „А.-с.” ЕООД - гр.П., представлявано от С.Н. А., в качеството на изпълнител, за строително-монтажни работи, изразяващи се в асфалтиране на ул.Е.” в гр.К., обл.П. срещу цена в размер на 139 000 лева, с цел да набави за друго - С.Н. А., имотна облага общо в размер на 100 000 лева и от това да са настъпили значителни вредни последици за Община К., а именно такива от имуществен характер в размер на 100 000 лева, както и такива, изразяващи се в създадени смущения в нормалното функциониране на Община К., компрометиране на нейния авторитет и разколебаване доверието на гражданите;

- по чл. 282 ал. 2 във вр. ал. 1 от НК за това, че на 05.01.2011 г. в гр. К., в качеството му на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение - Кмет на Община К., да е нарушил служебните си задължения, съгласно чл.2, ал.1 от Закона за обществените поръчки и чл.4, ал.2 от Закона за общинските бюджети, като е сключил договор за доставка на бетон между Община К., представлявана от него като кмет на Община К., като Възложител, и „В.” ЕООД - гр. К., представлявано от Е. А.а С.а, управител, в качеството си на изпълнител, с цел да набави за друго - за „В.” ЕООД - гр. К., представлявано от Е. А.а С.а, облага и от това да са могли да настъпят немаловажни вредни последици за Община К., обл. П., а именно такива от имуществен характер, както и такива, изразяващи се в създадени смущения в нормалното функциониране на община К., обл. П., компрометиране на нейния авторитет и разколебаване доверието на гражданите;

- по чл. 219, ал. 4, във вр. ал. 3, във вр. ал. 1 от НК, за това че през периода м.януари 2009 г. - м.декември 2011г. в гр.К., в качеството му на длъжностно лице - Кмет на Община К., умишлено да не е положил достатъчно грижи за ръководенето и управлението на повереното му имущество и възложената работа при изграждането на канализация в гр.К., и да е нарушил чл.8 ал.1 от ЗОП, като не е провел процедура по възлагане на обществена поръчка, въпреки наличието на основанията, предвидени в

закона;

чл.14 ал.5 от Закона за камарата на строителите, като не е осигурил извършването на строително-монтажните работи от строител, вписан в централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от трета, четвърта и пета категория; и чл.160 ал.2 от ЗУТ, като не е извършил необходимото за уреждане на взаимоотношенията между участниците в строителството с писмени договори, и от това да са последвали значителни щети за Община К., в размер на 1 012 557,89 лева, представляващи стойността на изпълнените строително-монтажни работи и вложени материали при изграждането на канализация в гр.К., представляваща незаконен строеж по смисъла на чл. 225 от ЗУТ, като причинените щети да са в особено големи размери и престъплението да представлява особено тежък случай, поради размера на причинените щети и грубото засягане на интересите на Община К., за които престъпления ищецът е оправдан с влязла в сила присъда № 11/ 25.01.2016 г., по НОХД № 1259/ 2013 г. по описа на Окръжен съд- П., ведно със законната лихва върху присъдената главница, считано от 05.12.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.

В жалбата се поддържат доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционното решение в обжалваната част, за което се излагат конкретни и подробни съображения. Посочва се, че по делото няма спор, че срещу ищеца е водено цитираното наказателно производство, първоначално като досъдебно производство № 311/2012 г. по преписка № 4460/2012 г. по описа на Окръжна прокуратура П., приключило с горната присъда. Ищецът бил оправдан по четири от петте обвинения срещу него, но в рамките на производството по ЗОДОВ не била установена по неопровержим начин причинноследствената връзка между претърпените от ищеца вреди и воденото срещу него наказателно производство, защото не била направена диференциация между вредите, настъпили от незаконосъобразните обвинения и тези, претърпени от обвинението, приключило с осъдителен диспозитив. Поддържа се, че ищецът все пак е бил осъден по едно от обвиненията и мерките за процесуална принуда срещу него, вследствие на това обстоятелство, се явявали основателни и законосъобразни. Посочва се също, че няма доказателства влошаването на психичния статус на ищеца да се дължи именно на неоснователните обвинения, а не на

основателните такива. Същата липса на доказателства касаела и промяната на служебния и обществен статус на ищеца. Поддържа се, че ищецът е бил публична фигура и като такъв е бил обект на обществен интерес, поради което напълно неоснователни били възраженията, че производството срещу него е протекло при „огромна публичност“. Ако не бъдат възприети горните съображения, с жалбата се моли да бъде намален размера на присъденото обезщетение до неговия разумен минимум, съответстващ на принципите за справедливост по чл. 52 от ЗЗД /относно неимуществените вреди/. Поддържа се, че присъденият размер на обезщетението за неимуществени вреди, включително лихви и разноски, е силно завишен и несъответстващ на справедливостта и на доказателствата, събрани в хода на гражданския процес. В заключение, се иска се да се отмени решението в обжалваната част и да се отхвърли предявения иск, а евентуално, да се намали размера на обезщетението до такъв справедлив размер, съответстващ на принципите по чл. 52 от ЗЗД досежно неимуществените вреди и на утвърдената практика в страната по този род дела. С жалбата не са направени доказателствени искания.

В законния срок, от ищеца е подаден отговор на жалбата с вх. №39755/28.12.2023г., с който се оспорва същата като неоснователна, за което се излагат подробни и конкретни съображения. Иска се да се потвърди първоинстанционното решение в обжалваната част, като се присъдят на въззиваемата сторените в настоящото производство разноски. С отговора не са направени доказателствени искания.

Прокурорът: Поддържам жалбата на прокуратурата във втората ѝ част. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам с представения отговор. Нямам доказателствени искания.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии, моля да приемете жалбата на Прокуратурата за основателна по отношение на неимуществените вреди, да отмените първоинстанционното решение в тази насока и да определите друг размер, който да е съответен на фактите по делото и най-вече на справедливостта по чл. 52 от ЗЗД.

Решението е доста схематично и след едно описание на фактите изведнъж излиза една сума от 70 000 лева, която е необоснована. На първо място се касае за повдигане на пет обвинения, за които ищецът е предаден на съд, наказателното производство е приключило с оправдаването по четирите пункта на ОА, а по един пункт е осъден и е следвало да се направи разграничение как само оправдателните присъди въздействаха, а наказателната по никакъв начин не се е отразила на присъденото обезщетение. Моля да имате предвид, че размера на обезщетението се определя към момента на възникване на деликта. Наказателното производство е образувано през 2012 г. и реално интензитета на претърпените вреди е приключил към януари 2016 г., когато е четена и оправдателната присъда за четирите деяния, за които ищецът е бил предаден на съд. Да се определи сума от 70 000 лева това означава, че съдът не се е съобразил със стандарта на живот към онзи период от време, а е дал според мен сума, която води до неоснователно обогатяване. Касае се до обикновени вреди, които всеки човек би изживял. Единственото изключение е, че към момента на повдигане на обвиненията ищецът е бил кмет на населено място, но аз ще ви моля да прецените, че разумен размер на обезщетение е в рамките на 20 000 лева.

Адв. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите първоинстанционното решение и ни присъдите разноски за настоящото производство по представен списък. Съгласно чл. 38 от ЗАдв го представлявам безплатно, но моля да присъдите адвокатски хонорар в рамките на минималните адвокатски възнаграждения, като отчетете, че следва да се начисли и ДДС, за което представям и моята регистрация.

В отговора на въззивната жалба сме посочили в резюме аргументите си защо считаме, че първоинстанционния съдебен акт е правилен. Тъй като не се събраха нови доказателства, тези аргументи моля да ги приемете и като такива по съществото на спора и да ги вземете предвид при вашето

произнасяне. С оглед и на фактическата сложност и събрания доказателствен материал, моля да ми дадете кратък срок за писмена защита за да направя анализ на доказателствата и обоснова тезата си, че първоинстанционният съд е отчел всички събрани доказателства, взел е под внимание, че ищецът е силна емоционална личност, която по принцип преживява житейските събития по-дълбоко и емоционално. С оглед на заеманото обществено положение, длъжност кмет на община, който е бил много усърден в изпълнение на задълженията си и амбициозен да реализира обществено значими проекти в общината и повдигнатите неоснователни обвинения точно по служба, това е предизвикало не само силен емоционален стрес, но и силно изживяване на това обвинение.

Съдът определя едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

Обяви, че ще се произнесе с решение до 11.03.2024 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 9,56 часа.

Председател: _____

Секретар: _____