

ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. Б., 07.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Пандев
Съдебни Росица Джорова
заседатели: Илия Самаров

при участието на секретаря Елена Костова
и прокурора А. Кр. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Пандев Наказателно дело от общ характер № 20231200201073 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Б., редовно призовани, се явява прокурор А..

Подсъдимият Г. А. се явява лично и с а. Н., редовно упълномощен от по-рано. Не се явява другият упълномощен защитник - адв.Марио Н., редовно уведомен.

Не се явява и а. Н.. Същият е бил преупълномощен само за предходното съдебно заседание.

От свидетелите: С. Г. се явява лично; Б. Ц. се явява лично; Х. Х., нередовно призован не се явява – призовката му е върната в цялост с отбелязване най-вероятно от длъжностното лице по призоваването, че по данни на живущите на посочения адрес Янка и Евгений Киреви Х. Х. е в затвора в с.Самораново. Не е намерено лице, което да получи призовката. Съгласно резолюция на председателстващия съдебния състав е постановено да се извърши проВ. на тези данни при запитване до прокуратурата.

Не са известни причините, поради които К. М., макар и редовно призован, не се явява за днес.

Свидетелят Г. Г. се явява лично.

Експертът Н. Х. се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Няма пречки да се даде ход на делото. Моля в днешното съдебно заседание да разпитаме явилите се свидетели, вещото лице моля да се разпита в друго съдебно заседание, видно е, че двама от свидетелите не се явяват, като при разпита на вещото лице моля да бъдат предоставени веществените доказателства, тъй като ще имам и съответно въпроси с оглед изготвената експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

След съвещание съдът също намира, че липсват пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание по отношение на явилите се участници, в която връзка и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Подсъдимият е със снета от по-рано самоличност.

Снема се самоличността на явяващите се свидетели и експерт:

С. Г. Г., ****, без дела и родство с подсъдимия.

Б. Н. Ц., ****, без дела и родство с подсъдимия.

Г. К. Г., ***, без дела и родство с подсъдимия

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл.290 НК и същите обещаха да кажат истината по делото, след което бяха изведени от съдебната зала.

Снема се самоличността на експерта:

Н. Д. Х., ***, без дела и родство с подсъдимия.

Вещото лице бе предупредено за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК и същото обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания преди даване ход на съдебното следствие.

АДВ. Н.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, нямам искания по събиране на доказателствата. Направих искане експертът да бъде разпитан в следващото съдебно заседание с предявяване и на веществените доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да добавя към казаното от защитника ми.

С оглед становището на страните и като счита, че на настоящия етап няма пречки да се пристъпи към провеждане на съдебното следствие съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да разясни съдържанието на обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател и съдебни заседатели, с депозирания в Окръжен съд гр.Б. обвинителен акт на подсъдимия Г. А. А. е повдигнато обвинение по чл.278, ал.6 от НК. Установили сме, че на инкриминираната дата 04.06.2022г. в заведение в гр.С. същият държал повече от три археологически обекта по смисъла на чл.146, ал.1 от Закона за културното наследство. Същите представляват движими културни ценности по смисъла на ЗКН, не са били идентифицирани и регистрирани по съответния ред, регламентиран от съответната наредба. Това обстоятелство сме установили от разпитите на свидетелите С. Г., К. М., Б. Ц., Х. Х. и Г. Г.. От извършения на обвиняемия обиск по надлежния ред, одобрен впоследствие със съдебно одобрение, както от изпълнената по делото нумизматична експертиза, която е дала отговор на поставените въпроси, поради констатираното и с оглед, че е установено, че осъщественото деяние от подсъдимия представлява състав на престъпление по чл.278, ал.6 НК

Окръжна прокуратура Б. е повдигнала съответното обвинение и предала обвиняемия, респективно към настоящия момент подсъдимия на съд. Подсъдимият е подавал такова искане за регистрация в РИМ, ако не се лъжа в далечната 2009г., след което на практика процедурата не е извървяна, защото РИМ е поискал представяне на фотодокументация за идентифициране на тези обекти, подсъдимият не е представил изисканата документация и респективно тези монети не са били идентифицирани и не е могло да бъдат регистрирани. Доколкото те не са регистрирани не можем да установим дали касае същите монети, но е факт, че тези, които е държал на 04.06.2022г., дори при негово твърдение, че са същите, той не е извървял процедура по регистрация и те не са регистрирани по надлежния ред. От отговора на РИМ считам, че става ясно, че подсъдимият не е носил самите обекти при тях и не е имало такова развитие на такава процедура.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах обвинението. На този етап няма да давам обяснения по така повдигнатото обвинение.

С оглед изявлението на подсъдимия съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разпит на явяващите се свидетели.

В залата се въвежда свид.С. Г..

СВИД. С. Г.: Поддържам това, което съм заявил на ДП като свидетел. Спомням си, че юни месец, 2022г. бях на работа с колегата Б. Ц. като автопатрул по охрана на обществения ред и следобяд към 14.00-15.00 часа оперативният дежурен ни изпрати по сигнал за размяна на монети с нумизматична стойност в едно барче в гр.С. на ул. С.*. Ставаше въпрос за размяна на монети между две лица. Отивайки на място там беше подателя на сигнала К. М., който беше в явно нетрезво състояние тогава, който ни посочи двете лица, за които беше подал сигнал. Единият беше присъстващият тук А., който седеше на маса в барчето, а другият Х. Х., който и по мои данни мисля, че е в затвора, вървеше към подсъдимия. Така ги заварихме. Съответно им се представихме кои сме и какво работим и изискахме от тях да предоставят

вещите си да проверим дали действително сигнала отговаря на истината. В Х. Х. в чантичката му бяха открити 3-4 предмета от метал, а в Г. имаше множество монети в джобовете му и в раницата, която беше с него, наподобяващи такива с нумизматична стойност, имаше излезли от употреба гръцки пари – драхми, български левове, излезли от употреба, стотинки, точно не сме ги броили, той ни заяви, че са някъде около 300-400 монетите. Каза ни, че е бил антиквар, бижутер, че тези монети са законни и че има някакви документи, но на нас не ни ги представи тогава. Уведомихме дежурния в РУ С. и двете лица - Х. и Г., бяха съпроводени до РУ на полицията, където работа с тях започнаха други колеги от дежурна оперативна група. Мисля, че беше 04.06.2022 година като дата. Тогава бях също на длъжност мл. инспектор охрана на обществения ред.

Подателят на сигнала М. ни каза, че е осъществена размяна, ние лично не сме видели размяна. Единствено, което разбрах М., защото беше в нетрезво състояние, повтаряше, че в Англия не е така, не може така да се разменят, продават си, такива работи говореше.

Не мога да си спомня дали, когато отидохме, на масата имаше такива обекти. Когато попитахме Г. дали има нещо в него той си призна и започна да вади предметите. Заедно с монетите и лицата отидохме до районното. Монетите си бяха в лицата, но ние бяхме заедно, постоянно подсъдимият ни беше под погледа. Той не е отричал за монетите в него. Той доброволно си ги извади.

Х. Х. се движеше към Г., когато ние влязохме. М. ни посочи кои са двете лица. По-късно видях М. в районното, беше извикан да даде обяснения. Той не е дошъл с нас, когато ние тръгнахме с А. и Х.. Докладна сме изготвили със сигурност, за други документи не мога да си спомня дали сме изготвили. Ние бяхме първи като патрул, мисля, че дойдоха и наши колеги, които бяха автопатрула по пътна полиция, като не си спомням в какъв състав бяха. Те дойдоха много бързо след нас. Дойдохме двата патрула от различни посоки просто. Колегите от другия патрул възприеха същото като нас. Не си спомням кой с каква кола беше придружен до районното в С.. Сигурно и в нашата кола се качи някой, но не си спомням. Единствено, когато му пребъркахме джобовете дали не крие нещо, тогава сме пипали монетите, иначе той си ги изваждаше и си ги пипаше. Няма вероятност някои от монетите да са останали в някой от полицейските служители. Той си ги постави пак в раницата и от там отидохме в районното. Не мога да опиша раницата, средна

като големина беше. Не мога да си спомня в какво бяха сложени вътре в раницата монетите. В джобовете имаше монети, увити в целофан. Други опаковки не си спомням. Не си спомням как е бил облечен подсъдимият тогава. Не мога да кажа дали е бил с къс панталон, дълъг, дънки или нещо такова, нагоре беше с анорак или яке. Не си спомням облеклото на Х.. Той имаше малка чантичка през рамо. Х. имаше предмети, наподобяващи метал, които бяха в чантичката му. Мисля, че всички участваха в пребъркването и изваждането на монетите - и на А., и на Х.. А. заяви, че ги носи в себе си монетите, защото го е страх да не му ги откраднат. Х. е наш доста познат контингент, вършил множество доказани кражби и говори малко неадекватно. Аз разбрах, че са били приятели, колеги и пият кафе в това заведение, това е по сведения на А.. Аз попитах А. откъде познава Х. и той каза, че са били колеги, работили са заедно. Не си спомням някой от тях двамата да е заявявал, че пред заведението или някъде другаде има автомобил, свързан с тях. А. ни спомена, че неговите монети са около 300-400 грубо. Повечето предмети в А. бяха кръгли. Може би цялата операция продължи около половин час – от отиването в заведението до отиването в управлението. В самото заведение останахме някъде около 20 минути. Не е имало случай след това да съм разговарял по този повод с М., А. или Х..

В А. имаше пари. Там на място не сме оформяли документи, после в районното по-късно са съставени. Документът за обиск може да се състави по-късно. Беше ни разпоредено да не запазваме местопроизшествието там, а да отидем с лицата и монетите в районното. Ние сме докладвали цялата ситуация от място.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

В залата се въвежда свид. Б. Ц..

СВИД. Б. Ц.: Поддържам това, което съм заявил като свидетел на ДП. На 04.06.2022г. бяхме назначени като автопатрул обществен ред с колегата С. Г.. Около 14.45 часа получихме сигнал от оперативния дежурен за лица, които разменят монети в барче, което се намира на бул. С.*. На място, пристигайки, установихме лицето, подало сигнала - М.. Той ни показва въпросните лица, едното лице Г. А. седеше на масата, другото лице се движеше към него на

няколко метра от масата – Х., не си спомням фамилията. При установяване на лицата колегата се легитимира, поиска им документи за самоличност, А. си даде личната карта, установихме неговите имена, другият господин нямаше лична карта и направихме справка с оперативния дежурен. При направения обиск на място А. имаше монети, които изваждаше от джобовете и от раницата. При проведен разговор с него той заяви, че си има документ и че е бил бивш бижутер. След това докладвахме на оперативния дежурен и отведохме лицата в РУ С.. При другото лице в една чантичка имаше около 4 метални предмета.

Доколкото си спомням дойде разследващ полицай, мисля, че Б. беше, но дали в самото районно, а не на място беше не си спомням. Имаше разследващ полицай, Б. доколкото си спомням. Лицето извади доста монети и доколкото си спомням каза, че са някъде около 400. Лицето си изваждаше монетите от раницата и джобовете. Като бройка на място не сме ги броили, на по-късен етап в районното управление, когато вече разследващият полицай мисля, че лицето ги предаде с протокол за доброволно предаване. Лицето заяви, че има документ за тези неща. Нищо на момента не ни е представял, доколкото си спомням господинът е от Б. и каза, че документите са му в Б.. Х. от една чантичка, праметната на рамо, извади около 3-4 бройки някакви метални предмети, които не можах да оприлича какво са. Друго не си спомням да е изваждал. Подателят на сигнала, пристигайки на място, ни показва лицата и ни каза, че си разменят някакви монети. Подателят на сигнала беше във видимо нетрезво състояние в момента и то доста.

За монети имаме по-редки случаи, но по принцип ние си водим записки и за това цитирах точно датата, ние имаме много дела, няма как да помним всичко иначе ако не си записваме. В заведението А. беше на една маса от лявата страна, седеше, а другото лице беше право и на няколко крачки отиваше към масата. На масата на М. мисля, че имаше още лица, но не се сещам кои са. На масата на А. нямаше други хора. Не си спомням дали на масата е имало извадени предмети от тези, които А. после ни показа. Х. след това извади неговите предмети от чантичката, не ги беше извадил, когато отидохме, а след това. На А. му казахме и той сам ги си извади предметите. Не си спомням дали са били в насипно състояние. Доколкото си спомням предметите се прибраха пак в неговата раничка /на А./, докладвахме на оперативния дежурен и след това отведохме лицето в районното управление.

Не мога да се сетя само дали разследващият полицаи идва на място. А. имаше в себе си и драхми, мисля, че имаше и стари български пари и имаше около 2000 или 3000 лева български. Доколкото си спомням лицето заяви, че дали на същия ден, дали на другия ден ще ходи на някакво празненство, дали не беше кръщенка.

Не си спомням дали на място в заведението е имало и други колеги. До районното управление се придвижихме с патрулния автомобил. Не мога да си спомня дали сме били единствен патрулен автомобил. Би трябвало да сме транспортирали А. и другото лице до районното. Подалият сигнала, доколкото си спомням, си остана на място, не знам дали на по-късен етап е идвал в районното. Ние тогава с колегата С. Г. бяхме униформени. Не си спомням как бяха облечени А. и Х.. Спомням си, че при проведен разговор се установи, че заедно са работили в някакъв цех. Не си спомням някой от тях да е заявил с каква цел са там в заведението. В заведението може би сме престояли около половин час.

Друго не си спомням.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

В залата се въвежда свид. Г. Г..

АДВ. Н.: Моля свидетелят да покаже и да предостави на съда листа, който държи в ръцете си.

Свидетелят предоставя на председателя на състава незаверен препис, на външен вид ксерокопие на една страница.

СВИД. Г. Г.: Поддържам това, което съм заявил на ДП като свидетел. Спомням си през 2022г., юни месец, работих в РУ С. на длъжността разузнавач, датата мисля, че беше 4-ти. Бях дежурен на разположение на 4-ти срещу 5-ти от 8.30 до 8.30. На същия ден следобяд бях извикан в районното от дежурния за постъпил сигнал във връзка, че две лица в гр.С. на ул. С. за размяна на монети. Когато пристигнах в районното лицата бяха установени самоличността им и ги бяха довели там. Лицата бяха Х. Х. и Г. А.. В проведената беседа и снетата обяснения от А. и Х., преди това дежурният автопатрул, който отива на място в кафето и им се представя са ги попитали

какво има в раницата и А. отговорил, че има около 300 старинни монети. Извадил ги и ги показал. След това същите са заведени в районното. А. заяви в писменото си обяснение, че живее в С. около 5 години на адреса ул. Х. на семейни начала с лице на име В., фамилията не се сецам. Докато седели на кафето с Х., те се познавали, тъй като заедно работили в цех за дограма. Х. му бил показал старинно герданче, което било от баба му и Г. се поинтересувал от него, защото на другия ден ми сподели, че представление ли щял да има, носия ли да носи, харесал го и му дал 10 лева, заплатил му го. В сградата на РУ се извърши обиск на А., като бяха установени, намерени огромно количество старинни монети, накити, имаше в него и огромна сума пари. В обяснението си Х. заяви, че са били бивши колеги, отишъл в това заведение, защото знаел, че Г. често седи там и се занимава с иманярство. Знаел, че има металдетектори и искал да му покаже някои работи, които имал в него – метални накити и въпросното герданче също, което било от баба му. Също така направихме проВ. в обитаваното жилище на Х., където живее на семейни начала, не бяха открити забранени вещи и предмети от закона, а старинните монети и накитите и парите са иззети с протокол за доброволно предаване. А. заяви, че е колекционер и събира монети и ги съхранява, не съм разбрал защо точно в този ден ги носи всички тези предмети.

Освен беседа с Х. снемме и писмени обяснения от него. Г. не е твърдял, че има документ за тези монети. Не е обяснил Г. от колко време притежава тези монети, само това, че е колекционер и събира монети.

Не мога да отговаря дали е забранено носенето на такова количество монети по принцип. Този лист, който носих в себе си днес, който съдържа разпита ми, е още откакто ме разпитва разследващ полицай Б.. След разпита аз си взех този лист за мен. Не се дава по принцип екземпляр от протокола за разпит на свидетел на самия свидетел. Когато едно лице бъде доведено в районното управление по принцип се извършва личен обиск на лицето, за самия казус не мога да кажа. Когато отидох в управлението, доколкото си спомням Г. беше там, не мога да си спомня за Х.. Когато започнах работа с Г. монетите бяха в него, той ги предаде от раницата. Не си спомням точно на кой ги е предал монетите. Бяхме дежурна оперативна група, не знам кой точно е изготвил протокол за доброволно предаване, но се изготви такъв. В дежурната оперативна група се включва разследващ полицай. Не мога да посоча дали пред мен се състави такъв протокол за доброволно предаване. Спомням си, че

се иззеха монетите с протокол, но дали е било с протокол за доброволно предаване или се иззеха не мога да кажа.

Прави се обиск на лице, доведено в управлението, за което има данни за престъпление. Пред мен не мога да си спомня А. или Х. да са предавали нещо доброволно.

По-нататък участвах като извършихме проВ. за забранени вещи и предмети в дома на А.. Аз бях част от полицейския екип при извършването на проВ.. След извършената проВ. се установи, че няма такива предмети в дома му. В други действия не съм участвал.

Няма какво друго да добавя по случая.

АДВ. Н.: Моля на свидетеля да бъде предявен протокола за претърсване и изземване от 04.06.2022г. Същият заяви, че е участвал в това процесуално-следствено действие и дали има записани неговите данни и има негов подпис.

Разпит на свид. Г. с въпроси от съда.

СВИД. Г. Г.: Не мога да си спомня с какво са били облечени лицата. Мисля, че имаше раница, средна на големина, но повече подробности не мога да кажа. Чантата на другото лице не си я спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането на защитата да се предяви на свидетеля протокола, който защитата иска. Аз също имам искане да се предяви протокола за доброволно предаване на л.35 от делото, като след предявяването му поясни дали има отношение към съставяне на този протокол, дали е присъствал по това действие, което протоколът удостоверява.

АДВ. Н.: Господин Председател и господа съдебни заседатели, на първо място, няма как да бъде предявен на свидетеля протокола за доброволно предаване от 04.06., касаещ Х. Х., тъй като протоколът е изготвен от В.Й. Б.. Никъде в него не фигурират имената на този свидетел и там е записано „предал“ и „разследващ полицаи“. Доколкото разбирам Г. не е бил в качеството си на разследващ орган, а в протокола за претърсване и изземване фигурира неговото име като присъствал, участвал в това процесуално-следствено действие. Тъй че протоколът за доброволно предаване няма

никакво основание да бъде предявяван, най-малкото той е изготвен от съвсем друго лице.

След съвещание съдът намира искането на защитата за основателно, респективно искането на прокурора за неоснователно, като се споделя становището на съответната страна.

Поради горното и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВЯВА на свид. Г. Г. протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 04.06.2022г., приложен към материалите по ДП №247/2022г. по описа на РУ на МВР С., л.12-13.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора за предявяване на свидетеля на протокол за доброволно предаване от 04.06.2022г., съставен от В.Й. Б. в качеството на разследващ полицай в РУ МВР С., касаещ Х. Т. Х. с ЕГН *****, л.35 от посоченото по-горе ДП.

СВИД. Г. Г.: В края на протокола за „присъствал“ под №4 е моят подпис. На друго място няма мой подпис.

Не си спомням след извършването на всички действия дали е имало издадена заповед за задържане по ЗМВР на Г. А.. Не си спомням дали след извършване на тези действия в дома му заедно сме се върнали с А. в районното.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля, не възразяваме да се освободят и тримата разпитани свидетели.

АДВ. Н.: Моля да се приобщи към делото носения лист от свидетеля, защото е видно, че това е част от разпита на въпросното лице, който по неясен път се е появил в него. НПК дава възможност на свидетеля да ползват бележки, но това е видно, че не е бележка, за дати, обстоятелства, събития. Неясен е начина, по който този протокол се появява в свидетеля, тъй като по делото същият не е изискал препис и да е получил съответно разрешение от наблюдаващия прокурор да му бъде даден екземпляр от неговия разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не съм установила какво е съдържанието на този документ, това е твърдение на адвоката, че е препис от протокол за разпит. Аз не съм давала протокол за разпит. Считам това искане за неотнормено към предмета на делото. Свидетелят може да си служи с бележки, не виждам изрична забрана да има и копие от протокола.

След съвещание съдът намира, че документът, предоставен от свидетеля по искане от защитата, следва да остане приложен по делото за сведение, а не като доказателство по смисъла на закона, което да се ползва в съдебното дирене. Във връзка с този документ се изтъкват определени доводи и тъй като това е факт, настъпил в съдебно заседание, съдът намира, че в този смисъл е основателно искането на защитата.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА към материалите по делото за сведение представен незаверен препис, на външен вид ксерокопие на една страница, от страна на свид. Г. Г..

СТРАНИТЕ: Да се освободят свидетелите, нямаме възражения.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА свидетелите Б. Ц., С. Г. и Г. Г..

На свид. Б. Ц. ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 15,74 лева пътни разноски за явяването му в днешното съдебно заседание.

На свид. С. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 29,69 лева пътни разноски за явяването му в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, по отношение на другите свидетели в изпълнение на писмо от Окръжен съд се е извършила телефонна справка, тъй като писмото пристигна вчера в Окръжна прокуратура, не съм имала време за писмена кореспонденция, с дежурния поделение в затвора Самораново действително

свид. Х. се намира там понастоящем, считам, че следва да бъде призован и преведен от затвора за даване показания по настоящото производство. По отношение на неявилия се свидетел М., доколкото не се сочат уважителни причини от него за неявяването и с оглед, че е редовно призован моля да бъде доведен принудително за следващото съдебно заседание.

Не считам, че има пречка да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание доколкото разпита му касае и чрез него ще се дадат сведения за използваните методи при идентификация, съответно при оценката на тези културни ценности, но доколкото за да гарантираме правото на защита на подсъдимия е направено искане за предявяване на вещественни доказателства не възразявам същото да бъде извършено, същите се намират на съхранение в РИМ. Така че може да се изслуша вещото лице в следващо съдебно заседание в случай, че съдът реши, че е необходимо предявяване на веществените доказателства. Нямаме други искания.

АДВ. Н.: Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели, на този етап нямам други искания за събиране на доказателства. Държа на разпита на свидетелите, един от които разбрахме, че се намира в общежитието в Самораново. Моля да уважите молбата, която отправих към съдебния състав не за нещо друго, няма никакви пречки, вещото лице е компетентна, но искам при задаването на въпросите да има и веществените доказателства, които вещото лице коректно е описала в отделни групи, както и в експертизата ясно е записано, че има и такива, които не са културни ценности, не са движими културни ценности и т.н. по обекти. Не съм ги виждал, не съм специалист нумизмат или въобще в тази сфера, считам, че така е редно в следващо съдебно заседание да се предоставят веществените доказателства и тогава да коментираме заключението на вещото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво друго да кажа.

Съдът се оттегля на съвещание.

Заседанието продължава в 11,15 часа.

След съвещание и по-нататъшния ход на съдебното следствие, включително и по направените искания, съдът намира следното:

На първо място, следва да бъдат призовани, за да бъдат разпитани, неявяващите се свидетели К. М. и Х. Х.. По отношение на първия, както се заяви в началото на съдебното заседание, М. за днес е редовно призован, не се явява и не сочи уважителни причини за бездействието си, поради което е налице основание за налагане на санкции. По отношение на Х. се потвърди информацията, че лицето в момента е настанено в общежитието в Самораново, което е най-вероятната причина да не бъде редовно призован и да не се яви в съдебно заседание, поради което и за следващо такова следва да се призове чрез администрацията на общежитието.

За основателни намира исканията на защитата за разпит на експерта след разпита на всички свидетели по делото, първо и второ - искането за предявяване на веществени доказателства, ведно с разпита на експерта, доколкото се заяви желание за допълнителни разяснения от страна на вещото лице Х.. Впрочем, съдът няма да заяви нещо ново като посочи, че именно това е и реда, предвиден в НПК за разпит на участници в процеса, включително правилото е и за предявяване на съответни веществени доказателства, независимо от това, че в практиката се е наложило обратното това процесуално-следствено действие да се извършва по изрично искане на страните. След като е налице желание за разпит на вещото лице съдът намира, че следва да се удовлетвори изцяло искането на защитата в тази насока.

Съдът счита, че следва да се съберат допълнителни сведения, характеристични данни за подсъдимия. В тази връзка намира на първо място, че следва да се изискат данни за полицейска регистрация на лицето, както и да се изготви характеристика от полицейския инспектор, обслужващ адреса, на който живее постоянно Г. А.. Следва да се изиска и актуално свидетелство за съдимост от РС Б.. Следва да се предостави възможност на подсъдимия допълнително да ангажира доказателства в тази насока.

С оглед на горното и съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА на свидетелят К. Д. М., с последно известен адрес: гр. С., ул. Б.С.*, „глоба“ в размер на 100 лв. и ПОСТАНОВЯВА принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание, в която връзка ДА СЕ ИЗГОТВИ И ИЗПРАТИ съобщение до ОЗ „Охрана“ за сведение и

изпълнение.

В съобщението за наложените санкции до свидетеля да се отразят правата му във връзка с това да поиска отмяна на санкциите, като в 7-дневен срок от получаване на съобщението представи убедителни доказателства за невъзможност да се яви днес пред съда.

ПОСТАНОВЯВА свидетелите К. М. и Х. Х. на общо основание да бъдат призовани за следващото съдебно заседание, като Х. Х. освен на известния адрес, посочен в списъка за призоваване на лицата за днес, се призове и чрез администрацията в затворническото общежитие в с. Самораново.

ПОСТАНОВЯВА за следващото съдебно заседание да се изискат, за да бъдат на разположение на съда и страните, веществените доказателства, находящи се в РИМ Б..

ПОСТАНОВЯВА разпита на експерта да бъде извършен след разпита на всички свидетели по делото и след предявяване на веществените доказателства.

Във връзка с горното ДА СЕ ИЗГОТВИ И ИЗПРАТИ надлежно писмо до директора на РИМ гр.Б..

ДА СЕ ИЗИСКА актуално свидетелство за съдимост за подсъдимия от РС Б..

ДА СЕ ИЗИСКА от от ОД на МВР – Б. информация относно криминалистична регистрация на подсъдимия, а от полицейския инспектор, обслужващ адреса, на който живее Г. А. – гр.С., ул. П.з.Х.*, да изготви характеристика за Г. А..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на подсъдимия да ангажира доказателства във връзка с негови характеристични данни.

За извършване на следващите процесуално-следствени действия и събиране на допълнителни доказателства съдът ПРЕДЛАГА на страните дата за следващо съдебно заседание.

АДВ. Н.: На 03.04.2024г. имам ангажимент в Окръжен съд София, дело по чл.116.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.04.2024г., от 9.30 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено лично. а. Н. уведомен чрез а. Н..

Да се призоват свидетелите.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11,30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____