

# РЕШЕНИЕ

№ 250

гр. Велико Търново, 29.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА  
ДИМИТРИНКА ГАЙНОВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА  
като разгледа докладваното от ЯНКО ЯНЕВ Въззивно търговско дело № 20214001000255 по описа за 2021 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, предложение първо ГПК - въззивно обжалване.

С Решение № 260019/31.03.2021 г., постановено по т. д. № 48/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч са отменени, като незаконосъобразни, на основание чл. 74 от ТЗ във връзка с чл. 220, чл. 227, чл. 230 от ТЗ, чл. 115 и чл. 116 от ЗППЦК и чл. 15 от Устава, взетите решенията на проведеното на 10.05.2017 г. Извънредно Общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, а именно: - т. 1 - Вземане на решение за намаляване на капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 от ТЗ, чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лв. на 1 лв., под условие, че съдът потвърди с окончателно, влязло в сила съдебно решение по т.д. № 13/2017 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, решението на общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД от 15.02.2017 г., с което е увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 лев на 4 лева, чрез обединяване на 4 съществуващи акции, всяка една с номинал от 1 лев, в една нова акция с номинална стойност от 4 лева, в резултат на което общият брой акции, които формират капитала на „Петрол“ АД, е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, при запазване размера на регистрирания капитал - 109 249 612

лв. и - т. 2 - Промяна в чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД в съответствие с решението за намаляване на капитала по т. 1. Със същото решение е осъдено „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12 да заплати на „Корпоративна търговска банка“ АД (н), ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление в гр. София, район Средец, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, представлявано от А. Н. Д. и К. Х. М., двамата заедно осъществяващи правомощията на синдик, назначени с Решение № 196 от 13.11.2015 г. на УС на Фонда за гарантиране на влоговете в банките, чрез адв. Б. Божинов от САК и адв. К. от САК, сумата 80 лв., представляваща направени по делото разноски.

В законния срок е постъпила въззивна жалба от „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д. – изп. директори, съд. адрес: \*\*\*\*\*, ет. 4 (3-ти надпартерен), чрез адв. А.В. от САК против Решение № 260019/31.03.2021 г., постановено по т. д. № 48/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

В същата се прави оплакване, че обжалваното решение е недопустимо, а при условията на евентуалност – неправилно и незаконосъобразно, поради съществени нарушения на съдопроизводствени правила и неправилно приложение на материалния закон. Излага се, че решението на ИОСА е взето под отлагателно условие, което не се е сбъднало и не поражда правни последици, поради което предявеният иск бил недопустим, поради липса на правен интерес. Освен това атакуваните решения били отменени с последващи на ОСА, които били влезли в сила, като неоспорени, което също изключвало правния интерес на ищеца от търсената защита. Неправилно първоинстанционният съд бил приел, че при провеждането на ОСА били нарушени правата на акционера „КТБ“ АД (н), като незаконосъобразно не бил допуснат негов пълномощник да присъства на събранието. Неправилно също, съдът бил приел, че проведеното ОСА било нарушено изискването на чл. 227 от ТЗ - за кворум и на чл. 230 от ТЗ – за мнозинство, тъй като акционерите на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) са били ненадлежно представлявани от техните законни представители, а не от синдиците им. При условията на евентуалност се излага, че постановеното решение е неправилно. На първо място като основание за неправилност се излагат съображения за неправилност на постановеното решение, поради неправилно приложение на материалния закон. Според трайната съдебна практика акционер ЮЛ, което се намира в производство по несъстоятелност, следва да бъде представлявано в ОС на друго търговско дружество от своя законен представител, а не от синдика, тъй като в този случай не се прекратявали правомощията на органите на синдика. Напълно необосновано първоинстанционният съд бил приел и, че решенията на ИОСА от 10.05.2017 г. били релевантни за масата на несъстоятелността на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н), а същите били свързани с текущото управление на „Петрол“ АД. На следващо място се излага, че решенията, взети на извънредното ОС на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 10.05.2017 г. са свързани с текущото управление на „Петрол“ АД и по никакъв начин не се отразявали на масата на несъстоятелността и удовлетворяването на кредиторите на „Алфа

Кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) и поради факта, че синдикът не може да представлява и да формира волята на несъстоятелното дружество по въпроси, които не се отнасят до масата на несъстоятелността, считат, че изпълнителния директор на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и управителят на „Корект фарм“ ЕООД (н) са били легитимирани да гласуват по тях на извънредното ОС, а не синдика на дружеството. Прави се изводът, че извънредното ОС било проведено при спазване на изискванията за кворум по чл. 15, ал. 6 от Устава, а решенията по т. 1 и т. 2 от дневния ред на събранието били взети с установеното в устава мнозинство.

Направено е искане обжалвания съдебен акт да се обезсили и производството по делото да бъде прекратено, а при евентуалност - да се отмени изцяло и да се постанови друг, с който да бъде отхвърлен предявеният иск.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е подаден отговор на въззивната жалба от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, със седалище и адрес на управление – гр. София 1000, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, ЕИК 831184677, представлявано от А. Н. Д. и К. Х. М. – синдици, чрез адв. С.К. от САК. В същия се излага, че въззивната жалба е неоснователна, а обжалваното решение – допустимо и правилно. Излага се, че е неоснователно твърдението за липса на правен интерес от предявения иск, поради изложени съображения. Неоснователни били възраженията и за неправилност на обжалвания съдебен акт.

**Апелативен съд – Велико Търново, след като разгледа жалбата, обсъди доводите на противната страна, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:**

Производството по търговско дело № 48/2018 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е образувано въз основа на предявен от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност против „Петрол“ АД, гр. Ловеч иск с посочено в молбата правно основание чл. 74 от Търговския закон. В исковата молба се излага следното:

„Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност, притежавала 6 014 458 (шест милиона и четиринадесет хиляди четиристотин петдесет и осем) броя поименни, безналични акции с право на глас от капитала на ответното дружество „Петрол“ АД. За 10.05.2017 г. било свикано от Управителния съвет на „Петрол“ АД извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД с покана, обявена в Търговския регистър на 05.04.2017 г. с Акт 20170405104459. На 10.05.2017 г. така свиканото извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД е проведено в заседателната зала на 2 етаж в хотел „Ловеч“, гр. Ловеч, като на общото събрание „Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност, бил представена като акционер, притежаващ 5.505 % от капитала на ответното дружество, чрез пълномощник, но същият обаче бил отстранен от ОС с мотив, че не е регистриран, а е поискал да участва след началото на работата на ОС. Твърди, че на проведеното общо събрание, видно от списъка на акционерите, освен „КТБ“ АД (н), били присъствали още акционерът „Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност, притежаващ 31 516 746 бр. безналични

акции, представляващи 28.848 % от капитала, представляван от изпълнителния директор К. Т. К.; акционерът „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, притежаващ 20 000 000 бр. безналични акции, представляващи 18.307 % от капитала, представлявано от управителя Т. С. С., акционерът „ВИП пропъртиз“ ЕООД, притежаващ 2 469 483 бр. безналични акции, представляващи 2.260 % от капитала, представлявано от управителя А. Е. А. и акционерът „Перфето Консултинг“ ЕООД, притежаващ 17 951 080 бр. безналични акции, представляващи 16.431 % от капитала, представлявано от управителя М. Д. М.. Прието било, че по този начин на събранието са представени безналични акции, представляващи повече от 50 % от капитала, т.е. налице бил кворум и събранието могло да взема решения по предварително обявения дневен ред. На проведеното извънредно общо събрание на акционерите били взети решения, както следва: по първа точка от предварително обявения дневен ред е намален капиталът на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 от ТЗ - чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лв. на 1 лв., под условие, че съдът потвърди с окончателно, влязло в сила съдебно решение по търговско дело № 13 от 2017 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, решението на ОС на акционерите на „Петрол“ АД от 15.02.2017 г., с което е увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 лв. на 4 лв. чрез обединяване на 4 съществуващи акции, всяка една с номинална стойност от 1 лв., в една нова акции с номинална стойност от 4 лв., в резултат на което общият брой акции, които формират капитала на „Петрол“ АД, е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, при запазване размера на регистрирания капитал - 109 249 612 лв.; а по втора точка от дневния ред са променени чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 7 от Устава добива следната редакция: „Капиталът на Дружеството е в размер на 27 312 403 лв.“, а чл. 8, ал. 1 от Устава - „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност един лев всяка една.“. Счита се, че извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД е проведено незаконосъобразно, поради нарушение на императивни процесуалните норми, касаещи неговото свикване и провеждане, а именно: на първо място считат, че не са спазени изискванията относно съдържанието и разгласяването на поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите. Твърди се, че ответното дружество е публично дружество по смисъла на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), с оглед на което и поради специфичните му функции, по отношение на него се предвиждат специални нормативни разпоредби, свързани с начина на свикването и провеждането му, като чл. 115 от ЗППЦК въвежда допълнителни изисквания към съдържанието на поканата, както и към начина на разгласяването ѝ. Излага се, че поканата за извънредно общо събрание на ответното дружество макар формално да отговаря на изискванията на чл. 115, ал. 2, т. 7 и т. 8 от ЗППЦК, а именно - посочени са мястото и начина на получаване на писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, както и интернет страницата, на която следва да се публикува съответната информация, посочена в законовата норма, същите не са били достъпни за акционерите по указания начин. Прави се изводът, че с неспазването на горепосочените императивни норми на закона е нарушено грубо правото на акционерите да се запознаят с писмените материали, свързани

с дневния ред на извънредното общо събрание. Твърдят, че правото на сведения, регламентирано в чл. 224 от ТЗ съдържа два компонента - от една страна, задължения в определени в закона хипотези дружеството да изготви писмени материали, свързани с дневния ред, и от друга, задължението на дружеството да предоставя тези така изготвени материали на акционерите при поискване. Цитират, че съгласно задължителна практика на ВКС (Решение № 107/13.10.2010 г., постановено по т.д. № 1123/2009 г. на ВКС на РБ, I т.о. - постановено по реда на чл. 290 от ГПК), дружеството е в нарушение тогава, когато законът установява задължение за подготовка на писмени материали, когато, макар изготвени или съществуващи, изборително не се предоставят на определени акционери, въпреки поискването им. Излага се още, че решенията на Общото събрание от 10.05.2017 г. били опорочени и на друго основание – поради недопускане на акционер за участие в работата на ОСА, както и поради участието в извънредното общо събрание на лица, извън кръга на допустимите съгласно ТЗ и ЗППЦК. Твърди се, че от протокола от заседанието и от списъка на акционерите и техните представители, присъствали на Общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 10.05.2017 г., се установявало, че акционерът „Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност, ЕИК 202658967, притежаващ 31 516 746 броя безналични акции, представляващи 28.848 % от капитала, е бил представляван от изпълнителния директор К. Т. К., а акционерът „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, ЕИК 131231668, притежаващ 20 000 000 броя безналични акции, представляващи 18.307 % от капитала, е бил представляван от управителя Т. С. С.. Твърдят, че и двете дружества обаче са в несъстоятелност, като: с Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т.д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 21.12.2015 г. с Акт 20151221141242, Окръжен съд - Ловеч е прекратил правомощията на органите на „Алфа кепитъл“ АД, а с Решение № 33/04.05.2016 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд - Ловеч е прекратил правомощията на органите на „Корект фарм“ ЕООД. Поради изложеното се излага, че акционерите „Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност и „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, притежаващи общо 51 516 746 броя безналични акции, представляващи 47.155 % от капитала на „Петрол“ АД, не са представлявани редовно на проведеното извънредно общо събрание на „Петрол“ АД. Посочените като техни представители лица не са имали право да представляват акционерите, съответно „Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност и „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, поради което се прави изводът, че проведеното извънредно общо събрание е опорочено и на това основание. Твърдят, че правата и на двамата, вписани в списъка на акционерите като представляващи юридическите лица акционери, са прекратени, считано от датата на вписване в Търговския регистър на решенията на съда по несъстоятелността, като правото да представляват „Алфа кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н), принадлежи единствено и само на вписаните в търговския регистър синдици - съответно Р. М. на „Алфа кепитъл“ АД (н) и Георги Чолаков на „Корект фарм“ ЕООД (н). Считат, че извършеното от органите на длъжниците упражняване на права по притежаваните от юридическите лица акции нарушава разпоредбите на чл. 710 и чл. 712 от ТЗ, които предвиждат прекратяване правомощията на органите на несъстоятелното

дружество и лишаването му от право да управлява имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Твърдят, че след като в противоречие със закона органите на двете дружества са упражнили права, с които същите не разполагат, става въпрос за незаконосъобразност на решенията, взети от общите събрания на акционерите, в които същите участват поради липса на валидно взети решения. Освен това се излага, че поради незаконосъобразност на представителството, акциите на двете дружества не следвало да бъдат вземани предвид при определяне на броя на представените акции на извънредното общо събрание на акционерите, проведено на 10.05.2017 г. Сочат, че въпреки, че събранието е приело, че на него са представени акции, представляващи над 50 % от капитала, като е прието, че е налице кворум, като се вземе предвид незаконосъобразното представителство на акционерите „Алфа кепитъл“ АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н), притежаващи общо 51 516 746 броя безналични акции, представляващи 47.155 % от капитала на „Петрол“ АД, то на събранието законно са били представени едва 26 435 021 броя безналични акции, представляващи 24.197 % от капитала на „Петрол“ АД - т.е. не е бил налице предвидения в закона и устава кворум и събранието не е могло да взема решения по предварително обявения дневен ред. Поради изложеното считат за незаконосъобразно проведеното на 10.05.2017 г. общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, заради нарушенията по всяко едно от изброените основания, поради което следва да бъдат отменени всички взети на него решения.

Направено е искане съдът да постанови решение, с което да отмени изцяло решенията на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД от 10.05.2017 г., като при уважаване на иска с правно основание чл. 74 ТЗ, е направено искане да се постанови заличаване на евентуалното вписване на решенията, приети на 10.05.2017 г. от извънредното общо събрание на „Петрол“ АД по точките от дневния ред, а именно: решенията на общото събрание на ответника „Петрол“ АД от 10.05.2017 г., с които е намален капиталът на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 от ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лв. на 1 лв., под условие, че съдът потвърди с окончателно, влязло в сила съдебно решение по търговско дело № 13/2017 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, решението на общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД от 15.02.2017 г., с което е увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 лв. на 4 лв. чрез обединяване на 4 съществуващи акции, всяка една с номинална стойност от 1 лв., в една нова акции с номинална стойност от 4 лв., в резултат на което общият брой акции, които формират капитала на „Петрол“ АД, е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, при запазване размера на регистрирания капитал - 109 249 612 лв.; а по втора точка от дневния ред са променени чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 7 от Устава има следната редакция: „Капиталът на Дружеството е в размер на 27 312 403 лв.“, а чл. 8, ал. 1 от Устава: „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност един лев всяка една.“. Претендира и заплащане на направените по делото разноски.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от

„Петрол“ АД, гр. Ловеч, в който ответникът е оспорил предявения иск като недопустим и неоснователен. Излага се, че „Корпоративна търговска банка“ АД (н) не била обосновала кои нейни права и законни интереси били засегнати в резултат от приемането на решенията на ИОСА, а се навеждали оплаквания, че били нарушени правата на друг акционер - „Алфа Кепитъл“ АД (н), а не правата на ищеца. „Корпоративна търговска банка“ АД (н) не била легитимирана да води иск по чл. 74 от ТЗ за защита правата на други акционери, тъй като съгласно чл. 26, ал. 2 от ГПК никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд, освен в предвидените от закона случаи и този случай не бил сред изключенията, предвидени в закона, поради което предявеният иск бил недопустим. На следващо място се излага, че взетите решения не се отразявали по никакъв начин на патримониума на „Корпоративна търговска банка“ АД (н), поради което за ищеца не бил налице правен интерес от оспорване на тези решения. Не ставало ясно кои законни права и интереси на ищеца, в качеството му на акционер на „Петрол“ АД, били засегнати в резултат от приетите решения. Излага се, че ищецът две голословни твърдения за незаконосъобразност на приетите решения на ИОСА на „Петрол“ АД от 10.05.2017 г. Не се приемат доводите на ищеца и твърди, че събранието е свикано надлежно, съгласно разпоредбите на Търговския закон и Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Счита, че поканата за свикване на ИОСА на „Петрол“ АД, насрочено за 10.05.2017 г., отговаря на всички законови изисквания за съдържание, изчерпателно изброени в чл. 115 от ЗППЦК. Излага, че ищецът е имал възможност да се запознае подробно с поканата за свикване на общото събрание, както и с материали по точките от дневния ред, тъй като същите са били публично достъпни. Ищецът, в качеството си на акционер, е могъл и да отправи искане до „Петрол“ АД да му бъде предоставено копие на поканата и писмените материали, да се запознае с тях на място на посочения в поканата адрес на управление на дружеството. Затова счита, че твърдението на ищеца, че не му е бил осигурен достъп до поканата и писмените материали за събранието, не е вярно. Като голословно определя и твърдението на ищеца, че писмените материали „избирателно“ не са били предоставени на определени акционери, въпреки поискването им. Не били представени доказателства и конкретни факти, които да сочат по безспорен начин, че на ищеца или на който и да е друг акционер на „Петрол“ АД е бил отказан достъп до писмените материали по точките от дневния ред на общото събрание. Сочи, че непосочването на ясни факти и липсата на доказателства прави невъзможно да се провери твърдението на ищеца. Не се споделя становището, че акционер - юридическо лице, което се намира в производство по несъстоятелност, следва да бъде представлявано в общото събрание на друго търговско дружество от синдика, а не от неговия законен представител, с оглед разпоредбата на чл. 711 от ТЗ. Излага се, че съгласно константната съдебна практика, с влизане в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва автоматично прекратяване на правомощията на органите на длъжника, като същите остават да съществуват в латентно състояние и ограничен обем на правомощия, като и след настъпване на последиците по чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ те могат да извършват лично и/или чрез упълномощено от тях лице всички действия, които не са изрично предоставени от закона на синдика. Макар синдикът да упражнявал надзор върху дейността на длъжника, това не означавало, че се отнемат изцяло

правомощията на управителните органи на длъжника да извършват определени действия, като например да участва в общо събрание на дружества, чиито капитал се притежава изцяло или отчасти. Излага се, че решенията взети на ИОСА били с текущото управление на „Петрол“ АД и по никакъв начин нямало да се отразят на масата на несъстоятелността и удовлетворяването на кредиторите на „Алфа Кепитъл“ АД (н).

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба от „Корпоративна търговска банка“ АД (н), в която изразява становище, че с отговора на исковата молба се правят възражения срещу обстоятелствата, на които се основава иска, но част от тези обстоятелства не се оспорват и се признават. Излага се, че за дружеството било налице правото, принадлежащо на всеки акционер в търговско дружество, да предяви иск пред съда за отмяна на решенията на общото събрание, когато те противоречат на повелителните разпоредби на закона или на устава на дружеството, поради което всички възражения относно наличието или не на правен интерес за акционер да обжалва решенията на общото събрание били ирелевантни за спора и не следвало да бъдат обсъждани. Поддържат изложените в исковата молба съображения и твърденията, че извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД е проведено незаконосъобразно, поради нарушение на императивни норми на законна, касаещи неговото свикване и провеждане.

В срока за отговор по чл. 373, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор на допълнителната искова молба от „Петрол“ АД. В същия се излага, че се поддържат всички наведени в отговора на исковата молба доводи за недопустимост на предявения иск, като се излага, че възраженията на ишците срещу тях били неоснователни, а отчасти и изобщо неотнорми. Заявява, че възраженията на ответника, направени в отговора на исковата молба, се отнасяли по същество на спора и следвало да бъдат разгледани при постановяване на решението, след преценка на всички събрани по делото доказателства.

***Въззивният съд приема за установена следната фактическа обстановка:***

Към 10.05.2017 г. „Петрол“ АД е със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, с капитал 109 249 612 лева, разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции с право на глас.

„Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност, притежавал 31 516 746 бр. безналични акции, представляващи 28.848 % от капитала; „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, притежавал 20 000 000 бр. безналични акции, представляващи 18.307 % от капитала; „ВИП пропъртиз“ ЕООД, притежавал 2 469 483 бр. безналични акции, представляващи 2.260 % от капитала; „Перфето Консултинг“ ЕООД, притежавал 17 951 080 бр. безналични акции, представляващи 16.431 % от капитала; Министерство на енергетиката, притежавало 713 642 бр. безналични акции - 0.650 % от капитала. Ищцовото дружество „Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност (акционер), притежавало 6 014 458 бр. безналични акции - 5.505 % от капитала на ответното дружество.

С покана, обявена в Търговския регистър на 05.04.2017 г. с Акт 20170405104459 било свикано от Управителния съвет на „Петрол“ АД извънредно общо събрание на акционерите



на „Петрол“ АД за дата - 10.05.2017 г. с посочен дневен ред.

Поканата и материалите за общото събрание са заявени за оповестяване на 31.03.2017 и 05.04.2017 г. г. и са оповестени чрез Комисията за финансов надзор и чрез информационната медия X3NEWS, видно от приетите разпечатки от e-Register (електронна система за разкриване на информацията при КФН), от електронната страница на X3NEWS (л. 39-52 от д.).

На 10.05.2017 г. е проведено извънредно Общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено в заседателната зала на 2 етаж в хотел „Ловеч“, гр. Ловеч, на което присъствали: „Алфа кепитъл“ АД, в несъстоятелност (31 516 746 бр. безналични акции - 28.848 %) „Корект фарм“ ЕООД, в несъстоятелност (20 000 000 бр. безналични акции - 18.307 %); „ВИП пропъртиз“ ЕООД (2 469 483 бр. безналични акции - 2.260 %); „Перфето Консултинг“ ЕООД (17 951 080 бр. безналични акции - 16.431 % от капитала) и Министерство на енергетиката (713 642 бр. безналични акции - 0.650 %). Акционерът „Алфа кепитъл“ АД (н) бил представляван от изпълнителния директор К. Т. К., а акционерът „Корект фарм“ ЕООД (н) бил представляван от управителя Т. С. С..

С пълномощно с нотариална заверка на подписа с рег. № 3100/03.05.2017 г. на Нотариус Х. В., синдиците А. Н. Д. и К. Х. М. упълномощили А. Г. М. да представлява акционера „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност) на обявеното за 10.05.2017 г. извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, като гласува против предложените решенията от дневния ред.

С пълномощно с нотариална заверка на подписа с рег. № 10346/10.05.2017 г. на Нотариус Ц. М. - А., синдикът Р. Г. М. упълномощил А. Г. М. да представлява акционера „Алфа кепитъл“ АД (в несъстоятелност) на обявеното за 10.05.2017 г. извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, като гласува против предложените решенията от дневния ред.

Събранието е открито в 11.00 ч.

В 11.20 ч. в залата се е явил А. Г. М., който представя пълномощно за представителство на „Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност (акционер, притежаващ 6 014 458 бр. безналични акции - 5.505 % от капитала на ответното дружество). От председателя е предложено на участниците да гласуват решение да се предостави право на Миленов да присъства в заседанието, но без право на глас, с оглед липсата на регистрация „като акционер, законен представител или негов пълномощник“. Единодушно събранието е гласувало против допускане на Миленов да присъства на заседанието. В 11.27 ч. Александър Миленов е напуснал залата.

На проведеното извънредно общо събрание на акционерите били взети решения, както следва: по първа точка от предварително обявения дневен ред е намален капиталът на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 от ТЗ - чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 (четири лева) лв. на 1 (един лев) лв., под условие, че съдът потвърди с окончателно, влязло в сила съдебно

решение по търговско дело № 13 от 2017 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, решението на ОС на акционерите на „Петрол“ АД от 15.02.2017 г., с което е увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 (един лев) лв. на 4 (четири лева) лв. чрез обединяване на 4 (четири) съществуващи акции, всяка една с номинална стойност от 1 (един лев) лв., в една нова акции с номинална стойност от 4 (четири лева) лв., в резултат на което общият брой акции, които формират капитала на „Петрол“ АД, е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, при запазване размера на регистрирания капитал - 109 249 612 лв.; а по втора точка от дневния ред са променени чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 7 от Устава добива следната редакция: „Капиталът на Дружеството е в размер на 27 312 403 лв.“, а чл. 8, ал. 1 от Устава - „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност един лев всяка една.“.

В протокола на събранието е посочено, че съгласно чл. 15, ал. 6 от Устава на „Петрол“ АД, ОС на акционерите може да взема решения, ако на него е представен повече от половината от капитала на „Петрол“ АД, т.е. повече от 54 624 806 бр. акции. Отражено е, че капиталът на дружеството е в размер на 109 249 612 лв. разпределен на 109 249 612 бр. поименни безналични акции с право на глас, както и, че на събранието са представени общо 72 650 951 бр. акции с право на глас, представляващи 66.50 % от капитала на дружеството, т.е. повече от 1/2 от всички издадени акции с право на глас. Прието е, че е налице кворум за провеждане на ОС. Отражено е, че е допуснато на събранието да участват и други лица, измежду които и синдикът на „Корект Фарм“ ЕООД - Георги Чолаков. В протокола е вписано, че след проведено гласуване са взети положителни решения и по двете точки от дневния ред, като „за“ са гласували 72 650 951 гласа/акции, а „против“ и „въздържал се“ – няма.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т.д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 21.12.2015 г. с Акт 20151221141242, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Алфа кепитъл“ АД.

С Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Корект фарм“ ЕООД.

Протоколът е заявен за оповестяване на 15.05.2017 г. и е оповестен чрез Комисията за финансов надзор и чрез информационната медия X3NEWS, видно от приетите разпечатки от e-Register (електронна система за разкриване на информацията при КФН) и от електронната страница на X3NEWS (л. 119-121 от делото).

Видно от представения по делото заверено копие от Протокол от извънредно Общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД от 26.10.2017 г., се установява, че като т. 1 от дневния ред е била отмяна на решенията взети на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017 г.; т. 2 - отмяна на решенията, взети на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на

10.05.2017 г.; т. 3 - увеличаване номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от един лев на четири лева, което да стане чрез обединяване на четири съществуващи към момента акции, всяка една с номинална стойност от един лев в една нова акция с номинална стойност от четири лева. В резултат на увеличението на номиналната стойност на емитираните акции, чрез посочената по-горе процедура по обратен сплит (reverse stock split), броят на акциите които формират капитала на „Петрол“ АД, се намалява от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, като се запазва размерът на капитала на дружеството на 109 249 612 лева; т. 4 - промяна в чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД в съответствие с решението на т. 3 от дневния ред и вземане на решение за намаляване на капитала на „Петрол“ АД, съгласно решението по т. 3 от дневния ред и т. 6 промяна на в чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД в съответствие с решението по т. 5.

От представения протокол се установява, че събранието са присъствали следните акционери: „Алфа Кепитъл“ АД (н), чрез изп. директор К. К., което дружество притежава 31 516 746 бр. акции от капитала на „Петрол“ АД, „Вип Пропъртиз“ ЕООД, чрез управителя - Александър Александров, което дружество притежава 2 469 483 бр. акции от капитала на „Петрол“ АД, „Корпоративна търговска банка“ АД (н), чрез пълномощника С. К., което дружество притежава 6 014 458 броя акции от капитала, „Корект Фарм“ ЕООД (н), чрез управителя Т. С., което дружество притежава 16 000 000 бр. акции от капитала на дружеството, „Перфето Консултинг“ ЕООД, чрез пълномощник Е. И., което дружество притежава 17 951 080 бр. акции от капитала на „Петрол“ АД и „Транс Експрес Ойл“ ЕООД, чрез управителя А. П. А., което дружество притежава 6 767 135 бр. акции. Посочено е в протокола, че съгласно чл. 15, ал. 6 от Устава на „Петрол“ АД, ОС на акционерите може да взема решения, ако на него е представен повече от половината от капитала на „Петрол“ АД, т.е. повече от 54 624 806 бр. акции. Отразено е, че капиталът на дружеството е в размер на 109 249 612 лв. разпределен на 109 249 612 бр. поименни безналични акции с право на глас, както и, че на събранието са представени общо 80 718 902 бр. акции с право на глас, представляващи 73.88 % от капитала на дружеството, т.е. повече от 1/2 от всички издадени акции с право на глас. Прието е, че е налице кворум за провеждане на ОС. Взето е решение по т. 1 от дневния ред, а именно отмяна на решенията взети на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017 г., като „за“ са гласували 74 704 444 бр. акции или 92.55 %, „против“ няма, а „въздържали се“- 6 014 458 бр. акции или 7.45%. Следователно решенията, взети на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017 г. са отменени.

С Решение № 62/22.06.2018 г., постановено по т. д. № 13/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, влязло в сила на 12.10.2020 г., са отменени, на основание чл. 74 от ТЗ по иск на „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност), ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, представлявано от А. Н. Д. и К. Х. М., двамата заедно осъществяващи правомощията на синдик, назначени с Решение № 196 от 13.11.2015 г. на Управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банките, срещу „Петрол“ АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч и адрес ул. „Търговска“ № 12, изцяло като незаконосъобразни,

решенията на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017 г., по точките от дневния ред, а именно: решенията на общото събрание на ответника „Петрол“ АД от 15.02.2017 г., с които е увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 лв. на 4 лв. чрез обединяване на 4 съществуващи към момента акции, всяка една с номинална стойност от 1 лв., в 1 нова акция с номинална стойност от 4 лв., като в резултат от увеличаването на номиналната стойност на емитираните акции чрез посочената по-горе процедура по обратен сплит (reverse stock split), броят на акциите, които формират капитала на „Петрол“ АД е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, като се запазва размера на капитала на дружеството на 109 249 612 лв., както и решение за промяна в чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 8, ал. 1 придобива следната редакция: „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност 4 лева всяка една.

***Относно валидността и допустимостта на обжалвания съдебен акт:***

Решение № 260019/31.03.2021 г., постановено по т. д. № 48/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е постановено от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма, подписано е и е разбираемо. Следователно обжалвания съдебен акт не е нищожен по смисъла на чл. 270, ал. 1 и 2 от ГПК.

Относно възраженията за недопустимост на обжалвания съдебен акт, поради липса на интерес от предявения иск, настоящата инстанция намира, че в конкретния случай ищецът е предявил конститутивния иск по чл. 74 от ТЗ, с който осъществява свое потестативно право по съдебен ред. С оглед на спецификата на предявения иск, за ищеца е налице интерес от предявяването му, тъй като не разполага с друг път на защита. Търсената в случая защита е разрешаване на спора относно потестативното право със силата на пресъдено нещо и за да се предизвика правна промяна в съществуващите правоотношения между страните по делото. Целената правна последица на иска по чл. 74 от ТЗ е защитата на членствено право и/или контрол по законосъобразност на решенията на общото събрание на дружеството, свързани с дейността му. В конкретния случай настъпилият след предявяване на иска факт - решение на общото събрание на акционерите на ответното дружество за отмяна на решенията, взети от общото събрание, проведено на 10.05.2017 г., не се отразява на вече образуваното производство по предявения конститутивен иск по чл. 74 от ТЗ. Не може надлежно упражненият иск по чл. 74 от ТЗ да бъде поставен в зависимост от последващи решения на общото събрание на дружеството, включително и такива за отмяна на оспорените с иск по чл. 74 от ТЗ решения. Това е така, тъй като потестативните права се осъществяват по съдебен ред. В конкретния случай не може да се приеме, че решението на Общото събрание на акционерите на ответното дружество за отмяна на решенията на Общото събрание от 10.05.2017 г. е окончателно, тъй като то също може да бъде отменено от последващо общо събрание на акционерите на дружеството. Действията на ответното дружество след като са приети атакуваните решения от 10.05.2017 г. и след като е предявен иска по чл. 74 от ТЗ, не могат да влияят на възможността да се упражни правото на иск по чл. 74 от ТЗ. Обратното би означавало възможността да се предяви иск по чл. 74 от ТЗ да се постави в зависимост от

последващите действия на Общото събрание на дружеството. Упражняването на субективното право по чл. 74 от ТЗ не може да се поставя в зависимост от последващи решения на общото събрание на акционерите в ответното дружество, приети в хода на провежданото по иска по чл. 74 от ТЗ първоинстанционно производство пред Окръжен съд - Ловеч и да бъде препятствано от тях. Освен това интересът в случая от предявения иск по чл. 74 от ТЗ не се изчерпва единствено с отмяната на решението на Общото събрание, тъй като от съществено значение са и указанията на съда при тълкуване на закона и учредителния акт във връзка с решението на Общото събрание, чието неспазване води до нищожност на повторно взетото решение съгласно чл. 75, ал. 2 от ТЗ. По изложените съображения въззивният съд в настоящия си състав счита, че решението на общото събрание на акционерите от 26.10.2017 г., с което се отменят решенията, приети на Общото събрание на акционерите проведено на 10.05.2017 г., не води до отпадане предмета на иска, с който е сезиран съда и поради това не е налице основание за прекратяване на производството по делото, поради недопустимост на иска. Обстоятелството, че решенията на Общото събрание на акционерите на „Петрол” АД, проведено на 26.10.2017 г. по т. 3 и 4 от дневния ред относно увеличаване номиналната стойност на емитираните от дружеството акции и относно изменението на устава на същото дружество, са били вписани на 09.03.2018 г. (видно от справка в Търговския регистър) не променя горния извод. В т. см. Определение № 39/19.03.2018 г., постановено по в. т. д. № 47/2018 г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново.

При извършената служебна проверка с оглед на всички процесуални нарушения, които водят до нищожност или недопустимост на обжалваното решение, съдът констатира, че същото е валидно и допустимо. Не е налице нито един от пороците, които обуславят нищожност или недопустимост на същото.

След като констатира, че решението е валидно и допустимо, съдът пристъпи към проверка на правилността на същото.

***При така установената фактическа обстановка въззивният състав приема за установено следното от правна страна:***

Предявеният иск е с правно основание чл. 74, ал. 1 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон е предявен от легитимирано лице в преклузивния срок, визиран в чл. 74, ал. 2 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон може да се предяви от всеки акционер в търговско дружество при условие, че взетите от общото събрание на юридическото лице решения противоречат на повелителни разпоредби от закона или устава на дружеството. Потестативното право за отмяна на незаконосъобразни, противоречащи на устава решения на общото събрание е предоставено в полза на лице, което притежава визираното в закона качество за защита на неговите лични – имуществени и неимуществени, членствени права, но и с оглед интересите на останалите акционери, дружеството и обществения интерес. С разпоредбата се цели охраняване спазването на закона, правилата на добросъвестността и доброволността при сдружаването. Правният интерес в случая произтича от принципи от

по-висок ранг в сравнение с частния интерес на всяко лице, разполагащо с право да потърси правна защита и съдействие от съда. В производството по чл. 74 от ТЗ на служебна проверка като абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск подлежи не правният интерес, който принципно съществува при регламентирания в законодателството конститутивни иски, а наличието на активна легитимация на ищеца – притежаване качеството на акционер в дружеството към момента на провеждане на заседанието на общото събрание, на което са приети оспорваните решения. Въз основа на изложеното, съдът намира, че предявения от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, гр. София против „Петрол“ АД иск с правно основание чл. 74, ал. 1 от ТЗ е допустим.

По оплакването за неспазена процедура по чл. 224 от ТЗ и нарушено право на информираност.

Разпоредбата на чл. 224, ал. 1 от ТЗ изисква писмените материали за насроченото ОСА да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяване на поканата за ОСА, а ал. 3 на чл. 224 сочи, че при поискване от страна на акционера писмените материали му се предоставят безплатно. Безспорно нормата на чл. 224, ал. 1 от ТЗ е императивна и съдържа задължение за изготвяне и за наличност на писмените материали и за разполагемост на акционерите с тях най-късно до посочения в законовия текст момент. Законът не е посочил в какъв срок от поискването следва да стане предоставянето на материалите на акционера по ал. 1 на чл. 224 от ТЗ, но логиката и смисълът на нормата предполага това да става своевременно, като не му бъде отнето време за запознаване и не бъде нарушена неговата информираност достатъчно време преди датата на провеждане на ОСА. Разбира се преценката е за всеки конкретен случай. В случая се установява, че документацията е била на разположение на акционерите на адреса на седалището на дружеството, но представител на „Корпоративна търговска банка“ АД (н) не се е явил да ги поиска. Освен това материалите са били публикувани и на интернет страницата на „Петрол“ АД, с което е осигурена възможността и от разстояние на всеки, проявил интерес, да се запознае. Правилно първоинстанционният съд е приел, че ищецът в качеството си на акционер е следвало да прояви по-голяма активност. Не са налице действия от страната на ответното дружество, които да са повлияли на правата на акционера и не може да се счита, че са нарушени каквито и да било негови права свързани с гаранциите, заради които е създаден чл. 224 от ТЗ. Напротив налице е не проявяване на нужната активност от страна на ищеца и в това не може да се търси неправомерно действие от страна на ответното дружество. За да е налице нарушение на чл. 224, ал. 1 от ТЗ следва да се констатира липса на материалите за ОСА. Ето защо въззивната инстанция счита, че липсва нарушение по чл. 224, ал. 1 и 3 от ТЗ във връзка с проведеното на 10.05.2017 г. ОСА в „Петрол“ АД, в каквато посока е и извода в решението на първоинстанционния съд. Същите изводи се отнасят и до разпоредбата на чл. 115 от ЗППЦК.

По отношение недопускането на акционер в участието на ИОСА, съгласно правата му по чл. 220 от ТЗ.

Установява се, че при откриването на събраниято в 11.00 ч. (протокол на събраниято)

са присъствали и са регистрирани акционерите: „Алфа Кепитъл” АД (н), „Вип Пропъртиз” ЕООД, „Корект Фарм” ЕООД (н), „Перфето Консултинг” ЕООД и Министерство на енергетиката. В 11.20 ч. се е явил Александър Миленов, като пълномощник на „КТБ“ АД (н) – съгласно пълномощно, с нотариално заверени подписи, за участието му и начина на гласуване в това събрание - като преди това са взети решения единствено по технически въпроси по провеждането му. Александър Миленов единодушно не е допуснат да присъства на събранието с мотива, че този акционер не е регистриран за участие в указания срок - до 11.00 ч.

Настоящата инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд, че по този начин са нарушени правата на „КТБ“ АД (н), в качеството ѝ на акционер, тъй като регистрацията на акционерите един час преди оповестеното време за провеждане на събранието (посочена в поканата с начален час – 10.00 ч.), макар да е поставена като изискване от дружеството, не е част от задължителните реквизити за надлежно представителство на акционера. В този смисъл настоящата инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд, в тази им част, и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

По изложените съображения въззивният съд намира, че с недопускането до участие на представител на „КТБ“ АД (н), надлежно упълномощен, е допуснато нарушение на правото на участие на този акционер.

По отношение възражението, че при провеждане на ИОСА на „Петрол” АД, проведено на 10.05.2017 г. е нарушена разпоредбата на чл. 227 от ТЗ и не е бил налице необходимия кворум за провеждането му, намира същото за основателно.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т.д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч и с Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, „Алфа Кепитъл” АД и „Корект фарм“ ЕООД са обявени в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието; постановени са обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; прекратени са правомощията на органите на юридическите лица - длъжници; „Алфа Кепитъл” АД и „Корект фарм“ ЕООД са лишени от право да управляват и се разпореждат с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

С влизане в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на дружеството – те остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, доколкото съответните разпоредби от Търговския закон регламентират случаите, в които органите на дружеството упражняват своите правомощия – чл. 635, ал. 3 от ТЗ; чл. 728 от ТЗ; чл. 740 от ТЗ. Законодателят не е предвидил възможност при прилагане на последиците на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ органите на обявеното в несъстоятелност дружество да упражняват правомощията си, визирани в чл. 221 и чл. 235 от ТЗ, с изключение на изрично посочените. При наличие на специални норми, които визират определени правомощия на органите на обявеното в несъстоятелност

дружество, изключенията от чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ не следва да се тълкуват разширителна. С обявяването на търговското дружество в несъстоятелност по реда на чл. 710 и следващи от ТЗ, фактически се преустановява неговата дейност като стопански и правен субект. Правомощията на органите на дружеството се упражняват с оглед преустановената търговска дейност на обявеното в несъстоятелно дружество, поради което попадат в хипотезата на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ. Въпросът дали взетите решение от Общото събрание на „Петрол” АД влияят върху масата на несъстоятелността на акционера „Алфа Кепитъл” АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) е ирелевантен. Синдикът е този, който представлява обявеното в несъстоятелност дружество пред трети лица. Функциите на синдика са насочени основно към запазване и осребряване на масата на несъстоятелността. Членствените права имат и своя имуществен аспект – например разпределянето на дивидент, поради което същите имат отношение и към масата на несъстоятелността, респективно и правомощията на синдика. Участвайки като „представител” на несъстоятелното дружество, синдикът всъщност съхранява масата на несъстоятелността и евентуално я попълва с нови материални активи (например при разпределяне на дивидент). Едно от правомощията на синдика е да издирва и уточнява имуществото на длъжника, а същото представлява динамична величина. Същевременно в случая членственото право е инкорпорирано в акциите, които са част от предприятието.

С оглед на изложеното, съдът счита, че в Общото събрание на „Петрол” АД акционерите „Алфа Кепитъл” АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) е следвало да се представляват от синдиците на последните. Аргумент в подкрепа на този извод е и чл. 658, ал. 1, т. 13 от ТЗ, съгласно който синдикът извършва действия по прекратяване участието на длъжника в търговско дружество.

Въз основа на изложеното, настоящият състав приема, че „Алфа Кепитъл” АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) не са били надлежни представлявано от изп. директор – К. Т. К., респ. от управителя – Т. С. С., на проведеното на 10.05.2017 г. заседание на извънредно Общото събрание на акционерите в „Петрол” АД.

С оглед на което, това участие е оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за приемане на решенията за намаляване на капитала и за изменение на устава в съответствие с намаляването – постигане на 3/4 представените гласове (чл. 16, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 2 от Устава), равняващо се на 54 488 213,25 гласа (3/4 от представените гласове 72 650 951). Квалифицираното мнозинство от 72 650 951 гласа „за” вземане на решенията е постигнато с гласовете на „Алфа Кепитъл” АД (в несъстоятелност) и „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност), а без тях общият сбор от гласовете на останалите акционери, гласували „за” е 21 134 205, който е по-малък от минимално необходимия. Възражението на процесуалния представител на ответника за недопустимо упражняване на чужди права, чрез релевиране от ищеца на това нарушение, не е основателно, защото нарушението е повлияло формирането на кворума и мнозинството при вземането на решенията от общото събрание. С оглед ненадлежното участие на акционера „Алфа Кепитъл” АД (в несъстоятелност) и на акционера Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) в извънредното общо събрание, което е



оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за приемане на решенията за намаляване на капитала и за изменение на устава в съответствие с намаляването, същите решения са незаконосъобразни и подлежат на отмяна на това основание, наведено от ищеца (Тълкувателно решение № 1-02-ОСГК, т. 7).

С оглед на което, не е бил налице изискуемият съгласно чл. 227 от ТЗ кворум и мнозинство, предвидено в чл. 230 от ТЗ и решенията, приети от извънредното Общото събрание на акционерите в „Петрол” АД, проведено на 10.05.2017 г. са незаконосъобразни.

Въз основа на изложеното, съдът счита, че при провеждане на извънредното Общото събрание на акционерите в „Петрол” АД, проведено на 10.05.2017 г. е нарушена разпоредбата на чл. 227 от Търговския закон и разпоредбата на чл. 230 от Търговския закон. Неспазването на процедурата по провеждане на общото събрание, респ. неспазване на необходимия кворум за провеждането му и необходимото мнозинство за вземане на решенията, опорочава взетите решения. В т. см. – Определение № 521/12.10.2020 г., постановено по т.д. № 2736/2019 г. по описа на Върховен касационен съд на Република България, I т.о. и Определение № 60491/19.10.2021 г., постановено по т.д. № 2173/2020 г. по описа на Върховен касационен съд на Република България, II т.о.

Предявеният от „Корпоративна търговска банка” АД – в несъстоятелност, гр. София против „Петрол” АД иск с правно основание чл. 74 от Търговския закон за отмяна на решения, приети от извънредно Общото събрание на акционерите в „Петрол” АД на заседание, проведено на 10.05.2017 г., е основателен и доказан.

Крайните изводи на въззивната инстанция съвпадат с тези на първоинстанционния съд, поради което Решение № 260019/31.03.2021 г., постановено по т. д. № 48/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, следва да се потвърди.

От ответника по въззивната жалба не са направени разноси пред въззивната инстанция, поради което такива не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 271, ал. 1, предл. първо от ГПК, Апелативен съд – Велико Търново

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 260019/31.03.2021 г., постановено по т. д. № 48/2017 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено, при наличие на предпоставките, визирани в чл. 280 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_