

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3129

гр. Пазарджик, 08.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

като разглежда докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело №
20235220102136 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод редовна и допустима искова молба от К. С. У., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Х., кв. "*****" бл. **, вх. *, ет. *, ап. *, адрес за призоваване гр. Х., бул. "*****" № ***, вх. *, ет. * офис *, адвокатска кантора адвокат В. Д. против Д. И. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П., ул. "*****" № *, ет. *, ап. *, с която се иска от съда да постанови решение, по силата на което да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 2500 лева, представляваща авансово платена цена по развален договор за строителна услуга от 08.10.2022 год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното изплащане на задължението, за която е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 2456/2022 год. по описа на РС Пазарджик.

Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и предявения иск:

В исковата молба се излагат обстоятелства, че ищецът е подал Заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 от ГПК срещу ответника, по което било образувано ч. гр. д. № 3456/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик и е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК на 08.11.2022 г. Предвид, че заповедта за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК, възникнал правният интерес да предяви настоящия иск.

Твърди се, че между страните на 08.10.2022 г. е сключен писмен договор с нотариална заверка на подписите и удостоверяване на датата, по силата на който ответникът се задължил да извърши в срок от 20 дни, считано от датата на сключване на договора, следните действия: строителна дейност, представляваща укрепителни дейности на жилищна сграда, находяща се в с. Д., община С., обл. П. срещу възнаграждение в размер на 9 000 лева, като тази сума включвала стойността на труда и материалите, необходими за укрепването на жилищната сграда. Посочва, че в деня на подписване на договора ищецът заплатил на ответника авансово сумата от 2500 лева, а разликата до пълния размер на договореното възнаграждение страните се уговорили да бъде заплатена в деня на предаване на обекта в завършен вид.

Ищецът твърди, че след изтичане на срока за изпълнение на договора отишъл на

обекта в с. Д., за да установи как е извършена възложената работа и да заплати остатъка от договорената цена. Посочва се, че тъй като ищецът живее в гр. Х., нямал възможност ежедневно да следи изпълнението на възложената работа, но ответникът го уверявал по телефона, че ще спазва срока. Твърди, че при посещението на жилищната сграда в с. Д. на 30.10.2022 г. ищецът установил, че ответникът дори не е започнал изпълнение на поетите от него задължения по извършване на строителни и укрепителни дейности по сградата. Сочил, че било налице пълно неизпълнение на сключения между страните договор. Поради това ищецът заявил на ответника, че счита сключения между тях договор за прекратен и го поканил да му възстанови авансово заплатената сума с оглед неизпълнението на договора за строителна услуга. Твърди, че ответникът обещал да стори това, но връщане на сумата не последвало.

Претендира разноски.

Правна квалификация:

Предявен е от К. С. У. против Д. И. Т. иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, във вр. с чл. 262, ал. 2 ЗЗД, във вр. с чл. 88, ал. 1 от ЗЗД.

Обстоятелства, на които ответниците основават възраженията си:

В срока по чл.131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответната страна Д. И. Т. чрез назначения особен представител – адв. С. Т. от АК Пазарджик, в който изразява становище за допустимост и неоснователност на иска.

Оспорва изцяло ищцовата претенция по основание и размер. Оспорва наличието на договорно правоотношение между страните. Оспорва автентичността на представения от ищеца договор за поръчка от 08.10.2022 г. с нотариална заверка на подписите на страните, представен като писмено доказателство по делото.

Доказателствени искания:

Представените от ищеца писмени доказателства с ИМ следва да бъдат допуснати до събиране като допустими, относими и необходими.

Съдът намира доказателственото искане на ищеца за допускане до разпит при режим на довеждане на свидетел за допустимо и относимо към предмета на делото, поради което на страната следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

По делото липсват въведени, неподлежащи на доказване факти, по смисъла на чл.154, ал.2 и чл.155 ГПК.

На основание чл.146, ал.1, т.5, вр. ал.2 ГПК съдът следва да укаже на страните, че съгласно чл.153 и чл.154, ал.1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

Следва да се укаже на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърдените факти и обстоятелства, касаещи основанието и размера на иска, а именно наличието на валидно правоотношение по договор за строителна услуга, представляваща укрепителни дейности на жилищна сграда, находяща се в с. Д., община С., обл. П., че е заплатил авансово дължимата сума от 2500 лева, че е налице разваляне на договора, тъй като изпълнението е станало безполезно.

В тежест на ответника е да докаже наличието на правопогасяващи това вземане факти и възраженията.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 от ГПК, РС Пазарджик

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **01.02.2024** год. от **10:30** часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца и от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да заяви дали ще се ползва от представения с исковата молба документ – договор за поръчка от **08.10.2022** г., както и да вземе становище във връзка с направеното оспорване на документа.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото.

ПРИБЩАВА към доказателствения материал служебно изисканото ч. гр. дело № 3456/2022 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ищеца

УКАЗВА на страните, че всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърдените факти и обстоятелства, касаещи основанието и размера на иска, а именно наличието на валидно правоотношение по договор за строителна услуга, представляваща укрепителни дейности на жилищна сграда, находяща се в с. Дюлево, община Стрелча, обл. Пазарджик, че е заплатил авансово дължимата сума от 2500 лева, че е налице разваляне на договора, тъй като изпълнението е станало безполезно.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже наличието на правопогасяващи това вземане факти и възраженията.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги **НАПЪТВА** към медиация или друг способ за извънсъдебно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.238, ал.1 от ГПК, ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, последиците по чл.238, ал.2 от ГПК, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ** срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението е окончателно.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____