

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Шумен, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря В. Ст. С.

като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20233630200774 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на осн. чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №27-2300008/22.02.2023 год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл.413 ал.1 от КТ на Ю. А. Б., ЕГН ***** от гр.Шумен е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, за нарушение на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Навеждат се доводи за липса на виновно поведение, доколкото е била наета лицензирана фирма, която да извърши СМР. Също така намира, че се касае за маловажен случай. В съдебно заседание, редовно призван, явява се лично и с процесуален представител – адв. Н. Т. от ШАК, която поддържа жалбата.

Процесуалният представител на административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление като излага съображенията си за това. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално допустима.

ШРС, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.12.2022г. между „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен представлявано от управителя Ю. А. Б. като възложител и „Деметра груп 2012“ ЕООД, гр.София, представлявано от А.В. като изпълнител бил сключен договор за СМР на обект „Ремонт на вход и фасада на сграда /бивш хотел „Тича“/, находящ се в гр.Шумен, пл. Освобождение.

На 23.12.2022г. служители на Дирекция “Инспекция по труда”, гр.Шумен извършили проверка по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на строителния обект, на който СМР се изпълнявали от „Деметра груп 2012“ ЕООД. В хода на проверката било констатирано, че изпълнителят е започнал монтаж на строително, несистемно, инвентарно работно скеле, което се монтирало на разстояние 50 см. от сградата, което разстояние било по – голямо от предвиденото в проекта /20 см./ и не били

изпълнени предварително предпазни проходи пред входовете на прилежащите магазини. Също така било констатирано, че жалб. Ю. А. Б. в качеството му на представляващ възложителя /„Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен/ е допуснал да започне монтажа на скелето без по установения ред да е бил съставен и подписан от него и от други представители протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето, в т. ч. възложеното от него на проектант конструктивно становище със схема за инсталиране, съгласувано с Община Шумен.

Предвид констатираното нарушение от страна на Дирекция „Инспекция по труда“ - Шумен на 23.12.2022г. бил спрян монтажа на скелето до отстраняване на нарушенията. На 04.01.2023г. в Дирекция „Инспекция по труда“ – Шумен били представени документи, доказващи отстраняване на нарушенията, в т.ч. и протокол от 04.01.2023г. за предаване и приемане на техническата документация на скелето.

В хода на проверката на основание чл.402 ал.1 т.2 от КТ са снети писмени обяснения от управителя на дружеството – възложител – жалб. Ю. А. Б., в които Б. потвърждава констатираните от проверяващите обстоятелства.

На 19.01.2023г. св. В. В. К. съставила срещу Б. АУАН № 27-2300008, в негово присъствие за това, че в качеството му на представляващ възложителя е допуснал да започне монтаж на строително, несистемно, инвентарно работно скеле без по установения ред да е бил съставен и подписан от него и от други представители протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета. При предявяване на акта жалбоподателят отразил саморъчно, че възразява срещу обвиненията, без да конкретизира възраженията си. Не се е възползвал от правото си да депозира писмени възражения в законоустановения срок. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, наказващият орган е издал процесното наказателно постановление като е възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание с чл.413 ал.1 от КТ на Ю. А. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, за нарушение на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства, както и от събраните гласни доказателства – показанията на актосъставителя В. В. К.. За да приеме за безспорно установена така изложената фактическа обстановка, съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и безпристрастни. Пресъздават, това което свидетелят е възприели непосредствено. Приложените по делото писмени доказателства кореспондират изцяло с показанията на този свидетел. Констатираните при проверката обстоятелства не се оспорват и от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът констатира от правна страна следното: В хода на административно – наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, съдържащ всички минимално изискуеми по смисъла на чл.42 от ЗАНН реквизити, Същият е предявен и връчен на жалбоподателя. В НП също се съдържат всички минимално изискуеми по силата на чл.57 от ЗАНН реквизити. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

Административно – наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл.413 ал.1 от КТ, за нарушение на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета. В разпоредбата на чл.413 ал.1 от Кодекса на труда е

предвидено налагане на глоба в размер от 100 до 500 лв. за лице, което наруши правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труда, ако не подлежи на по-тежко наказание.

Въз основа на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че въз основа на сключен договор за СМР екип на изпълнителя „Деметра груп 2012“ ЕООД, гр.София в деня на проверката - 23.12.2022г., е извършвал монтаж на строително, несистемно, инвентарно работно скеле на обект „Ремонт на вход и фасада на сграда /бивш хотел „Тича“/, без по установения ред да е бил съставен и подписан от представител на възложителя „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен и на изпълнителя протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето, поради което е налице нарушение на чл.30 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета. Разпоредбата на чл.30 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 изисква монтажа на скелето да се изпълнява в съответствие с техническата документация и с нормативните изисквания за безопасност и здраве /ал.2/, и да започва след съставянето на протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето /ал.1/. Налице е бездействие по отношение на тази правно – регламентирана дейност и неизпълнение на нормативните задължения.

ЗЗБУТ урежда правата и задълженията на държавата, работодателите, работещите, представителите на работещите по безопасност и здраве при работа, на лицата, които за своя сметка работят сами или в съдружие, и на други организации и юридически лица за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Съгласно чл.14 ал.1 от ЗЗБУТ юридическите и физическите лица, които самостоятелно наемат работещи, юридическите и физическите лица, които ползват работещи, предоставени им от предприятие, което осигурява временна заетост, както и лицата, които за своя сметка работят сами или в съдружие с други, са длъжни да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират в или в близост до работните помещения, площадки или места. В ал.2 е посочено, че лицата по ал.1 носят отговорност за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд независимо от задълженията на работещите по този закон, както и от това дали тази дейност се осъществява от техни органи или е възложена на други компетентни служби или лица. Разпоредбата на чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ вменява на възложителя да отговаря и да изисква за спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд, в процеса на проектирането, строителството и въвеждане в експлоатация на обектите. От цитираните разпоредби е видно, че задължението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд тежи върху лицето, което има качеството „възложител“ и това лице в случая е „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен.

Съгласно чл.55 ал.1 от ЗЗБУТ лицата, които нарушават изискванията или не изпълняват задълженията си по този закон, носят отговорност по чл.413, 414, 415, 415в и 416 от КТ. Неспазването на чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ осъществява състава на административно нарушение по чл.55 ал.1 от същия закон като видът и размерът на наказанието са посочени в чл.413 от КТ озаглавен «Отговорност за нарушение на нормативните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд». В чл.413 ал.1 от КТ е предвидено наказване с глоба от 100 до 500 лв. на този, който наруши правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труда, ако не подлежи на по-тежко наказание, а в ал.2 е предвидено налагане на имуществена санкция в размер от 1500 до 15000 лв. на работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, респ. налагане на глоба в размер от 1000 до 10000 лв. на виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание.

В обстоятелствената част на НП и в АУАН е описано, че отговорността на жалб. Ю. А. Б. се ангажира в качеството му на представляващ възложителя за това, че е допуснал да започне монтажа на скеле без по установения ред да е бил съставен и подписан протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето. Жалбоподателят е привлечен да отговаря за допустителство. Съгласно чл.10 от ЗАНН при административните нарушения „допустителите“ /тези, които пряко не извършват, но допускат извършването на нарушението/ са субект на административнонаказателна отговорност, но се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ. Личната административнонаказателна отговорност за извършено нарушение и отговорността за допустителство са различни по вид

и се изключват взаимно. Едно лице може да носи отговорност или за виновно извършено лично от него административно нарушение, или в изрично предвидените от закона случаи може да носи отговорност за допустителство за това, че е допуснал да бъдат извършени административни нарушения при осъществяване дейността на представляваното от него ЮЛ. Допустителството по своя обхват предполага действия или бездействия на лицето, което е довело до определено поведение на трети лица и съответно до настъпване на събитието, което съставлява административно нарушение. В настоящия случай допустителството не е наказуемо, тъй като не е предвидено в специалния закон, поради което съдът намира, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя като представляващ възложителя, за това че е допуснал монтаж на скелето без да е бил съставен и подписан протокол за предаване и приемане на техническата документация на скелето.

От друга страна съдът намира и, че неправилно е определен субекта на административното нарушение на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3. От анализа на посочените разпоредби безспорно се установява, че задължението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд е на възложителя, в случая „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен. В случая на дружеството, в качеството му на «възложител», е вменено да отговаря и да изисква за спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд в процеса на проектирането, строителството и въвеждане в експлоатация на обектите. Техническата документация касаеща монтажа на скелето се изготвя на възложителя и той е задължен да я предаде на изпълнителя. Субект на административно нарушение по чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 е „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен, в качеството му на възложител, поради което дружеството е следвало да бъде санкционирано с имуществена санкция съобразно чл.413 ал.2 от КТ.

Съгласно съдебната практика /Решение № 29 от 12.01.2017 г. на АдмС - Варна по к. а. н. д. № 2175/2016 г., Решение № 910 от 26.09.2013 г. на АдмС - София-област по ч. к. а. д. № 745/2013 г., Решение № 2186 от 3.11.2016 г. на АдмС - Варна по к. а. н. д. № 2468/2016 г., Решение № 378 от 13.05.2010 г. на АдмС - София-област по ч. к. а. д. № 267/2010г./ задължения за осигуряване на здравословните и безопасни условия на труд имат не само преките работодатели за наетите от тях работници, а по-голям кръг субекти, които възлагат работа, поради което и понятието за работодател по смисъла на §1 т.2 от ДР на ЗЗБУТ включва освен работодателите по смисъла на §1 т.1 от ДР на КТ, но и всеки, който възлага работа и носи цялата отговорност за предприятието, кооперацията или организацията. Законодателят е разширил кръга на субектите, които определя като работодатели съгласно ЗЗБУТ и другите подзаконовни нормативни актове, уреждащи обществените отношения, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в насока засилване на защитата на лицата, полагащи труд. Затова приложимата санкционна норма по отношение на възложителя за нарушението на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 е тази по чл.413 ал.2 от КТ и в този смисъл субект на процесното нарушение е „Екс енд Екс“ ЕООД, гр.Шумен. Също така в чл.413 ал.2 от КТ е предвидена възможност да бъде санкционирано и виновното длъжностно лице, каквото в случай се явява жалбоподателя в качеството му на управител, но доколкото се касае за по – тежко наказуемо нарушение, не е в правомощията на съда да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба.

Предвид изложеното, съдът намира, че НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Предвид изхода на делото искането на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №27-2300008/22.02.2023 год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр.

с чл.413 ал.1 от КТ на Ю. А. Б., ЕГН ***** от гр.Шумен е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, за нарушение на чл.14 ал.1 и чл.5 ал.2 от ЗЗБУТ и чл.30 ал.1 от Наредба № РД – 02 – 20 – 3 за техническите изисквания за проектиране, монтаж, контрол, приемане и експлоатация на скелета.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____