

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Силистра, 20.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев

Членове: Анелия Д. Великова
Ана Аврамова

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Въззивно частно наказателно дело № 20223400600159 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: К. А. П. – нередовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: От представената призовка е видно, че няколкократно жалбоподателят е потърсен на посочения от него адрес, но не е намерен и съседите не познават лицето. Оставено е съобщение, но не се е отзовал.

АДВОКАТ: И. П. П. – редовно призован, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.П. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО: Образувано е от К. А. П., чрез адв.П. срещу Разпореждане №342/10.06.2022г. на Районен съд – гр.Силистра. Жалбоподателят не е доволен от разпореждането. Намира, че в тъжбата се съдържат данни за извършеното престъпление, а именно деяние по чл.206 ал.2 от НК.

Излагат се аргументи, поради което се иска да бъде отменено разпореждането за прекратяване на наказателното производство като незаконосъобразно и делото да се върне на първоинстанционния съд.

АДВ.П. – Поддържам изцяло жалбата. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.П. – Уважаеми Окръжни съдии, не сме съгласни с разпореждането за прекратяване на наказателното производство №342/10.06.2022г. по НЧХД№237/2022г. по описа на РС – Силистра, като считаме, че са налице предпоставките за образуване на такова дело, съгласно разпоредбите на чл.81, ал.1 и ал.3 от НПК.

Считаме, че са изложени както от обективна, така и от субективна страна елементите на състава на престъпление по чл.246 във вр. с чл.213, ал.1 от НК. Налице са достатъчно данни в тъжбата и относно обстоятелствата за начина на извършване на това деяние. В тъжбата е посочено мястото, където се намира процесния автомобил и това, че той е бил в постоянно владение на П. П..

Също така считам, че сме спазили преклузивния срок предвиден в чл.81, ал.3 от НПК, тъй като в процесното разпореждане се обсъжда постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 01.11.2021г., като считаме тази дата за дата за узнаване за извършване на престъпление.

Също така прокурорът, който се е произнесъл и което постановление е обсъдено в процесното разпореждане е посочил, че в конкретния случай срокът е 6-месечен от датата на получаване на настоящото постановление. В хода на частното дело, съдията – докладчик е установил, че РП – Плевен, не е издала разписка, с която да се установи датата на получаване на това постановление за отказ за образуване на ДП. Съдията – докладчик е приел, че този срок е изтекъл. Ние считаме, че не може да се прави извод във вреда на частния тъжител, защото РП – Плевен не е издала такива обратни разписки с датата, когато е връчено. В тази насока е и ТР №1/09.02. на ВКС по

НД №637/2009г. В това решение се казва, че е достатъчно гражданинът да сигнализира компетентния орган и факта на престъплението. След като има произнасяне на прокурора, от тогава започва тече преклузивния срок.

Считаме, че е направен погрешен извод в процесното разпореждане на съдия – докладчика от РС – гр.Силистра и считаме този извод за неправилен, което води до незаконосъобразност.

Също така, искаме да подчертаем, че тъжителят не е влизал в никакви договорки, гражданско – правни взаимоотношения с брат си, относно продаване на процесния автомобил и в тази връзка изводът на първата инстанция е неправилен.

Считаме, че следва да бъде отменено разпореждането на прекратяване на наказателното производство №342/10.06.2022г. като неправилно и незаконосъобразно.

Моля, да постановите решение, в тази насока.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение.

Заседанието приключи в 10.14 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 24.10.2022г.

Председател: _____

Секретар: _____