

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. , 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПИРДОП, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ц.Т.М.

при участието на секретаря Г.И.Г.

като разгледа докладваното от Ц.Т.М. Административно наказателно дело № 20231860200058 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Постъпила е жалба от В. С. С., ЕГН *****, адрес: *****, чрез адвокат А. В. от САК – пълномощник, със служебен адрес: *****, с която обжалва наказателно постановление № 23-0347-000039/ 10.03.2023 г. на Началник група в ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, упълномощен със заповед № 8121з-1632/ 02.12.2021 г. на МВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и посочените текстове от ЗДвП са му наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; 2. на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 70, ал. 1 от ЗДвП; 3. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1,2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева (сто лева) за административно нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; 4. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лева (три хиляди лева) и „лишаване от право да управлява МПС“ за 12 месеца

(дванадесет месеца) за административно нарушение по чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП; 5. на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. Жалбоподателят намира издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно, необосновано и моли да бъде отменено изцяло, и претендира присъждане на разноски по делото, съгласно представения списък и приложения договор за правна защита и съдействие.

Началник група в ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, не взема становище по жалбата.

Районна прокуратура – Елин Пелин, ТО – Пирдоп не взема становище по жалбата.

Районен съд – Пирдоп, след като обсъди събраните доказателства по делото и ведно с доводите на страните, намира за установено следното:

На 19.01.2023 г. е съставен АУАН № **** срещу В. С. С., ЕГН *****, адрес: *****, за това, че: „на 19.01.2023 г. в 21:40 часа в гр. Пирдоп, на кръстовището на ул. „Княз Борис I“ и ул. „Цар Освободител“, управлява МПС от категория 1 лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ“ с рег. № *****, лична собственост, като: 1. Не предупреждава участниците в движението за завиване или отклонение на дясно с десен пътопоказател; 2. Движи се без включени светлини, габаритни и светлини за осветяване на задния регистрационен номер, през нощта; 3. Не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория; 4. Водач на МПС използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари; 5. Три и Четириколесното МПС се движи без светлоотразителна жилетка.“/л.6-7,л.14/ В АУАН е посочено, че с горното жалбоподателят е извършил административни нарушения по чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; чл. 70, ал. 1 от ЗДвП; чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП; чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. АУАН е съставен в присъствие на жалбоподателя, на един свидетел и е връчен на жалбоподателя. По делото е представено възражение от жалбоподателя, чрез адвокат А. В. от САК – пълномощник, срещу АУАН № **** от 19.01.2023 г./л.10-л.13,л.16-л.18/

Наказателно постановление № 23-0347-000039 на Началник група в

ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, упълномощен със заповед № 81213-1632/ 02.12.2021 г. на МВР, е издадено на 10.03.2023 г. срещу жалбоподателя, като в него е отразено, че същото се издава въз основа на АУАН № **** от 19.01.2023г./л.8-9,л.15/ В наказателното постановление е посочено, че: „на 19.01.2023 г. в 21:40 часа в гр. Пирдоп, на кръстовището на ул. „Княз Борис I“ и ул. „Цар Освободител“, управлява МПС от категория 1 лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ“ с рег. № *****, лична собственост, като: 1. Не предупреждава участниците в движението за завиване или отклонение на дясно с десен пътопоказател; 2. Движи се без включени светлини, габаритни и светлини за осветяване на задния регистрационен номер, през нощта; 3. Не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория; 4. Водач на МПС използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари; 5. Три и Четириколесното МПС се движи без светлоотразителна жилетка.“ В наказателното постановление е посочено, че с горното жалбоподателят е извършил административни нарушения по чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; чл. 70, ал. 1 от ЗДвП; чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП; чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗДвП и са му наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева); 2. на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева); 3. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1,2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева (сто лева); 4. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лева (три хиляди лева) и „лишаване от право да управлява МПС“ за 12 месеца (дванадесет месеца); 5. на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева).

Видно от показанията на свидетелката А. Г. П. – свидетел при проверката и при съставянето на акта /служител на РУ – Пирдоп/, дадени в с.з. на 23.05.2023 г., че тя поддържа фактическите констатации, отразени в акта, но не си спомня подробности по случая относно фактическата обстановка и какви нарушения са били констатирани./л.39-л.41/

Въпреки дадената възможност от съда, актосъставителят Ф. Г. К. не се

яви в две поредни съдебни заседания без уважителни причини, за да бъде разпитан като свидетел.

Видно от показанията на свидетеля Е.С.А., дадени в с.з. на 23.05.2023 г., че той е съсед на жалбоподателя, живеят в един вход и на 19.01.2023 г. около 22:00 часа жалбоподателят е оставил свидетеля на автогарата в гр. Пирдоп да си вземе колата. Свидетелят А. установява, че жалбоподателят е управлявал автомобила си и след като го е оставил на автогарата е потеглил надясно от кръстовището, в посока болницата, не е дал десен пътепоказател, но не е навлизал в насрещната лента за движение, не е лъкатушил с автомобила, не е имало дрифт, в това време не е имало движение на други автомобили, а е минал само патрулния автомобил на полицията и са спрели жалбоподателя за проверка, а свидетеля е продължил за гр. Златица./л.39-л.41/

Видно от копие на заповед № 8121з-1632/ 02.12.2021 г. на МВР, че на Началник група в РУ при ОДМВР – София, са делегирани правомощия да издават наказателни постановления за административни нарушения по ЗДвП./л.25-л.26/

Наказателното постановление № 23-0347-000039/ 10.03.2023 г. на Началник група в ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, е връчено на В. С. С. на 16.03.2023 г./л.9,л.15-на гърба/, а жалбата против същото е изпратена по пощата на 23.03.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата на В. С. С. срещу Наказателно постановление № 23-0347-000039/ 10.03.2023 г. на Началник група в ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, е подадена по реда и в сроковете на чл. 59 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата се явява основателна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени в тяхната съвкупност, съдът счита за недоказано, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна административни нарушения по посочените текстове от ЗДвП. От събраните по делото доказателства, не се установи, че при описаната фактическа обстановка в АУАН и НП – на посочената дата, място и час, жалбоподателят да е извършил административни нарушения по чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; чл. 70, ал. 1 от

ЗДвП; чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП; чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. В АУАН и НП буквално са цитирани посочените текстове от ЗДвП, без да са посочени релевантни факти и обстоятелства, които са от значение за установяване и определяне на съставомерно поведение на жалбоподателя в конкретния случай и за индивидуализация на всяко едно от административните нарушения, вменени на жалбоподателя. В конкретния случай липсва и описание на обстоятелствата, свързани със състоянието на пътя и метеорологичните условия, както и какви са другите цели, за които е използвано пътното платно не по предназначение, налице е и неяснота в описанието на всяко едно от нарушенията, като буквално е цитиран само текста на закона. Наред с горното събраните гласни доказателства по делото не подкрепят описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, не кореспондират и с писмените доказателства. При това положение и с оглед събраните доказателства по делото съдът счита, че незаконосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал отговорността на жалбоподателя и му е наложил административни наказания на основание чл. 53 от ЗАНН и посочените текстове от ЗДвП. Ето защо съдът счита, че следва да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, ОДМВР – София, следва да заплати на жалбоподателя В. С. С. разноски по делото в размер на 300.00 лева (триста лева), представляващи адвокатско възнаграждение, съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото и направеното искане от насрещната страна за присъждане на по-нисък размер на разноските в тази им част, тъй като в договора за правна защита и съдействие е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 1000.00 лева (хиляда лева). За да присъди по – нисък размер на разноски за адвокатско възнаграждение съдът взе предвид и разпоредбите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, вр. с чл. 18, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от гореизложеното Районен съд – Пирдоп

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0347-000039/ 10.03.2023 г. на Началник група в ОДМВР – София, РУ – Пирдоп, упълномощен със

заповед № 8121з-1632/ 02.12.2021 г. на МВР, с което на жалбоподателя В. С. С., ЕГН *****, адрес: *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и посочените текстове от ЗДвП са наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 28, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; 2. на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 70, ал. 1 от ЗДвП; 3. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1,2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева (сто лева) за административно нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП; 4. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 3000 лева (три хиляди лева) и „лишаване от право да управлява МПС“ за 12 месеца (дванадесет месеца) за административно нарушение по чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП; 5. на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева (двадесет лева) за административно нарушение по чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, ОДМВР – София, с адрес: Г*****, да заплати на В. С. С., ЕГН *****, адрес: *****, направените разноси по делото в размер на 300.00 лева (триста лева).

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд – София област, по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Пирдоп: _____