

ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. К.В. 16.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
Сложи за разглеждане докладваното от Елеонора П. Серафимова Гражданско дело № 20225200100449 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищците К. Г. И. и К. Г. И. не се явяват ред.пр. За тях се явява адв. Т. Т. от АК – х. редовно упълномощен от преди.

За ответника „Банка ДСК“ ЕАД ред.пр. се явява юрк. Т. Ж. редовно упълномощен.

За ответника „Акил Индустри“ ЕООД – в ликвидация ред.пр. чрез ликвидатор С. Н. не се явява законния представител.

Адв. Т.: – Да се даде ход на делото.

Юрк. Ж.: – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т.: – Поддържам ИМ по отношение на иска по чл. 439 от ГПК. Предявяваме обективно и субективно съединени иски по чл. 439 от ГПК от К. И. срещу Банка ДСК ЕАД, за това, че вземанията описани в изпълнителния лист от 18.12.2014г. и 5 заповед за изпълнение на парично задължение № 736 от същата дата издадени по Ч.гр.д. № 1456/2014г. по описа на РС – к. са погасени по давност при условията на чл. 110 и чл. 111 от ЗЗД изтекла в периода от 20.02.2015г. до 20.04.2022г. Това е така защото няма предприети изпълнителни действия от връчване на поканата на 22.02.2015г. по

изпълнително дело № 99/2015г. на ЧСИ П. И., СИ рег. № 883 с р-н на действие Окръжен съд – К.В. до депозиране на исковата молба на 20.04.2022 г.

Другият иск по реда на чл. 424 от ГПК е оттеглен и производството прекратено в тази му част. Фактите и обстоятелствата, които сме навели, а именно по отношение на предсрочната изискуемост, липсата на акредитация на лицата подписали счетоводните документи касаят иска по чл. 424 от ГПК.

Предявили сме и иск по чл. 439 от ГПК от К. Г. И. срещу Банка ДСК ЕАД със същият петитум като на К. И., а именно, че претендираме К. И. да не дължи процесното вземане, тъй като същото е погасено по давност за периода от 18.12.2014г. до 20.04.2022г. Твърдим, че за това вземане ищецът К. И. не е уведомяван като трето лице обезпечило вземането с имота си и за това, и считаме, че за него е налице правен интерес.

Искът по чл. 179 от ЗЗД е само и единствено от ищеца К. Г. И.. Касае негов недвижим имот и той може да мотивира правен интерес за завеждането му. Твърдим, че искането за заличаване на договорна ипотека е предявено единствено и само от К. И., не и от К. И..

Исковете по т.1, 2 и 3 предявени при условията на евентуалност в молба с вх. № 6166 от 19.09.2022 г., поради допусната техническа грешка поддържам да са предявени от името на К. Г. И. с ЕГН 7118073422. Тези искове са заведени от името на К. И. и ги поддържам от негово име. Поддържаме ги в условията на евентуалност ако главният иск по чл. 439 от ГПК за погасяване по давност на вземания в изпълнителния лист и заповед за изпълнение издадени от РС – к. не бъде уважена.

Юрк. Ж.: - Поддържам отговора и също така считам, че исковите претенции са неоснователна и недоказана. Моля, да приемете копие от покана за доброволно изпълнение връчено на К. И. по изпълнително дело № 99/2015г. Считам исковите и за неоснователни. Поддържам възражението си за недопустимост на исковете по чл. 439 от ГПК, тъй като считам, че твърденията на които се основават т.е. за неуведомяването на длъжника за предсрочната изискуемост, относно извлечението за счетоводни книги за преклудирани. Следвало е да се направят в срока за подаване на възражения срещу заповедта за незабавно изпълнение. Това възражение се отнася за двамата ищци. Твърдим, че са били уведомени и двамата в хода на

заповедното производство. К. е била уведомена, на другия господин той е ипотекарен длъжник и на него не му се връчва заповед за незабавно изпълнение. Уточнявам, че това възражение касае К. Г., която е била уведомена и в тази връзка представям тази поканата за доброволно изпълнение. Правим доказателствено искане да се изискат изпълнителните дела, за да се види, че Банка ДСК своевременно и регулярно е предприемала изпълнителни действия, които са водили до прекъсване на давността каквито са възраженията на ищците, че вземанията са погасени по давност. За това искаме тези изпълнителни дела.

По отношенията на твърденията на К. И. считам, че са преклудирани следвало е да бъдат направени в срока за възразяване срещу заповедта за незабавно изпълнение и изпълнителния лист.

Считам, че и по отношение на К. И. също са прекудирани сроковете, защото иска, който завежда по чл. 439 от ГПК следва да се основават и на факти, и обстоятелства настъпили след влизане на изпълнителното основание в сила. Той е ипотекарен длъжник и на него няма как да му се връчва покана за доброволно изпълнение още по-малко извлечение от счетоводни книги.

Поддържам искането за прилагане на изпълнителните дела с оглед оборване на твърдението на ищеца, че същите са погасени по давност. Искам да докажа, че Банка ДСК е предприемала регулярни действия, които са прекъснали погасителната давност.

По отношение на исковете на К. И. при условията на евентуалност считам, че същите не следва да се разгледат в настоящото производство, тъй като чл. 439 от ГПК предвижда, че трябва да се основава на факти и обстоятелства настъпили след приключване на съдебното дирене т.е. след издаване на изпълнителният лист и заповедта на изпълнение, поради което считам, че същите са недопустими и производството по отношение на тях следва да бъде прекратено. Също така К. И. не е страна по договора за кредит и Банка ДСК няма законово задължение да уведомява същия за предсрочната изискуемост.

Съдът след като изслуша страните в днешното съдебно заседание и при условията на чл. 146 от ГПК пристъпва към доклад по делото.

Производството по делото е образувано по исквата молба вх. № 5183/01.08.2022 г. подадена от К. Г. И., ЕГН ***** и К. Г. И. чрез

пълномощника им адв. Т. Т. (АК[1]х.) против „Банка ДСК“ ЕАД, ЕИК 121830616.

Във връзка с дадени указания на съда за отстраняване на нередовности на исковата молба, по делото са постъпили и уточняващи молби с вх.№ 5473/15.08.2022 г.; вх. № 6166/19.09.2022 г.; вх. № 6986/17.10.2022 г. и вх. № 84/05.01.2023 г.

В посочената ИМ, както и в допълнителните молби, а също така и в д.с.з. от адв. Т. са изложени следните факти и обстоятелства:

Твърди се, че с Изпълнителен лист от 18.12.2014 г. и Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК № 736 от 18.12,2014г., и двете издадени по ч.г.д. №1456/2014г. по описа на РС-к., първия от ищите К. Г. И. била осъдена солидарно с „Акил Индустри“ ЕООД, А. Д. А.ов и И. Г. И., да заплатят на “Сосиете Женерал Експресбанк” АД,с ЕИК 813071350, следните суми:

138 199,11 лв. - непогасена главница по Договор за овърдрафт Партньор от 04.04.2008г.;

11 391,77 лв. - договорна лихва за забава за периода 26.01.2014 г. до 16.12.2014 г.;

и 2991,82 лв. - представляващи разноски за платена държавна такса за образуване на частното гражданско дело, както и законна лихва върху главницата от 16.12.2014г. до пълното ѝ погасяване.

Въз основа на този ИЛ било образувано изпълнително дело № 20228880400155 по описа на ЧСИ Г.З. с вискател - ответника в настоящото производство "Банка ДСК" ЕАД, ЕИК 121830616, като правопреемник на “Сосиете Женерал Експресбанк” АД.

След направеното уточнение в днешното съдебно заседание от процесуалния пълномощник на ищцата К. Г. И., като факти и обстоятелства се твърди следното:

След получаване на покана за доброволно изпълнение на 11.05.2022 г. с изх. № 4215/20.04.2022 г. по изп.д. № 20228880400155, с приложени ИЛ от 18.12.2014 г. и Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК с № 736/18.12.2014 г. - и двете по ч.гр.д. № 1456/2014г. на РС-к., както и Извлечение от банковите сметки на длъжник от

дата 15.12.2014 г., подписано от И. Г. с длъжност „Събиране на вземания“ и Г. Д.а с длъжност „Заместник началник отдел - събиране на вземания“ други съобщения не са получавани от нея във връзка с изпълнение на задължението по –горе цитирания ИЛ и заповед за изпълнение на парично задължение. В тази връзка се твърди от същата, че считано от 20.02.2015г. до 20.08.2022г. по отношение на вземането срещу нея са изтекли предвидените от закона давностни срокове по реда на чл. 110 и 111 от ЗЗД. Ето защо ищцата К. Г. И. предявява иск срещу Банка ДСК ЕАД и „Акил индустри“ ЕООД за приемане за установено по отношение на ответниците, че не дължи вземането по изпълнителният лист от 18.12.2014г. и Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и двете постановени по ч.гр.д. № 1456/2014г.на РС – к., поради изтекла в нейна полза погасителна давност.

Пак съобразно уточнението направено в д.с.з. от адв. Т., като процесуален пълномощник на ищеца К. И. се твърдят следните факти и обстоятелства:

На 13.04.2014г. съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 23, т.1, рег.№ 356, н.д. № 18, К. Г. И. придобил от ищцата К. Г. И. и И. Г. И., Поземлен имот с идентификатор № 55155.503.249, с площ на поземления имот 94.00 кв.м. и с адрес на имота гр.К.В. ул. “К.В.” №4, с трайно предназначение на територията -[1]урбанизирана, начин на трайно ползване: за търговски обект, комплекс, номер на имота по предходен план - № 3028 в кв. 274.

На 13.06.2022 г. К. И. е получил съобщение изх.№ 5297/31.05.2022 г. по изп.д. № 20228880400155 на ЧСИ Г.З., рег.№ 888, с което бил уведомен, че на 23.06.2022 г. от 14.00 ч. е насрочен опис на гореописания недвижим имот, представляващ негова собственост.

След проверка ищецът установил, че изпълнителното дело е образувано въз основа на ИЛ от 18.12.2014г. и Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и двете постановени по ч.гр.д. № 1456/2014г.на РС – к.. Твърди, че изпълнението върху този недвижим имот е в резултат на учредена договорна ипотека в полза на банката за обезпечаване на вземането ѝ от предишните собственици на имота К. Г. И. и И. И..

В тази връзка се твърди, че за него е налице правен интерес да оспори наличието на парично вземане, поради изтекла погасителна давност по отношение на претендираните задължения за главница, по договор за овърдрафт „Партньор“ от 4.04.2008г. Това е така защото от издаването на процесния изпълнителен лист и заповед за незабавно изпълнение от дата 18.12.2014г. до датата на образуване на изпл. дело при ЧСИ Г.З. - 20.04.2022 г. са изминали почти 8 години и за това, и съгласно чл. 110 и чл. 111 от ЗЗД вземането е погасено по давност.

Поради така изложеното се иска от съда да постанови решение, с което се приеме за установено по отношение на ответната Банка ДСК и „Акил Индустри“ ЕООД – в ликвидация, че К. И. не дължи процесното вземане:

138 199,11 лв. - непогасена главница по Договор за овърдрафт Партньор от 04.04.2008г.;

11 391,77 лв. - договорна лихва за забава за периода от 26.01.2014 г. до 16.12.2014 г.;

и 2991,82 лв. - представляващи разноски в заповедното производство, както и законна лихва върху главницата от 16.12.2014г. до пълното ѝ погасяване.

Наред с това отново в д.с.з адв. Т. като процесуален пълномощник на К. И. поддържа и предявен иск на основание чл. 179 ал. 1 от ЗЗД за заличаване на учредена с нотариален акт договорна ипотека върху недвижим имот от 9.04.2008г. вписана в Службата по вписванията -Пазарджик с акт № 66, т.2, служеща за обезпечение на вземанията по изпълнителен лист и изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК № 736/18.12.2014г. и двете издадени по ч.гр.д. №1456/2014 г. по описа на РС- к., поради недължимост на обезпечените вземанията, поради изтекла погасителна давност в периода от 18.12.2014г. до 20.04.2022г.

Относно останалите предявени от ищците искове в настоящото производство, в д.с.з. адв. Т. заявява следното:

Поради допусна техническа грешка в молба вх. № 6166/19.09.2022г., заявените при условията на евентуалност искове по чл. 439 от ГПК от К. Г. И. фактически били предявени от К. Г. И.. Също така, че К. Г. И. не е предявявала иск по чл. 179 ал. 1 от ЗЗД за заличаване на вписаната договорна

ипотека учредена с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот от 9.04.2008г.

Ответната Банка ДСК ЕАД чрез процесуалния си пълномощник в писменият си отговор подаден в сроковете по чл. 131 от ГПК, както и в д.с.з. твърди, че предявените иски по чл. 439 от ГПК и от двамата ищци на основание изтекла погасителна давност са недопустими.

Същите са и неоснователни, и затова се прави искане да се отхвърлят като такива. Развиват се подробни съображения в този смисъл.

В срока по чл.131 от ГПК ответното „Акил Индустри“ ЕООД – в ликвидация не е подало писмен отговор за изразяване становище по предявените иски.

Съдът предвид изложения до тук доклад относно фактите и обстоятелствата, както и заявените като предявени иски от ищите приема, че в производството по настоящето дело стоят на разглеждане обективно и субективно съединените иски от К. Г. И., ЕГН ***** и К. Г. И., ЕГН ***** чрез пълномощника им адв. Т. Т. (АК-х.) против „Банка ДСК“ ЕАД, ЕИК 121830616 и „Акил Индустри“ ЕООД – в ликвидация, ЕИК 160000874, със седалище и адрес на управление: с.С., ул... №1А, общ. к., обл.П. иски с правно основание чл.439 ГПК, а именно, че двамата ищци не дължат на ответника “Банка ДСК“ АД, следните суми: 138 199,11 лв. - непогасена главница, по Договор за овърдрафт Партньор от 04.04.2008 г.; 11 391.77 лв. - договорна лихва за забава за периода 26.01.2014г. до 13.12.2014г.; 2991. 82 лв. - представляващи разноски за платена държавна такса за образуване на частното гражданско дело, както и законна лихва върху главницата от 16.12.2014 г. до пълното ѝ погасяване съгласно Изпълнителен лист от 18.12.2014 г. и Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК № 736 от 18.12.2014г., и двете издадени по ч.г.д. 1456/2014г. по описа на РС-к., въз основа на които е образувано изпълнително дело № 20228880400155 по описа на ЧСИ Г.З., рег.№ 888, район на действие Окръжен съд К.В. както и на предявения иск с правно основание чл.179, ал,1 от ЗЗД за заличаване на вписаната Договорната ипотека учредена с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот от 09.04.2008г., вписана в СВ К.В. под акт № 66, т.2, служеща за обезпечения на вземанията по Изпълнителен лист от 18.12.2014 г. и

Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК № 736 от 18.12.2014г., и двете издадени по ч.г.д. 1456/2014г. по описа на РС-к. поради недължимост на обезпечените вземания, поради изтекла погасителна давност съгласно чл.110 и чл.111 от ЗЗД в периода 18.12.2014г. до 20.04.2022г.

Останалите, предявени при условията на евентуалност, искиове с правно основание чл. 439 от ГПК, както и иска по чл.179 ал.1 от ЗЗД следва да бъдат оставени без разглеждане, а производството по тях прекратено. В тази връзка съдът приема, че твърдението на адв. Т. изразено в д.с.з за допусната техническа грешка при изписване имената на ищеца и че всъщност тези искиове са предявени не от К. Г. И., а от К. Г. И. е несъстоятелно предвид, че многократно в хода на процеса до настоящото съдебно заседание такова твърдение липсва въпреки даваните указания от съда за отстраняване на нередовности на исковите. Този извод се обосновава и от тълкуването на точния смисъл на фактическото изложение и петитума на исковата молба първоначално заявени, поддържани и поправяни в хода на процеса. Фактически с това си твърдение процесуалния пълномощник на ищците цели предявяване на нови искиове, различни от вече заявените с исковата молба, което е недопустимо. Поради тези съображения съдът не може да приеме, че с образуване на настоящото производство е валидно сезиран и с искиове по чл. 439 от ГПК, предявени при условията на евентуалност на посочените основания от втория ищец К. Г. И.. Ето защо и след като процесуалният пълномощник на първия ищец К. И. не поддържа тези искиове, предявени от нея при условията на евентуалност, ще следва производството в тази част да се прекрати, а исковите оставят без разглеждане.

Пак съобразно изявлението на адв. Т. в д.с.з. без разглеждане ще следва да бъде оставен и иска по чл. 179 ал. 1 от ЗЗД за заличаване на вписаната договорна ипотека предявен от К. Г. И. на основание изтекла погасителна давност за периода от 18.12.2014г. до 20.04.2022г. като производството и в тази му част следва да бъде прекратено.

Съдът предоставя възможност на страните да изложат становище по доклада по делото.

Адв. Т.: - Нямам възражения по доклада.

Юрк. Ж.: - Нямам възражения по доклада.

Предвид изложените по – горе съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковете на К. Г. И. предявени при условията на евентуалност с правно основание по чл. 439 от ГПК, а именно: 1. Че не дължи на ответната Банка ДСК АД процесните суми поради факта, че предсрочната изискуемост на вземането на банката, възникнало на основание Договор за овърдрафт Партньор от 04.04.2008 г. не е настъпило поради липса на уведомяване за това; 2. Че не дължи на ответната Банка ДСК АД процесните суми поради факта, че предсрочната изискуемост на вземането на банката, възникнало на основание Договор за овърдрафт Партньор от 04.04.2008 г. не е настъпило поради липса на акредитация на лицата, които са я обявили от страна на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД; 3. Че не дължи на ответната Банка ДСК АД процесните суми поради факта, че извлечението от счетоводните книги, въз основа на които се претендира процесната сума от страна на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД, както и акредитация на лицата, които са го подписали не притежават представителна власт, делегирана от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД, за издаване на горния документ и че същия не представлява частен документ с доказателствена сила по см. на чл.180 от ГПК и иска по чл. 179 от ЗЗД, като **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази му част.

Така постановеното определение подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от днес за страните с частна жалба пред ПАС.

По доказателствата:

С Определение № 602/30.11.23г. съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания от страните.

Съдът ДОКЛАДВА:

Постъпило е писмо изх. № 17352/6.12.2023г. по описа на Окръжен съд – П. във връзка с писмо изх. № 5977/30.11.2023г. по описа на ПОС, като

приложение е представено копие на Протоколно определение № 297/04.04.2023г. по Т.д. № 423/2022г. по описа на Окръжен съд – П..

Адв. Т.: - Да се приеме доказателството, относимо е. Съгласно Ваше определение № 602/30.11.2023г. по отношение на нашите доказателствени искания съдът е постановил, че ще се произнесе в откритото съдебно заседание. С оглед днешното определение за доклад поддържам само и единствено доказателственото искане в т. 1 от ИМ - да се изиска изп. дело № 155/2022г. по описа на служебния архив на ЧСИ Г.З.. Доказателствените искания от т.2 до т.4, с оглед прекратяване на производството по отношение на евентуалните искове, не поддържам. Представям протокол за разпределение на постъпила сума на процесния имот от публична продажба по същото изпълнително дело с оглед нашите твърдения за получаване на нова покана, т.е. извършени действия по делото.

Юрк. Ж.: - Запознат съм с протокола за разпределение на сумите. Да се приеме поканата за доброволно изпълнение, която представихме. Моля да бъдат приложени към настоящото дело и изп. дело № 99/2015г. на ЧСИ П. Н.а и № 3417/2016г. на ЧСИ Петко Илиев с цел установяване на факта, че давността е прекъсвана регулярно и не е настъпила погасителна давност на вземането. Моля, да ми се даде възможност да се снабдя с необходимите документи от тези изпълнителни дела.

По доказателствата съдът намира, че следва да се приемат представените в д.с.з писмени доказателства.

Основателно е и следва да се уважи искането на ищцовата страна за изискване на копие надлежно заверено от изпълнително дело № 400155/2022 г. по описа на служебния архив на ЧСИ Г.З..

Основателно и следва да се уважи искането на Банка ДСК ЕАД да представи писмени доказателства за установяване на факта, че давността е прекъсвана в периода от 2014 г. до 2022г.

Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА покана за доброволно изпълнение изх. № 4470/18.02.2015г. по описа на ЧСИ П. И. ведно с разписка от 20.02.2015г. за получаване и от адресата и протокол за извършено разпределение от 7.12.2022г. по изпл. дело

№ 400155/2022г. по описа на служебния архив на ЧСИ Г.З..

ДА СЕ ИЗИСКА копие надлежно заверено на изпл. дело № 400155/22 г. на служебния архив на ЧСИ Г.З..

ДАВА възможност на Банка ДСК ЕАД да представи писмени доказателства за установяване на факта, че давността е прекъсвана в периода от 2014 г. до 2022г. по изпл. дело № 99/2015г. и № 3417/2016г. на ЧСИ Петко Илиев

ПРИЕМА писмо отговор с вх. № 11221/12.12.2023г. от Окръжен съд – П. с приложено към него Протоколно-определение от 04.04.2023г. постановено по Т.д. № 423/2023г. по описа на същия съд.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **19.02.2024г. от 10.30 ч.** за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си, „Акил индустри“ ЕООД – в ликвидация уведомени по реда на чл. 56 ал.2 от ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____