

ПРОТОКОЛ

№ 584

гр. Сливен, 12.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Валентина Сп. Георгиева
заседатели: Топалова
Марина Ат. Арнаудова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Наказателно дело от общ характер № 20232200200410 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор С..

Подсъдимият М. Д. М., редовно призован, се явява лично и със служебен защитник от досъдебното производство - адв. В. М. от АК - Сливен.

Подсъдимата А. И. М., редовно призована, се явява лично и със служебен защитник от досъдебното производство - адв. М. М. от АК - Сливен.

Вещото лице В. С. Б., редовно призовано, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални преки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава на фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. С. Б. - *** българин, български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Вещото лице ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице В. С. Б. по протокол № 164 от 30.05.2023 г. за извършена химическа експертиза (л. 49-52 от досъдебното производство).

Вещото лице В. С. Б. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Количеството наркотично вещество е подробно описано в заключението, което съм дал в хода на досъдебното производство. От даденото заключение може да се види точно какво и какъв вид е иззето.

Задачата ми е да определя какво е процентното съдържание и какво наркотично вещество има. Изпълнил съм поставената задача и съм определил, че има метамфетамин. Теоретично е възможно да се определи дали са от различни партии на производство, но това не по силите на лабораторията, в която работя, нямаме необходимата апаратура и не съм сигурен дали някой може да го направи в нашата държава ако има допълнително добавени вещества и съм ги установил щях да ги напиша. Тоест ако в едната партида т.нар. доброволно предадено вещество и това, което е намерено при огледа има добавено допълнително с цел разреждане и придаване на външен търговски вид, това вещество, ако съм установил такова, щеше да бъде записано в заключението.

Като съм посочил съответния обект и грамаж това означава, че този грамаж, сочи общото количество вещество, в което се съдържа толкова процента наркотично вещество, което съм посочил.

Има примес, но няма как да определя какъв е примеса. Това са технологични примеси при производството, може да има добавени и хранителни добавки, може да има неорганични вещества, което аз не мога да определя с апаратурата, с която разполагам.

Метадонът, който е установен в шишенцето също е наркотично вещество, само че е в друга категория и е в друг списък мисля, че 2, който мисля, че е разрешен за употреба във ветеринарната и хуманната медицина. Той също е с разрешителен режим и за да го притежават трябва да имат разрешение и да участва в програма. Доколкото знам има такива социални програми – правителствени и неправителствени програми, които се борят със зависимостите и те имат достъп до него и го разпределят и го регистрират по тези програми.

Количеството на метадона съм го посочил в т.3 от заключението, а именно 11,330 гр. или 0,010 л., както съм го посочил. Количеството на течностите се измерва в обем, но тъй като Законът за контрол на наркотичните вещества и Наредбата към него изискват НЕТО тегло, затова съм предоставил и обема и теглото на течността.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на вещото лице протокол № 94342/11.07.2023 г. в който е записано, че по това дело в Митница са предадени 12,316 гр наркотично вещество, а в експертизата е посочено, че метамфетаминът е с общо тегло 0,986 гр, около 1 грам.

РАЗПИТЪТ ПРОДЪЛЖАВА: Количеството посочено в приемо-предавателния протокол всъщност е сборът от метафетамина, който съм установил и грамажа на метадона. Не съм присъствал на предаването, но ако ги съберем чисто математически цифрата ще излезе. Те не са обърнали внимание, че има метадон, въпреки че той е в съвсем друга опаковка, в смисъл, че той е в контейнер, в който може да се съхраняват течности.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице. Моля да бъде освободен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми бъдат заплатени разноски за пътни. Идвам с личния автомобил и нося документите, които представям на съда, а именно Заявление от мое име, копие от талон на л.а., Служебна бележка за номер на банкова сметка и касова бележка за направени разходи за 50 лв. за гориво.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по изготвената от вещото лице В. С. Б. експертиза.

На вещото лице В. С. Б. да се изплатят по посочената от него банкова сметка пътни разноски в размер на 28,23 лв. /Изд. РКО/

На основание чл. 21, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, за явяването на вещото лице В. С. Б. в днешното съдебно заседание по сметка на ОД на МВР – Бургас ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 20 лв. от бюджетните средства на съда. /Изд. РКО/

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

Съдът ПОКАНИ подсъдимите да дадат обяснения.

ПОДС. М.: Аз имам претенции дето влязоха в дома ми е не бяха полицаи. Където искаха там ровеха, оградата ми се счупена, вратника ми е счупен, гардероба счупиха. Този Свилен дето влезе с пистолет и маска и внучите ми направо се уплашиха и другите също бяха с маски.

ПОДС. М.: Ние направихме една грешка, за която се извиняваме. Децата се уплашиха много когато влязоха полицаите в къщата ни. Аз не знам защо взех тези пакети. Пишман станах дето взех тези пакети. Както казах аз ги взех за мъжа ми. Не съм продавала никога и на никого. Аз ги взех на съпруга ми.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателствени материали, събрани на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ПРЕДЯВИ снимковия материал, както и представената в съдебно заседание като веществено доказателство електронна везна.

На основание чл.284 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания за доказателства. Моля да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл.286 ал.2 и чл.291 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП - Сливен е внесла обвинителен акт, с който на съд са предадени двамата обвиняеми М. М. и А. М. за извършено от тях престъпление чл. 354а ал. 1 от НК. От събраните в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие доказателства намирам, че описаното в обстоятелствената част на обвинителния акт се доказва по несъмнен начин, а именно, че на 23.02.2023 г., при извършено в жилището на двамата подсъдими претърсване и изземване са открити пакетчета с високорисково наркотично вещество метамфетамин. Описаното в обвинителния акт се потвърждава по безспорен начин първо от показанията на свидетелите С. Х., Н. С. и А. В., това са трима жители на кв. „Шести“ в Нова Загора, които в хода на досъдебното производство са заявили, че редовно си купуват наркотично вещество от двамата обвиняеми. Разбира се преимуществено от М., в негово отсъствие и от съпругата му. Показанията на тези свидетели бяха прочетени и в хода на съдебното следствие по реда на чл. 281 от НПК. Бяха разпитани свид. К. М., който е началник на участък „Шести“ към РУ на МВР - Нова Загора, бяха разпитани Д. Д. и К. М., участвали в претърсването и изземването като поемни лица. И тримата бях категорични, че при извършване на описаното действие подс. М. доброволно е предала няколко пакетчета с наркотици, а другото количество е открито в спалня на притежавания от тях имот, като една част са били върху гардероб, другата част зад него. В хода на претърсването е иззета и електронна везна,

която прокуратурата твърди, че е използване за претегляне на наркотичните вещества, които в последствие двамата подсъдими са продавали.

Разпоредбата на чл. 354а ал.1 от НК предвижда за престъплението, за което двамата са привлечени да отговарят е наказание Лишаване от свобода от 2 до 8 години. Подс. М. е осъждан два пъти от РС - Нова Загора, веднъж за управление на МПС след употреба на наркотични вещества и втори път за държане на наркотични вещества. С едно определение от 16.11.2022 г. РС – Нова Загора му е определил едно общо наказание по двете осъждания в размер на шест месеца лишаване от свобода, което е отложено за изпитателен срок от три години. Деянието, за което е привлечен да отговаря по това наказателно производство, е извършено в изпитателния срок и на двете осъждания. Предлагам на съда да наложи на подс. М. наказание Лишаване от свобода в размер на три години, както и Глоба в размер на 10 000 лв. На подс. М. да бъде наложено наказание две години Лишаване от свобода, чието изтърпяване на основание чл. 66 ал. 1 да бъде отложено за изпитателен срок от 3 години и Глоба в размер на 10 000 лв.

Предлагам на съда на основание чл. 68 ал. 1 от НК да приведе в изпълнение определеното с цитираното по-горе определение № 326/16.11.2022 г. общо наказание Шест месеца Лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно отделно от наказанието по настоящата присъда.

Предлагам на основание чл. 53 от НК да конфискувате в полза на държавата приложеното като веществено доказателство везна, която след влизане на присъдата в сила да бъде унищожена като вещ без стойност и съобразно разпоредбата на чл. 354а от НК да постановите отнемане на наркотичното вещество дадено в Агенция „Митници“, което да бъде унищожено след влизане на присъдата в сила. Благодаря.

АДВ. М.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, изразявайки позицията на моя подзащитен аз ще моля да го признаете за невиновен и да го оправдаете по повдигнатите му обвинения. Считам, че от събраните по делото доказателства не подкрепят в пълна степен тезата изразена от прокурора по това обвинение. Безспорното, което имаме, поне по делото е, че са намерени пакетчета с наркотични вещества в дома, където живеят двамата подсъдими и от там нататък всичко остава под въпрос. Това, на което бих искал да обърна отново внимание на съда е, като изхождаме от показанията на разпитаните полицейски служители, става ясно, че те са

получили информация за наличието на наркотик в дома на подсъдимите и за разпространението му сред други лица от квартала. Получили са го през деня. Незнам по каква причина им е трябвало толкова много време, за да се организира специализираната полицейска операция, та са нахълтали тогава, когато вече е нощ, подсъдимите са били легнали и съответно са изпоплашили и децата, за което те се оплакват. Това поставя под въпрос всъщност дали операцията е проведена при условията на неотложна необходимост. Съдът не е преценявал тази линия, като решението му е доста общо, но твърдя, че при това положение нямаме неотложна необходимост, операцията спокойно е можела да бъде проведена по-рано и тъй като всъщност липсва неотложната необходимост има опорочаване на цялата процедура. Разрешението което е дадено от съда – одобрението, е от следващия ден, там не е посочено кога е станало това. Тоест и тук е по въпрос дали имаме дадено одобрение в рамките на законовите 24 часа или не. Така че цялата процедура е под въпрос и от там можем ли да ползваме веществените доказателства - и пакетчетата, и везната. Изразявайки тезата на моя подзащитен аз казвам, че доказателствата са опорочени и не могат да се ползват като такива в настоящия процес. Но дори да приемем, че там са намерени, всичко е чисто, опираме до въпроса за това какви са доказателствата. Намерените пакетчета, поне по това сме единни с прокуратурата, са намерени част от тях в подс. А., която ги е предала, а другите са намерени в друга стая в дома им. А. твърди, че ги е закупила по-рано, но ги е забравила. М. твърди, че не ги е купувал той и не знае за тях, както не е знаел и за пакетчетата у А.. При това положение ние нямаме доказателства за държане от страна на моя подзащитен. Доказателствата са за евентуално държане от страна на другата подсъдима, но не и на него. Евентуално, ако имаше снети дактилоскопични следи, може би щеше да е друго, но тъй като ние по делото нямаме такива данни изхождаме от това, което дават като обяснения подсъдимите, нямаме какво друго да ползваме. По отношение на разпространението, то се базира изцяло на свидетелски показания на трима свидетели. Прави впечатление, че двама от тях се отказаха от показанията, които са давали в досъдебното производство и заявиха, че всъщност не са давали такива показания. Говорили са друго, незнаят защо така е записано, не са чели протокола и не им е четен. За това, че не са чели протокола аз съмнение нямам, предполагам, че и вие. Функционалната неграмотност сред тази прослойка е ужасяваща за

съжаление е ужасяваща и сред масата на новото поколение. Единствено свидетелят, който беше в Затвора, потвърди думите си. Питам от името на подзащитния ми ми ако приемем, че е било вярно това, което са казали на досъдебното производство другите свидетели защо всъщност не е проведен разпит пред съдия? Каква е била пречката? Реално, никаква. Хората, които са провеждали това разследване са с опит, много добре знаят колко често става отмятане на свидетелите от показанията им, но не са поискали разпит пред съдия и съответно не са и получили. Това евентуално буди съмнение, че разпитът не е поискан именно, защото протоколите с разпитите на свидетелите могат да са били леко манипулирани. Съвсем леко, толкова, колкото да не излезе това, което са казали. Не можем да го докажем разбира се, но въпросът е, че го поставяме под съмнение. Така че, смятам, че не е категорично доказано и обвинението по отношение разпространението на наркотични вещества сред другите деца в тяхната общност. При това положение нямаме доказано съобразно тезата на подзащитния ми нито държане, нито държане с цел разпространение, съответно нямаме доказани стабилни доказателства в случай на разпространение. С оглед на това смятам, че като цяло обвинението е недостатъчно доказано, налице са обосновани съмнения, а при това положение би следвало моят подзащитен да бъде оправдан от съда и аз моля да постановите присъда, с която да го оправдаете по повдигнатото му обвинение.

АДВ. М.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз също считам и моля съда да оправдае подзащитната ми по така повдигнато обвинение за държане на наркотични вещества със специалната цел за разпространение. На лице са доказателства, на лице е и самопризнание в посока, че подзащитната ми е държала наркотични вещества. В нейните дрехи, към момента на претърсването, са открити 5 пакетчета наркотични вещества, за които тя не отрича, че е закупила и е имала на разположение, за да предостави на съпруга си при необходимост. Считам, че няма спор по обстоятелството, че подс. М. е наркозависим. То е видно и от предходните му осъждания в съставите, по които е бил признат за виновен. Какво е поведението на един наркозависим в състояние на наркотичен глад също за всички е ясно и това, че неговата съпруга е решила да закупи няколко пакетчета наркотично вещество и да му предостави при необходимост, е съвсем обяснимо като нейно поведение, за да има хармония в семейните

отношения и М. да не започва с агресивни действия и поведения при липса на наркотични вещества, а и да има контрол от страна на съпругата му какви количества употребява подс. М. съвсем обяснимо и нормално намирам поведението на подзащитната си в тази посока, но единствено и само се доказва, че тя е държала наркотични вещества, а специалната цел за разпространение по никакъв начин не е доказана от прокурора. По делото са разпитани трима свидетели, както каза и колегата, двама от които се отрекоха от думите си, но четейки разпитите на тримата, няма как да не обърнем внимание, че те подозрително много си приличат. Всъщност има буквално идентичност в техните обяснения дадени на досъдебното производство, което е още един аргумент към становището на колегата, каквото становище и аз имам, че показанията на тези трима свидетели уж купували наркотични вещества от двамата подсъдими, са манипулирани. Освен казаното от колегата като евентуални процесуални нарушения, аз обръщам внимание на съща и на още едно обстоятелство, което се изясни чрез разпита на поемните лица и от обясненията на подзащитните ни. Поемните лица са имали видно по-големи правомощия и по-значима роля при претърсването от това, което законът разписва като възможности и правомощия на поемни лица в един наказателен процес. Двете поемни лица първоначално са нахлули заедно с полицаите, извършили са действия по задържане, по поставяне на белезници на двамата подсъдими и след това активно са участвали в претърсването, а не просто да са били наблюдатели на същото. От тук и подозренията, които изразиха подсъдимите, че е възможно да им са подхвърлили някакви наркотични вещества, говоря за пакетчетата, които не са намерени в подсъдимата, а в някакво друго помещение и в някакъв гардероб. По закон няма изискване поемните лица да бъдат с чисто съдебно минало или пък да имат някакви специални нравствени качества, но няма как да подминем обстоятелството, че единият от тях – мисля беше с фамилия Д., е осъждан и е лежал в затвора. Както каза и подс. М. те са били по едно и също време в затвора. Поставят се под въпрос и неговите морални качества, евентуално задръжки за извършване на престъпни деяния. Допускам, че това което твърдят подсъдимите за подхвърляне на наркотични вещества в помещението – спалнята, допускам, че е истина. Специалната цел за разпространение по никакъв начин не се установява чрез гласните доказателства. Опитът, с косвеното доказателство намерена електронна везна, прокуратурата да

подкрепи обвинението, също считам, че е неуспешен. Една електронна взна в което и да е домакинство може да има много предназначение, а не единствено и само за разтегляне на наркотични вещества, които след това да бъдат продадени. Моля подзащитната ми М. да бъде оправдана по повдигнатото обвинение по чл. 354а ал. 1 от НК. Считам, че следва да бъде призната за виновна по чл.354а ал.3 НК за държане на наркотично вещество високорисково и наказанието ѝ да бъде определено съгласно санкционната част именно на тази разпоредба. Моля съдът да вземете предвид и целта, с която тя е държала това наркотично вещество, съвсем малкото количество на същото, направените от М. самопризнания от първия момент на наказателното производство. Моля съдът да наложи наказание на подзащитната ми към минимума от 1 година предвиден в разпоредбата на ал.3 на чл.354а от НК, което също като представителя на ОП – Сливен считам, че не се налага да бъде търпяно ефективно и за поправянето и превъзпитанието на подзащитната ми е достатъчно да бъде отложено това така определено наказание с изпитателен срок от 3 години.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: Няма да се спирам и да коментирам всичко казано от защитата, а само за въпроса дали протоколът за претърсване и изземване е годно доказателствено средство в процеса или не е. На първо място факт е, че протоколът е одобрен от съд. Твърдя, че няма изискване съдът да одобри протокола в рамките на 24 часа. Изискването на закона е в рамките на 24 часа след приключване на съответното действие, в случая претърсването и изземването, протоколът да бъде внесен за одобрение в съда. Съдът дали ще го одобри на същия ден или след три дни, това е вече въпрос, който решава съответния съдия. Аз твърдя, че този срок е спазен, тъй като, записано е и в определението на съда, претърсването и изземването в дома на двамата подсъдими е приключило в 22:00 ч. на 23.02.2023 г., протоколът е одобрен на 24.02.2023 г. Що се касае до въпроса дали поемните лица са участвали в задържания, в претърсвания, аз слушах внимателно показанията им в съдебно заседание, прочетох ги днес още веднъж и двамата твърдят едно и също, че са били точно поемни лица и са вършели това, което изисква от тях законът да наблюдават какво вършат полицаите при претърсването и изземването в дома на двамата подсъдими. Относно времето на извършване на протокола е описано и претърсването и изземването не е било извършено през нощта, а е започнало в 19:00 ч. и е приключило в 22:00 ч.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. М. Д. М.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. А. И. М.: Съгласна съм с защитата ми, поддържам го. Моля се на съда да не влиза мъжа ми в затвора. Той няма нищо общо с тези наркотици. Аз вземах 5 пакета само за него. Не продаваме, нищо не сме продавали. Аз съм болна от диабет.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. М. Д. М.: Моля да бъда оправдан последно. Ако друг път правя такова нещо прошка да няма.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. И. М.: Аз съм съгласна с това, че съм държала наркотични вещества, но няма за какво мъжът ми да влиза в затвора.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ срока за изготвяне на мотивите по чл. 308 от НПК.

Съдът се произнесе и с определение по взетата мярка за неотклонение на подсъдимите М. Д. М. и А. И. М..

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11,20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____