

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Каварна, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина М. Узунова Панчева

при участието на секретаря Елена Б. Шопова
като разгледа докладваното от Веселина М. Узунова Панчева Гражданско дело № 20233240100213 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от ГПК, във вр. с чл. 49 от Семейния кодекс.

Гражданско дело № 213/2023 год. е образувано по искова молба с вх.№ 1716/30.05.2023г., подадена от З. М. И. с ЕГН *****, с адрес за призоваване гр.Каварна, ул.****, №34, бл.****, чрез адв.М.В., против С. К. И. с ЕГН ***** от гр.Каварна, ул.****, №25А, с адрес за призоваване гр.Каварна, ул.****, №93.

В исковата молба ищцата излага, че с ответника са сключили граждански брак на 20.06.2002 г. пред длъжностното лице по гражданското състояние при община Каварна, Акт №29/20.06.2002г. От брака си съпрузите нямат родени деца. Ищцата имала син от друга връзка преди брака, а ответникът имал син Р.К., роден от жената с която живеел на съпружески начала и в момента.

Твърди, че сключили гражданския брак по необходимост от страна на ответника, тъй като той имал черен печат в паспорта си и не можел да пътува в чужбина, като ищцата му направила услуга. Уговорили се до няколко месеца да подадат молба за развод.

Счита, че бракът им съществува фиктивно, никога не са живели заедно, никога между тях не е имало взаимност, единство, съпружеско уважение – се ценности, които покривали съдържанието на брачния съюз.

С оглед на изложеното, ищцата моли съда да постанови решение, с което да прекрати бракът им, като не се произнася относно вината за разстройство на брака.

В о.с.з., проведено на 14.12.2023г., ищцата редовно призована, явява се лично и с адвокат М.В. – АК Добрич, която поддържа молбата за развод.

Ответникът не е депозирал писмен отговор по реда на чл.131 от ГПК в указания едномесечен срок. В о.с.з., не се явява и не изпраща представител.

Каварненският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Установява се от представеното удостоверение за сключен граждански брак, издадено въз основа на Акт №29/20.06.2002г. на община Каварна, че С. К. А. и З. М. И. са сключили граждански брак, като след това съпруга е приел да носи фамилията на съпругата си и се именувал И..

В о.с.з., проведено на 14.12.2023г. е разпитана свидетелката Р.М.Б., която потвърждава, че ищцата и ответника сключили фиктивен брак. Двамата никога не били съжителствали, като и двмата имали други семейства.

Съгласно [чл. 49, ал. 1 СК](#) всеки от съпрузите може да иска развод, когато бракът е дълбоко и непоправимо разстроен, като съдът се произнася по вината за разстройството на брака, ако някоя от страните е поискала това ([чл. 49, ал. 3 СК](#)).

При така установените факти за отношенията между съпрузите съдът намира, че бракът им е дълбоко и непоправимо разстроен, доколкото брачната връзка няма предписаното от закона и добрите нрави съдържание, поради което следва да бъде прекратена. Вярно е, че фактическата раздяла не е абсолютно основание за прекратяване на брака (ППВС №10/1971г., т.3), както и че не всяка фактическа раздяла между съпрузите води до дълбоко и непоправимо разстройство на брака, но в настоящият случай именно тя е способствала за отчуждаване на съпрузите, което дава основание да се направи извода, че бракът между страните е дълбоко и непоправим разстроен и съществува само формално.

Съгласно [чл. 49, ал. 3 СК](#) с решението за допускане на развода съдът се произнася и относно вината за разстройството на брака, ако някой от

съпрузите е поискал това. Изрично с исковата молба ищцата е поискала съдът да не се произнася по вината, поради, което и съдът не дължи произнасяне.

С решението съдът следва да се произнесе по фамилното име на съпруга, който е приел фамилното име на съпругата. С исковата молба ищцата е направила искане, на съпругът да бъде възстановено предбрачното му фамилно име А., поради което и съдът следва да му го уважи.

На основание чл.329 от ГПК, във вр. с чл.6, т.2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, съобразно характера на производството и предвид изхода на делото, съдът определи окончателен размер на таксата за развод в размер на 50.00 лева, която следва да се заплати от страните по равно. Така ищцата З. М. И. е заплатила първоначалната държавна такса от 25,00 лева, а разликата от останалите 25,00 лева следва да се заплатят от ответника С. К. И..

Водим от горното, КАВАРНЕНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 49, ал.1 СК, ГРАЖДАНСКИЯ БРАК, сключен с Акт за граждански брак № 29/20.06.2002 г. на Община Каварна, между С. К. И. с ЕГН ***** от гр.Каварна, ул.“*****“, №25А, с адрес за призоваване гр.Каварна, ул.“*****“, №93 и З. М. И. с ЕГН ***** от гр.Каварна, ул.“*****“, №8, поради настъпило ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЙСТВО.

ПОСТАНОВЯВА след прекратяване на брака съпругът С. К. И. с ЕГН ***** да се именува с предбрачното си фамилно име А..

ОСЪЖДА С. К. И. с ЕГН ***** от гр.Каварна, ул.“*****“, №25А, с адрес за призоваване гр.Каварна, ул.“*****“, №93, да заплати по сметка на РС Каварна, държавна такса за развод в размер на 25,00 (двадесет и пет) лева, определена по размер на основание чл.6, т.3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Добрички окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____

