

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Търговище, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

при участието на секретаря ИРИНА П. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20233500900028 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Търговищка окръжна прокуратура е предявила иск с правно осн.чл.155 т. 3 вр. с чл. 157 от ТЗ, като твърди в исковата молба, че ответното търговско дружество следва да бъде прекратено на посоченото основание, тъй като след смъртта на управителя и едноличен собственик на дружеството В. Х. А., починал на ***** г., през последвалия повече от три месеца период и понастоящем, не са подавани заявления от наследниците му до Агенция по вписванията за вписване на промени в представителството и повече от три месеца ответното дружество е без управител.

Ответното дружество е призовано по реда на чл. 50 ал. 4 от ГПК във вр. с чл. 47 ал. 1 ГПК. В указания двуседмичен срок не е взето становище по иска.

В с.з. искът се поддържа от представителя на прокуратурата. Ответникът не се представлява.

Съдът, като взе предвид, че са налице процесуалните предпоставки за допустимост на иска и липсват процесуални пречки за разглеждането му, приема същият за допустим (в този смисъл и т. 1 от ТР 1/2020 от 31.05.2023 г. на ВКС, ОСТК). Представено е удостоверение по чл. 77 ДОПК.

След преценка на събраните писмени доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Ответното дружество „БИЛКОПРОМ“ ЕООД, ЕИК 202575044, е регистрирано в ТР на 16.05.2013 г. Видно от извършената служебна справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството на 23.03.2017г. са вписани промени, съгласно които, поради прехвърляне на

дружествените дялове изцяло от предишния едноличен собственик, за едноличен собственик на капитала, управител и представляващ дружеството е вписан В. Х. А.. След посочената дата вписвания на промени в управлението и едноличния собственик не са заявявани, респ. вписвани. От справка в НБД Население се установява, че В. Х. А. е починал на ***** г. След смъртта му и до настоящия момент по партидата на търговеца в Агенция по вписванията- Търговски регистър не са заявявани за вписване нови обстоятелства (от наследниците му), в т.ч. и нов управител. **В т.19.3 от актуалния учредителния акт на дружеството** (съгласно вписването в ТР- 23.03.2017 г.) е предвидено, че *„Дружеството се прекратява след изтичане на една година от настъпване смъртта на едноличния собственик на капитала. В този срок наследниците са длъжни да заявят дали желаят да продължат дейността на дружеството и да впишат съответните промени в Търговския регистър“*.

При така установеното съдът прави следните изводи:

Предявен е иск с правно осн. чл.155, т. 3 във вр. с чл. 154, ал. 1, т. 5 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ съдът по седалището на дружеството може да постанови прекратяване на дружеството по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

Съществуващата противоречива практика е преодоляна с т.1 от ТР 1/2020 от 31.05.23г. на ВКС, ОСТК, съгласно която: „При смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му по смисъла на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл. 155, т. 3 ТЗ, вр. чл.154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

Както е посочено в мотивите на ТР „в случая на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ поради смъртта на едноличния собственик на капитала и бездействието на наследниците му доброволна ликвидация не може да бъде проведена, тъй като дружеството няма волеобразуващ орган, който да вземе такова решение. От друга страна, принудителна ликвидация може да бъде разпоредена със съдебно решение за прекратяване на дружеството (чл. 155 ТЗ, чл. 517 ГПК) или за обявяването му за недействително (чл. 70, ал. 3 ТЗ) и е винаги предвидена в закона.

Смъртта на едноличния собственик на капитала не е абсолютно, пряко и автоматично действащо прекратително основание, а единствено относително и непряко такова, тъй като зависи от наличието на две отрицателни предпоставки – да не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците да не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Липсата на изявление в посочения смисъл води до състояние на висящност и очакване, което е пречка да настъпи действието на предвиденото с разпоредбата прекратително основание. Следователно в периода от смъртта на собственика на капитала до волеизявлението за продължаване на дейността по смисъла на чл. 157, ал. 1 предл. последно ТЗ, дружеството не може да се счита за прекратено. Това разрешение кореспондира и с разпоредбата на чл. 157, ал. 2 ТЗ, че когато капиталът е притежание на едно юридическо лице, с прекратяването му трябва да се прекрати и дружеството, т.е.

прекръпяването не настъпва автоматично.

След като дружеството не се прекръпява с обективния факт на смъртта на едноличния собственик на капитала, едновременно и негов управител, остава открит пътят за прекръпяването му от съда по реда на чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ – по иск на прокурора, поради това че в течение на три месеца едноличното дружество с ограничена отговорност няма вписан управител“

Както ВКС приема в ТР 1/2020 „Производството за прекръпяване на дружеството по съдебен ред не застрашава упражняването на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ. На първо място, искът по чл. 155, т. 3 ТЗ подлежи на отхвърляне, ако до приключване на устните състезания пред инстанциите по същество наследниците конституират органи на дружеството и впишат нов управител. На следващо място, наследниците могат да се ползват и от изрично предвидената в закона възможност за продължаване на дейността на вече прекратеното дружество в производството по ликвидация, съгласно правилото на чл. 274, ал. 1, изр. последно ТЗ.

В настоящия случай, след смъртта на управителя-едноличен собственик, в продължение на три месеца, а и понастоящем, дружеството няма вписан управител, което възпрепятства осъществяването на дейността му. Както в предвидената в учредителния акт една година след смъртта на едноличния собственик на капитала (т.19.3), така и към настоящия момент, не са подавани заявления от наследниците му до Агенция по вписванията за вписване на промени в подлежащите на вписване обстоятелства, в т.ч. в представителството и повече от три месеца ответното дружество е без управител, наследниците не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Такова е правното положение и до приключване на устните състезания по делото.

С оглед изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. чл. 155, т. 3 от ТЗ вр. с чл. 154, ал. 1 т. 5 от ТЗ, поради което дружеството следва да бъде прекратено.

След влизане в сила на решението препис от същото следва да бъде изпратен за вписването му в търговския регистър и откриване на производство по ликвидация на дружеството. В хода на производството по ликвидация е приложима хипотезата на чл. 274 ТЗ.

Ответното дружество следва да заплати по сметка на Търговишки окръжен съд държавна такса в размер на 30.00 лв.

С оглед горните съображения, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „БИЛКОПРОМ“ ЕООД, с ЕИК 202575044, със седалище и адрес на управление: с. Беломорци, общ. Омуртаг, обл. Търговище, ул. „Шипка“ № 24, с вписан едноличен собственик на капитала и управител В. Х. А., починал на ***** г. - **на осн.чл. 155, т. 3 във вр. с чл. 157 и чл. 154, ал. 1 ,т. 5 от ТЗ.**

ОСЪЖДА „БИЛКОПРОМ“ ЕООД, с ЕИК 202575044 ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Търговишки окръжен съд държавна такса в размер на 30.00 лв. /тридесет лева/ - **на осн.чл. 78, ал. 11 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред **ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, в двуседмичен срок от връчването му.

СЛЕД ВЛИЗАНЕТО НА РЕШЕНИЕТО В СИЛА, препис да се изпрати на Агенция по вписванията– Търговски регистър за вписването му по партидата на дружеството и откриване на производство по ликвидация на дружеството по реда на чл.156 и сл. от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____