

ПРОТОКОЛ

№ 7142

гр. София, 24.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

при участието на секретаря **НАДЯ В. ЧЕРНЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20211110133924 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ Ц. Й. Я. И Я. Л. Я. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез адв. Д., не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Г. З. – редовно уведомен чрез назначения особен представител адв. Х., не се явява, представлява се от адв. Х., преупълномощен от адв. Х..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 14.02.2023 г. молба от ищите, с която представят удостоверение за наследници на Г.К. З., копие, от която е връчена на ответника.

адв. Д.: Подал съм молба с писмени доказателства от 14.02.2023 г. моля да бъдат приети по делото, нямам други доказателствени искания.

адв. Х.: Получили сме молбата, да се приеме по делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното от ищците удостоверение за наследници на Г.К. З..

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, моля да допуснете делбата така, както сме посочили в петитума на исковата молба, представили сме и са събрани доказателства по делото по отношение правото на собственост на тримата съсобственици считам, че и размерът на квотите е доказан, поради което моля да постановите решение, с което да допуснете делбата така, както сме описали в исковата молба.

адв. Х.: Уважаема госпожо Председател, възразявам на основание чл. 86 ЗН за недействителност на разпореждането от страна на Г. З. с $\frac{1}{4}$ от процесния апартамент, които са придобити от него по наследство от починалата му съпруга. Считам, че извършената замяна на $\frac{3}{4}$ идеални части е привидна и като такава нищожна на основание чл. 26, ал. 2 ЗЗД, тъй като е налице много съществена разлика в еквивалентността на престациите на двамата заместители, тази привидност се потвърждава от размера на уравнилното плащане. По изложените в отговора на исковата молба и допълнително направени възражения считам, че в това производство остана недоказано правото на собственост на К. З. върху процесния апартамент, както по основание, така и по размер. Считам, че ако К. З. е собственик на $\frac{1}{4}$ идеални части от процесния апартамент би следвало да ги е придобил по наследство от майка си, а не от баща си, поради така изложените съображения, моля да отхвърлите така предявения иск. Моля да ми бъде издаден РКО.

СЪДЪТ след като изслуша страните и съобрази, че на ответника е предоставена правна помощ, на основание чл. 47, ал.6 от ГПК, във вр. с чл. 23, ал.1 във вр. с чл. 21, т.3 от ЗПП, и същият е представляван от особен представител, за явяването на който е внесен депозит от ищеца и с оглед направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за осъщественото процесуално представителство на адв. Х. от внесения депозит, за което да се издаде 1 брой РКО.

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ПОСОЧВА, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____