

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Кюстендил, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на двадесет и
шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Търговско дело №
20211500900048 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Изамет 1991“ ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.София, район „***“, ж.к.***, ул.*** №5 представлявано от управителя ***, ЕГН ***** съдебен адрес гр.София, бул.**** 176, ет.3, ап.6 чрез адв.Г. Г. срещу „ИЗАМЕТ 01“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, общ.Дупница, гр.Дупница, п.к 2500, ул.****5, представлявано от управителя **.Исковата молба съдържа искане за постановяване на решение, с което да бъдат обявени за нищожни, липсващи/невзети, приети от лица без представителна власт и при нищожен договор, на следните решения, както следва: 1.Решения на ЕСК на „Изамет 01“ ЕООД – ИЗАМЕТ 1991 ООД: I.Приемане като съдружник по негова молба – К. Г. Х., ЕГН *****, притежаващ лична карта №***, издадена на 20.10.2014г. от МВР Кюстендил, с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул.****№11, общ.Кюстендил, обл.Кюстендил. 2.Решения на новия ЕСК на „Изамет 01“ ЕООД – К. Г. Х. II- Освобождаване от длъжност като управител досегашния управител ***, ЕГН *****, притежаващ лична карта №***, издадена на 27.09.2018г. от МВР – София, с постоянен адрес гр.София, кв.****, ул.**** 1924, общ.Столична, област София. III -Избор на К. Г. Х., ЕГН*****, притежаващ лична карта №***, издадена на 20.10.2014г. от МВР Кюстендил с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул.****№11, общ.Кюстендил, обл.Кюстендил, който на основание чл.141 ТЗ ще представлява и управлява дружеството. IV - Промяна седалището и адреса на управление на дружеството от гр.Дупница, ул.****№5, общ.Дупница, обл.Кюстендил на гр.София, район „***“, 1 бул.****№50, ет.3, офис 6, общ.Столична, обл.София. V.(според номерацията на исковата молба VI) – Приемане на

нова редакция на учредителния акт на дружеството, с която се отменя досегашния учредителен акт, приет от ЕСК на капитала на 26.09.2017г. В исковата молба се твърди, че ищцовото дружество е едноличен собственик на капитала на ответното дружество и се представлява от посоченото лице ***, което представлява и ответното дружество по силата на закона. К. Г. Х., явяващ се трето лице е поискал вписване на нови обстоятелства, които биха имали за последица прекратяване собствеността, промяна в управлението, седалището и адрес на управление на същото, което обосновава интереса на ищеца от подаване на разглежданата искова молба. Тъй като решенията на ЕСК на капитала представляват едностранна сдЕ., то в случай, че са несъществуващи(невзети) или взети от лице без представителна власт по отношение на едноличния собственик, от чието име е предприето действието, то е недействително, и на тази недействителност може да се позове единствено лицето, от чието име е предприето действието, както следва от т.1 и т.3 от ТР №1/06.12.2002г. по т.д. №1/2002г. на ОСГК на ВКС, решение №178/24.04.2017г. по т.д. №1340/2015г на ВКС . 1 т.о и решение №2019/22.12.2015г. по т.д. №5198/2015г. на СГС. Ищецът е уточнил, че не е извършено вписване в ТР, за да бъде поискано установяване несъществуване на вписано обстоятелство чрез иск по чл.29 ЗТР. Заявява, че изобщо не е провеждано заседание на едноличния собственик на капитала на „Изамет 01“ ЕООД, ЕИК ***, макар в ТРРЮЛНЦ да е представен протокол от проведено на 20.03.2020г. Липсващо според него е и решението на Общо събрание на съдружниците на ЕСК „Изамет 1991“ ООД за прехвърляне на дяловия капитал, поради което е нищожно – макар да е изготвен протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД, то такова не е провеждано, поради което решението е липсващо. Оспорва представителна власт в лицето на *** – сочи, че прехвърлянето на дружествените дялове се извършва при следната фактическа обстановка – по силата на проведено на 12.07.2017г. решение на Общото събрание на съдружниците в „Изамет 1991“ ООД, обективизирано в протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно (Приложение №1) и Констативен протокол Акт №159, том I, рег. №1557/12.07.2017г. на нотариус *** (Приложение №2), *** ЕГН ***** е освободен, като управител на „Изамет 1991“ ООД, дружеството продължава да управлява и представлява единствено от другия вписан управител – ***, решението на ОСС е потвърдено при обжалване по реда на чл.74 от ТЗ с влязло в сила решение. Соченото обстоятелство е добило сила между съдружниците незабавно. Посоченото решение взето от *** не обвързва дружеството. Решенията за промяна на управителя на дружеството, смяна на седалището и адреса на управление на дружеството и приемане на нов учредителен акт, доколкото са взети от лице, което не е едноличен собственик на капитала към датата на вземане на решенията, предвид липсата на валиден договор за прехвърляне на дружествени дялове – решенията по т.2 до края са нищожни. Ищецът твърди, че договор за продажба на дружествени дялове от 23.03.2020г., с нотариална заверка на подписа рег. №1651/20.03.2020г. и заверка на съдържанието с рег. №1652, том I, №88 от 20.03.2020г. на основание чл.26, ал.1 пр.3 ЗЗД е нищожен поради противоречие с добрите нрави. Разглеждайки процедурата по прехвърляне на дялове чрез тяхната продажба, като характеризираща се с два отделни типа сделки: многостранни – решение на Общо събрание

на съдружниците и двустранна – договор, първата – сдЕ. – решение, а втората сдЕ. с прехвърлителен ефект, регламентиран в чл.183 ЗЗД, изразява становище за нищожност на тази сдЕ. поради накърняване на добрите нрави.Ищецът излага становище относно същността на накърняването на добрите нрави, като основание за нищожност на сдЕ.та – когато се нарушава правен принцип, който може и да не е законодателно изрично формулиран, но спазването му е проведено чрез създаване на други разпоредби, част от действащото право.Такива са принципите на справедливостта, на добросъвестността в гражданските и търговските взаимоотношения и на предотвратяване на несправедливото облагодетелстване и злоупотребата с права, произтичащи от търговски сделки – чл.289 ТЗ.Според ищеца договорът противоречи на принципите на справедливостта, добросъвестността в търговските взаимоотношения и на предотвратяване на несправедливото облагодетелстване(намерили израз в правни ромии като чл.20 ЗЗД, чл.289 ТЗ, чл.302 ТЗ, чл.307 ТЗ), като лишен от търговска логика е несъобразен с изискването за еквивалентно съотношение на престациите, като следствие на драстично разминаване между уговорената по договора цена на дяловете и действителната им пазарна цена.Извод за посоченото според ищеца следва от анализа на следните факти – договорената обща цена на продаваемите 100 дружествени дяла в Изамет 01 ЕООД равна на номиналната стойност на дяловете е 5000 лева.От публикувания по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ последен годишен финансов отчет за „Изамет 01“ ЕООД към 31.12.2018г. следва, че дружеството разполага с активи на висока стойност и действителната пазарна цена на дяловете, надвишава многократно посочената цена в договора за продажба на дружествени дялове.Уговорената цена е многократно по – ниска от действителната пазарна цена на дяловете, разликата между цената на която е осъществена сдЕ.та и пазарната, възлиза реално на много по –висока стойност.Това драстично разминаване в цената, сочи на незначителност до 0 насрещна престация.Драстичното разминаване между уговорената и действителната цена на дяловете определя сдЕ.та като сключена в противоречие с добрите нрави по смисъла на чл.26, ал.1 ЗЗД, обуславящо нейната нищожност.В подкрепа на това разбиране се сочи съдебна практика – решение №1444/04.11.1999г. на ВКС по гр.д. №753/99г. V г.о, решение №160/14.03.2006г. на ВКС по гр.д.№325/2004г. II г., решение №597/28.05.2008г. на ВКС по гр.д.№2365/2007г. I г.о, решение №615 от 15.10.2010г. на ВКС по гр.д.№1208/2009г. III г.о ГК, според които нарушение на добрите нрави е налице при нееквивалентност на престации.Ищецът отбелязва, че такова тълкуване е направено по задължителен начин и с решение №615/15.10.2010г. на ВКС по гр.д.№1208/2009г., III г.о на ВКС, постановено при условията на чл.290 ГПК, в което е прието, че нарушение на добрите нрави е налице при нееквивалентност на престациите.Противоречието с добрите нрави, като нарушаване на морални, неписани норми на обществения живот, в конкретния случай ищецът свързва със за.гане на принципите на справедливостта, което той е квалифицирал, като „фрапантно“ изразяващо се в драстичното разминаване стойността на насрещните престации по сдЕ.та и сочи съдебна практика, според която изключително голямата разлика в престациите е дала основание на съда да призна, че сдЕ.та е нищожна, като сключена в противоречие с добрите нрави – решение №615 от 15.10.2010г. на ВКС по гр.д.№1208/2009г. на III г.о на ВКС,

решение №119 от 22.03.2011г. по гр.д.№485 по описа за 2010г., I г.о, решение №934 от 13.09.2010г. постановено по гр.д.№3657 по описа за 2008г., IV г.о, решение №452 от 25.06.2010г. по гр.д. №4277 по описа за 2008г. на I г.о на ВКС – в което критерият за преценка на значителна нееквивалентност на престациите е определен по абстрактен и принципен начин.Коментира се разгледаната хипотеза, касаеща цена на недвижим имот, допустимост на сдЕ. на цена по – ниска от данъчната оценка, но при явно несъответствие на насрещните престации сдЕ.та е нищожна.Изложено е и разбиране, че макар известна обективна нееквивалентност да е допустима, предвид свободата на договаряне, преценката за равностойността на престациите следва да се извършва от страните с оглед техния интерес и при висока степен на нееквивалентност, какъвто е случаят.Аргумент в подкрепа на становището си ищецът извлича от обстоятелството, че ищцовото дружество е дружество с предмет проектиране, конструиране, търговия, монтаж и сервиз на повдигателни съоразения, транспортни системи, асансьори и съоразения, ескалатори и трансманипулатори, производство на електро и метални конструкции, а **ответното дружество е основен производител и снабдител на продукцията**, с която търгува „Изамет 1991“ ООД и оперира самостоятелно в една от двете производствени бази, собственост на „Изамет 1991“ ООД.Продажбата на дяловете при това положение би възпрепятствало в пълна степен търговската дейност на ответното дружество и би довела на практика до прекратяването ѝ.Същевременно дружеството поема дългосрочни поръчки за изработка и доставка на асансьори, които на практика не би могло да изработи без произведената от „Изамет 01“ продукция.Договор за продажба на 100% от дружествените дялове в дружеството производител и снабдител на продукцията за извършване на основната и на практика единствена търговска дейност на „Изамет 1991“ ООД на цена над 300 пъти пониска от действителната цена е необосновано с оглед интереса на ответното дружество, като лишен от търговска логика и несъобразен с изискването за еквивалентно съотношение на престациите(намерили израз в правни норми, като чл.20 ЗЗД, чл.289 ТЗ, чл.302 ТЗ,чл.307 ТЗ).Счита, че сключването на договора е очевидно неморално, в пълно противоречие с принципите на справедливостта, добросъвестността в гражданските и търговските взаимоотношения и на предотвратяване на несправедливото облагодетелстване и злоупотребата с права, произтичащи от търговски сделки – чл.289 ТЗ.

Сред обявените в ТР по партидата на дружеството актове, съдът не намира акт, от който да се направи извод за вписано по надлежен ред оттегляне на овластяването на управителя *** – налице са данни за иницирано производство, за спирането му , относно висящ съдебен спор във връзка с това но не и акт, обявяващ факта, че *** не е представител на дружеството.

Препис от исквата молба е връчен на ответното дружество – „Изамет 01“ ЕООД, ЕИК ***.Писмен отговор в законоустановения двуседмичен срок не е подаден.

Междувременно на 23.09.2021г. адв.В. В. – САК, като пълномощник на К. Г. Х. е подала молба, съдържаща искане за конституиране на К. Г. Х., като трето лице за участие в процеса.Искането се основава на твърдения относно осъществили се следните

обстоятелства: **К. Г. Х., ЕГН *******, притежава качеството на едноличен собственик на капитала и управител на „Изабет 1991“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница, ул.“*****“№5, общ.Дупница.Сочи следните допуснати явни фактически грешки, в Протоколи от Общо събрание на съдружниците на „Изабет 1991“ ООД с нотариална заверка на подписите рег.№1631/20.03.2020г.и нотариална заверка на съдържанието, рег.№1632, том I, акт78 от 20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а, с рег.№329 с Протокол на съдружниците от 20.03.2020г. на „Изабет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите рег.№4059/27.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№4060, том II, акт 158 от 27.03.2020г, с район на действие съдебния район на РС София.В, обл.Кюстендил, вписано в ТР и регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията, ЕИК *** в Протокол с нот. заверка на подписите с рег.№1631 и №1632, е постановено на стр.4, след словесното съдържание на т.9 и преди думата“съдружници“ текстът да се чете, както следва: решенията по т. от 2 до 9 от протокола влизат в сила след отмяна на вписаните по партидата на „Изабет 1991“ ООД запори върху дружествени дялове на съдружниците *** и ***.С последващи Протоколи, с нотариална заверка на подписите рег. №3959/23.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№3960, том II-П, акт 148 от 23.03.2020г. по описа на Нотариус *** с рег. №271, с район на действие района на РС София, поправен с протокол на съдружниците от 23.03.2020г., с нотариална заверка на подписите рег.№4061/27.03.2020г. и нот.заверка на подписите рег.№4115/27.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№4116, том II-П, акт 161 от 27.03.2020г. по описа на Нотариус *** с рег.№271, с район на действие съдебния район на РС София, са взети решения за отмяна на решенията по т.2 до 9, от Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изабет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите рег. №1631/20.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№1632, том I, акт 78 от 20.03.2020г. ,без т.1 от същия протокол, както и всички останали решения, взети на Общо събрание на съдружниците на „Изабет 1991“ ООД от 20.03.2020г., както и отново в т.3 и съотв. т.4, като са освободени от длъжност *** и ***, и за управител на „Изабет 1991“ ООД е избран К. Г. Х..С молбата са представени заверени по реда на чл.183, ал.1 ГПК преписи от цитираните в същата протоколи и пълномощно в полза на адв.Г. Г..

С оглед на изложените обстоятелства и действието на нормата на чл.141, ал.6 ТЗ, съгласно който овластяването на управителя и неговото заличаване имат действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването им в ТР, е обосновано становище, че решенията на ОС, относно избор на управител, както и за увеличение на капитала и приемането на нов съдружник в отношенията между съдружниците и съдружниците и дружеството имат действие веднага, те са обвързани от тези решения и следва да го изпълняват.Третото лице тълкува посочената норма и изразява становище за обоснованост на даденото законодателно решение.Сочи съдебна практика даваща идентичен отговор относно действието на решенията на Управителния орган на дружеството с ограничена отговорност,във взаимоотношения съдружници и съдружници -дружество респ.решение №135/09.11.2009г. по т.д.№184/2009г. по описа на ВКС, ТК, I т.о, решение №86/01.09.2017г. по т.д.№1068/2016г. по описа на ВКС, ТКII т.о, решение №39/15.04.2011г. по т.д. №526/2010г. по описа на ВКС, ТК I т.о и решение №690 от 03.12.2008г. по т.д.№349/2008г.

на ВКС.С тези доводи третото лице аргументира тезата, че той а не *** е надлежен представител на „Изамет 1991“ ООД, прави искане за назначаване на особен представител на ищцовото дружество.От друга страна с оглед решения на ОС, съгласно Протоколи с нотариална заверка на подписите с рег.№1653/20.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието с рег.№1654/20.03.2020г. и двете заверки на Нотариус *** Д.а съгласно т.1 е обосновано становище, че посоченото лице е съдружник и управител в „Изамет 01“ ООД,чиито предишни управители *** и *** са освободени от длъжност, алтернативно за назначаване на особен представител на ответното дружество, ако бъде прието, че законен представител е ***.Изрично позовавайки се на чл.218 ГПК К. Х.а, който с решение №1 е приет като съдружник в „Изамет 01“ ЕООД прави искане за констиирането му като страна в процеса в хипотезата на чл.218 ГПК.С тази молба по делото са представени: пълномощно, Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. №1631/20.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№1632, том I, акт 78 от 20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а с рег.№329 и район на действие ,съдебният район на РС София, протокол на съдружниците към 20.03.2020г. на „Изамет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите с рег.№4059/27.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№4060, том II, акт 158 от 27.03.2020г. и нотариална заверка на подписите рег.№4113/27.03.2020г. и на съдържанието рег.№4114, том II-П, акт 160 от 27.03.2020г. по описа на Нотариус *** с рег.№271,район на действие съдебния район на РС София, протокол от Общото събрания на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД с нотариална заверка на подписите рег.№3959/23.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег. №3960, том II –П, акт 148 от 23.03.2020г. по описа на Нотариус *** с рег.№271, район на действие съдебния район на РС София, протокол на съдружниците към 27.03.2020г. на „Изамет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите рег.№4061/27.03.2020г., нотариална заверка на съдържанието рег.№4062, том I-, акт 159 от 27.03.2020г. и нотариална заверка на подписите с рег.№4115/27.03.2020г. и нотариална заверка на съдържанието рег.№4116, том ПП-П, акт 161, от 27.03.2020г. по описа на Нотариус *** с рег.№271 и район на действие, района на РС София, протокол с нотариална заверка на подписите рег.№ 1653/20.03.2020г. и **нотариална заверка на съдържанието рег.№1654/20.03.2020г., том I, акт №89, по описа на Нотариус *** Д.а с рег.№329, с район на действие района на РС- София.**

Преписи от молбата са връчени на страните в производството.С молба вх. №1804/29.11.2021г. подадена от „Изамет 1991“ ООД, представлявано от *** чрез пълн-к адв.Г. Г. е изразено становище за неоснователност на искането.Ищецът се позовава на факта, че заинтересовани страни от установяване нищожността на визираните в исковата молба решение на ЕСК са констатиураните с исковата молба две дружества.Искането за конституиране на ответното дружество за участие в процеса и като трето лице помагач е оценено, като неоснователно, както и искането за назначаване на особен представител.Ищцовото дружество се позовава на вписване в ТР относно представителите на двете дружества, които на основание чл.141, ал.2 ТЗ са легитимните представители (определение на ВКС №154/28.03.2014г. по чтд№756/2014г., определение №184/28.03.2014г. по тд3284/2013г. ВКС и др), надлежни представители в отношенията и с държавин органи и

съдилища – определение №603/25.09.2013г. по чтд№2988 на ВКС.В молбата е изразено становище и за недопустимост на евентуално конституиране на К. Х., в лично качество.Посоченото лице е определено, като сламен човек т.е подставено лице, което никога не е влизало в каквито и да било правоотношения във връзка с дружеството, не е извършвал никакви действия от свое име и за своя сметка.Посоченото лице – 24 годишен, без никакво финансово състояние и собствен източник на доходи и без никакви интереси в областта на производство и монтаж на асансьори и подобни, няма как според ищеца да е страна по сдЕ. за придобиване на един от най стабилните бизнеси в страната.

Ясно е заявено , че „Изамет 1991“ ООД е едноличен собственик на капитала на няколко дружества – „Изамет 05“ ЕООД, „Изамет Транс“ ЕООД, „Изи Строй“ ЕООД и “Изамет Инвест“ ЕООД по всяка от партидите на които същото лице К. Х. е депозирал заявления за вписване промени в обстоятелствата, и вписването му като собственик и управител на дружеството, с посочен адрес на седалище и адрес на управление съответстващ на адреса на адв.К., съдружник на адв.В. в същата кантора.По същото време е наложен и запор на дружествени дялове на всяко от дружествата, за задължения в огромен размер в полза на *** П.а, представлявана от същия адвокат.Посочен е и номер на производство по чл.417 ГПК – гр.д.№170243/2020г. на СРС, 171 състав.Приложените към молбата протоколи са оспорени, като нищожни.В молбата се съдържа искане за оставяне на молбата без разглеждане, евентуално за отхвърлянето и като неоснователна.

По отношение искането на К. Г. Х. за конституирането му за участие в процеса по реда на чл.218 ГПК като трето лице помагач съдът съобрази следното:Съгласно чл.218 ГПК трето лице може да встъпи в делото до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, за да помага на една от страните, ако има интерес решението да бъде постановено в нейна полза, а според чл.219 ГПК -в първото заседание за разглеждане на делото ищецът, а с отговора на исковата молба - ответникът, може да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага. Съгласно чл.221, ал.2 ГПК -в случай на противоречие между действията и обясненията на страната и на третото лице съдът ги преценява във връзка с всички обстоятелства по делото.Съгласно чл.223, ал.1 ГПК -постановеното решение има установително действие в отношенията на третото лице и насрещната страна.Съгласно чл.225, ал.1 ГПК третото лице, което има самостоятелни права върху предмета на спора, може да встъпи в делото, като предяви иск против двете страни. Предявяването на иск от трето лице се допуска до приключване на съдебното дирене в първата инстанция. Липсва разпоредба от ГПК от която да се направи извод, че встъпване, привличане на трето лице помагач в производства по установителни иски и в частност с предмет, признаване нищожност на решение на ЕСК е недопустимо. Независимо, че К. Г. Х. не е посочил ясно, като основание за встъпването си в процеса, факта, че като новоизбран представител на дружеството – ответник е подал заявление, за провъзгласяване на това обстоятелство в ТР, то такива обстоятелства се сочат от ищеца в исковата молба, като финализирането на процедурата по вписване е осуетена от ищеца именно с предявяването на исковите.Изложените от двете страни твърдения ясно очертават спор между ищцовото

дружество и К. Г. за собствеността и представителството на ответното дружество. На основание чл.141, ал.2 ТЗ съдът не може да приеме Г. за легитимен представител на дружеството, но ще конституира същия за участие в процеса. По аргумент от чл.221, ал.2 ГПК следва, че това е средство за защита на трето за страните по делото лице тогава когато постановеното решение ще намери отражение в неговата правна сфера. Аргумент в насока на този извод съдът намира от обстоятелството, че К. Г. на основание чл.29, ал.1 ЗТРРЮНЦ би могъл да предяви иск за прогласяване нищожността на вписването. При такъв иск участието на К. Г. е неизбежно, следователно няма как по иск релевиращ идентичен спор да се изключи възможността това лице да участва, като трето лице помагач. Безспорния факт, а и установяващ се от справка в ТР показва, че това лице въз основа на оспорените решения претендира да е собственик на капитала на ответното дружество, това искане не е вписано в ТР именно поради оспорване на решенията от ищеца. На уважаване на молбата сочат и текстовете на чл.19, ал.6 ЗТРРЮНЦ вр. с чл.536, ал.1 т.1 и т.2 ГПК. С определение №72 от 14.12.2021г. съдът е конституирал К. Х. за участие в делото, като трето лице помагач.

След като прецени представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по отделно и в тяхната съвкупност при условията на чл.235 ГПК, съдът прие за установено следното:

На 20.03.2023г. в гр.София е подписан договор между „Изамет 1991“ ООД и К. Г. Х., ЕГН ***** по силата на който – „Изамет 1991“ ООД, действащ чрез управителя на дружеството *** продава на купувача К. Г. Х. – дяловото си участие в „Изамет 01“ ЕООД, ЕИК *** в размер на 5000.00 лв, разпределени на 100 дяла, равни по размер, всеки един на стойност 50 лева, по тяхната номинална стойност. В т.2 от договора е предвидено, че купувачът К. Х. купува описаните 100 дружествени дяла по 50 лв, всеки на обща стойност 5000.00 лв, по тяхната номинална стойност, която е заплатена, на Продавача при сключване на договора. Договорът е с нотариална заверка на подписите на страните с дата 20.03.2020г., нотариус *** Д.а, рег.№329 на НК, рег.№1651 и Нотариална заверка рег.№1652/20.03.2020г. по описа на Нотариус Д.а, относно съдържанието на документа.

Представен е Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД с дата 20.03.2020г., според отразеното в който Общо събрание на съдружниците – ***, *** и К. Х. са взели решения, както следва: за продажба на дружествени дялове на „Изамет 1991“ ООД в следните дъщерни дружества „Изамет Транс“ ЕООД, „Изамет 01“ ЕООД, „Изамет 05“ ЕООД, „Изи Строй“ ЕООД и „Изамет Инвест“ ЕООД. 2. Вземане на решение за приемане на нов член. 3. Вземане на решение за даване на съгласие за прехвърляне на дружествени дялове на нов член. 4. Разглеждане на молбата за напускане на досегашните управители *** и ***. 5. Избор на нов управител. 6. Упълномощаване на едноличния собственик за сключване на Договор за възлагане на управление с управителя. 7. Вземане на решение за промяна седалището и адреса на управление на дружеството. 8. Приемане и подписване на нов учредителен акт. 9. Разни. В представения Протокол липсва удостоверяване за обсъждане на посочения дневен ред. Отразени са взети от Общо събрание следните решения – т.1. Притежаваните от „Изамет 1991“ ООД 100 дружествени дяла, всеки

един с номинална стойност от по 50.00 лвд-, на обща стойност 5000.00 лв.от капитала на „Изамет 01“ ЕООД да бъдат продадени на К. Г. Х., ЕГН *****, за сума не по – малко от тяхната номинална стойност.Аналогично и за останалите дружества.По т.2 е обективизирано вземане на решение за приемане, като съдружник на К. Г. Х. (не е отразено изрично членството му конкретно в посочените юридически лица).По т.3 е обективизирано дадено съгласие от Общото събрание, на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД, за извършване на продажба в полза на К. Г. Х. от *** на дяловото му участие в „Изамет 1991“ - 40 дружествени дяла, равни по размер, всеки на стойност от по 50.00 лв.Като са отчетени последиците на извършените разпоредителни сделки е обективизирано следното решение – по т.4 Освобождаване от длъжност и отговорност, като управители ***, ЕГН ***** и *** ЕГН *****.Т-5 Избор на управител на дружеството К. Г. Х., ЕГН ***** , упълномощаване К. Г. Х. да сключи, при условията на чл.38 ЗЗД – Договор за възлагане на управление с новия управител К. Г. Х..Т.7 – Промяна седалището и адрес на управление на дружеството от гр.София на гр.Кюстендил.Т.9 – Дадено съгласие управителят на Дружеството – К. Г. Х., да извършва без съгласие на дружеството, от свое или чуждо име търговски сделки, попадащи в предмета на дейност на „Изамет 1991“ ООД, да участва в събирателни и командитни дружество, както и в други дружества с ограничена отговорност, със сходен предмет на дейност, да заема длъжност и ръководни органи на други дружества със сходен предмет.Протоколът е подписан от съдружници ***, *** и Нов съдружник – К. Г. Х..Протоколът е с нотариална заверка на подписите и съдържанието , с рег.№1631 и №1632 по описа на Нотариус *** Д.а, с рег.№ 329 на НК.

В друг Протокол от същата дата са обективизирани следните решения:**I. решение** на ОС на „Изамет 1991“ ООД относно приемане на К. Г. Х., като съдружник в „Изамет 1991“ ООД. С оглед извършена продажба на дружествени дялове, от досегашния едноличен собственик на дружеството - „Изамет 1991“ ООД, действащо чрез управителя и представляващ *** на К. Г. Х., и констатирано поради това прекратяване на участието на дружеството, като едноличен собственик , по- нататък заседанието продължава с едноличния собственик на капитала и са отразени следните решения –II.Освобождава от длъжност, като управители досегашните управители ***, ЕГН *****, притежаващ лична карта №***, издадена на 27.09.2018г. от МВР София, с постоянен адрес гр.София, кв.“****“, ул.“****“№192А, общ.Столична, обл.София и *** Илиев ***, ЕГН 73090826800, притежаващ лична карта №648938611, издадена на 09.03.2020г. от МВР София, с постоянен адрес гр.София, управляващи и представляващи дружеството, заедно и поотделно.III.Избор управител на Дружеството – К. Г. Х., ЕГН *****, с л.к.№***, издадена на 20.10.2014г., от МВР – Кюстендил, с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул.“****“№11, който на основание чл.141 от ТЗ ще представлява и управлява дружеството.IV. Промяна седалището и адреса на управление на дружеството то гр.Дупница ул.“****“ №5 на гр.София, район „****“, „****“№50, ет.3, офис 6.VI.Приемане нова редакция на учредителния акт на дружеството с което се отменя досегашния учредителен акт, приет от ЕСК на 26.09.2017г.Протокола е с нотариална заверка с рег.№1653 и 1654/20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а – рег.№329 на НК – като съдържание и текстуално оформление отразеното в посочения протокол, е в

съответствие със съдържашото се в исковата молба искане за отмяна решения на СК, при непосочени номера на нотариална заверка на документите.

Заключителната част на протокола , съдържа декларация за това, че „Изамет 01“ продължава да упражнява дейността си, като еднолично дружество с ограничена отговорност с фирмено наименование "Изамет 01" ЕООД със същия предмет на дейност и размер на капитала, със седалище и адрес на управление гр.София, район****,бул.****, №50, ет.3, офис 6, общ.Столична, обл.София.Посочено е, че едноличен собственик на капитала и управител на „Изамет 01“ ЕООД е К. Г. Х..Протокола съдържа подписи на ***, К. Г. Х. и нотариална заверка на подписите и съдържанието с рег.№1653/20.03.2020г. и рег. №1654, том I, акт 89.

По делото е представен и Протокол от 27.03.2020г. в който е обективизирано решение на *** и ***, формиращи Извънредно Общо събрание на „Изамет 1991“, с участието на К. Г. Х., относно налична фактическа грешка в Протокол от общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите и съдържанието, съответно рег. №1631 и 1632 по описа на Нотариус *** Д.а, с рег.№329, след текста по т.9 и преди думата „СЪДРУЖНИЦИТЕ“, да се чете следния текст „Решенията по т. от 2 до т.9 от протокола, влизат в сила след отмяна на вписаните по партидата на „Изамет 1991“ |ООД запори върху дружествени дялове, на съдружниците *** и ***.Протоколът е подписан от ***, *** и К. Х..Съдържа нотариална заверка на подписите с рег.№4059 и 4060/27.03.2020г. по описа на Нотариус ***, с рег.№271 на НК.

В протокол от 23.03.2020г. на Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД са обективизирани взети решения, Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД , както следва: 1.Приема, като съдружник – К. Г. Х., ЕГН 96101102820.2.Увеличаване капитала на „Изамет 1991“ ООД от 5000.00 лв разпределени на 100 дружествени дяла , равни по стойност на 6000.00 лв. Дяловете са разпределени, както следва : на по 100 дяла , както следва: *** – 60 дяла по 50.00 лв., или 3000.00 лв; *** – 40 дяло по 50.00 лв или 2000.00 лв, К. Х. – 20 дяла по 50.00 лв, на стойност 1000.00 лв.3. Освобождаване от длъжност и отговорност, като управител *** и ***.4.Избира на управител на дружеството К. Х.,5. Упълномощава *** да сключи Договор за възлагане на управление с новия управител К. Г. Х..6.Промяна седалището и управлението на дружеството в рамките на същото населено място - гр. София. По т.8 Общото събрание дава съгласие на управителя на дружеството, К. Х., без съгласие на дружеството да извършва от свое или чуждо име търговски сделки , спадащи в предмета на дейност на „Изамет 1991“ ООД.Протоколът е с нотариална заверка на подписите и съдържанието с рег.№3959/23.03.2020г. и 3960/23.03.2020г., по описа на Нотариус *** –Нотариус с рег.№ 271 на НК – по съдържание част от обективизираните в този протокол решения са сходни с посочените в исковата молба, но не напълно.

В протокол от 27.03.2020г. на Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД е обективизирано взето решение за поправка на допуснатата явна фактическа грешка, като не е посочено изрично заявено желание на съдружниците за отмяна на решения по т.2 до т.9 от

Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД, с нотариална заверка на подписите рег.№1631/20.03.2020г. и на съдържанието рег.№1632, том I, акт 78/20.03.2020г.и Нотариална заверка на съдържанието рег.№1632, том.I, акт №78 от 20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а, с рег.№329, чрез ДОБАВЯНЕ на следния текст – „Отменя решенията по точки от 2 до 9, от Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД,с нотариална заверка на подписите рег.№1631/20.03.2020г. и на съдържанието рег.№1632, том I, акт 78/20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а с рег.№ 329, с район на действие съдебния район на РС-София, без точка 1 от същия протокол, както и всички други останали решения, взети на Общо събрание на съдружниците на „Изамет 1991“ ООД от 20.03.2020г.Протоколът е с нотариална заверка подписите рег.№4061 и 4062, том II, №159.Съдържа подписи на съдружници *** и ***, както и на съдружник К. Х..

Адв.Г., като представител на „Изамет 1991,,ООД в подкрепа на твърденията си, за нищожност на процесния договор за покупко – продажба на дружествени дялове е представила, като доказателство по делото – констативен протокол от 12.07.2017г. акт №159, том I, рег.№1557/12.07.2017г. по описа на Нотариус ***, с рег.№389 на НК, според отразеното в който по повод постъпила при нотариуса на 12.07.2017г. молба е осъществено посещение на адрес , в гр.София, на ул.“****“№8, в кантора, където се е намирал *** и неговия адвокат ***, САК, *** А. Х. – поканен за участие в Общото събрание, като представител на Персонала и адв.***.Отразено е проведено Общо събрание с дневен ред от 5 точки – посочени са поставените за разглеждане въпроси, отразено е извършено гласуване без уточнение относно участниците в гласуването, но при посочване, че решенията са взети с мнозинство от 60% ,както и взети 5решения, както следва: 1.Освобождаване от длъжност управител „Изамет 1991“ ООД *** при по – нататъшно представителство на дружеството от ***.2.Освобождаване от длъжност „управител“ на дружеството „Изамет 01“ ЕООД ***, по – нататъшно представителство на дружеството от ***;3. Освобождаване от длъжност управител на дружества „Изамет 05“, „Изамет Инвест“ ЕООД, „Изамет Транс „ ЕООД - взетите решения са в пълно съответствие с посочения дневен ред.Протокола е подписан от *** – печат в съответствие с утвърдения образец за удостоверяване истинността на положените подписи и съдържанието на документа, не е представен.

В друг протокол от Извънредно заседание на съдружниците в „Изамет 1991“ ООД от 12.06.2017г. с участието на 50% от дяловете, в присъствието на ***, като техен собственик и надлежно призоваване на съдружника *** са отразени взети решения в следната последователност, в пълно съответствие с посочения в документа дневен ред,вкл. мотиви към взетите решения - 1.Освобождава от длъжност „управител“ на дружество „Изамет 1991“ ООД ***. Т.II „Изамет 1991“ООД, представлявано от управителя ***, като ЕСК на „Изамет 01“ ЕООД освобождава от длъжност управител на дружество „Изамет 01“ ЕООД ***, дружеството се управлява и представлява от ***.т.III- „Изамет 1991“ ООД,представлявано от управителя и съдружник ***. В Следващите подточки са отразени идентични решения, касаещи дружествата „Изамет 95“ ЕООД, „Изамет Инвест“ ЕООД и „Изамет Транс „ ЕООД – решения по т.3 и т.4 от Протокола.Изрично е отразено, че

дружеството ще продължи да се управлява и представлява от управителя ***.Протоколът е подписан от *** и протоколчик ***.

Подадена молба от *** за спиране на регистърно производство по заявление А4 вх. №20170713195221 подадено в ТР на Агенция по вписванията по партидата на „Изамет 01“ ЕООД, във връзка с взети решения от 12.07.2017г., поради опорочена процедура по свикване на събранието е била уважена, като на основание чл.536, ал.1т.1 ГПК вр- с чл.19, ал.5 ЗГР регистърното производство е било спряно – определение от 17.07.2017г., постановено по гр.д.№2336/2017г.

С решение №389/22.02.2018г-. постановено на 22.02.2018г. по гр.д.№3479/2017г.е била оставена без уважение жалба с вх.№20171221094613, подадена от „Изамет 01“ ЕООД, ЕИК *** срещу Отказ №20171005164116/15.12.2017г. на Агенция по вписванията – Търговски регистър, постановен по Заявление с вх.№20171005164116.Решението е влязло в сила на 12.04.2018г.

Представените от адв.Г. документа са оспорени, съдът е приел, че оспорването на вписани в ТР обстоятелства, следва да се осъществи по предвидения за това специален ред в ЗТР.

Във връзка с твърдението, че Общи събрания на посочените в представените Протоколи дати не са се състояли и съответно не са взети решения, по искане на адв.*** са допуснати свидетелски показания, изискани са сведения от Специализирана прокуратура -с оглед твърдяното обстоятелство, че *** е търпял мярка за неотклонение „задържане под стража“ към момента на подписване на договора и провеждане на Общо събрание, както и сведения от Следствен арест за същите обстоятелства.

С писмо вх.№889/01.03.2022г. изх.№289/2022г. на Прокуратурата на Република България – Специализирана прокуратура, се сочи, че в СП е образувано ДП №51/2020г. за престъпление по чл.321, ал.6 НК.*** е бил привлечен, като обвиняем за това, че за периода от 26.09.2017г. до края на м.октомври 2017г., се е сговорил с *** да вършат на територията на страната, престъпления по чл.202, ал.1 т.1 и т.2 НК, с цел да си набавят имотна облага.Според посоченото в споменатото писмо с определение на СпНС от **17.03.2020г. спрямо обвиняемия ***** е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, **изменена с определение от 24.03.2020г.**, а именно „домашен арест“.

Съгласно разпореждане от 20.03.2020г. по пр.№566/2020г. на дежурен прокурор при СП – на *** – обвиняем по пр.пр.№566/2020г.по описа на СП е разрешено да бъде посетен от Нотариус с район на действие – района на СРС, в УМБАЛ“Лозенец“ – София за извършване на удостоверителни действия по ЗННД.

В Постановление от 23.03.2020г. на Дежурен прокурор по пр.пр.№566/2020г.е разрешено на *** да бъде посетен от Нотариус в УМБАЛ“Лозенец“, за извършване на удостоверителни действия по ЗННД.

В писмо на МП – ГД“ИН“, ОД“ИН“ – София се сочи, че лицето *** е задържано за времето от 16.03.2020г., с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, по ДП 51/2020г.,

изменена с определение №137/24.03.2020г. в „домашен арест“, като за периода на задържане лицето *** не е посещаван от лицето *** и К. Х..

Разпитаните свидетели са участвали и имат впечатления за следните обстоятелства, във връзка с коментираният, оспорван сдЕ. и решения на управителен орган на дружество с ограничена отговорност:

Свид.Б. Д. – помощник – нотариус в Кантора *** Д.а, рег.№329 – посетил Правителствена болница, за да направи заверка извън офиса, когато видял лицата *** и *** Било петък, по време на пандемията от коронавирус, в късния следобед на петък – около 16:00ч. Заверил протоколи, дружествени дялове, няколко броя пълномощни, от една страна *** от друга страна друго лице, в млада възраст – на което не помни имената. Присъствали и три адвокатки – докато подписвали *** и младежа, след това отишли при ***. В някакъв кабинет бил *** и другото лице, и двамата запознати със съдържанието на документите, които подписали собственоръчно. По – късно чакали прокурорско разрешение за подписи на ***, в помещение с музикален инструмент (роял). Присъствал и адвокат на ***. *** подписал в друг кабинет, в присъствие на неговата съпруга. Нотариусът не е имал никакво съмнение в действителната воля на страните. Като отличаващ детайл се споменава също, че помещението в което е подписвал *** представлява кабинет за „хемодиализа“. Нотариусът е извършвал заверки и в затвора. Свидетелят е категоричен, че *** и *** се намирали в различни кабинети, както, че заедно с *** е била неговата съпруга и други лице, за което предполага, че е негов адвокат – около 40 годишен мъж, с брадичка.

Свид.Д. К. познава ***, като лице, което е консултирала от лятото на 2019г. по търговски дела. Било и възложено от *** изготвяне на необходимите документи, за увеличаване капитала на „Изамет 1991“ ООД, за покупко – продажба на дружествени дялове. *** споменал, че има задължения за близо милион и половина, във връзка с подписите на декларация по чл.264 ДПК. Затова били изготвени документи за увеличаване капитала на дружеството. Изготвените документи били представени, отразени и посочени в регистъра на юридическите лица, по партидата на дружеството. Във връзка със случая свидетЕ.та посетила и Правителствена болница, където имало Нотариуси, адвокати на *** и *** (търпял мярка за неотклонение, но посещавал Правителствена болница за хемодиализа). На сделките присъствал купувача К. Х., нотариус ***. По късно разбрала, че след 10-16 дни *** е депозирал завещание при Нотариус ***. 15-20 дни по късно били качени документите в ТР. В болницата свидетЕ.та видяла – ***, неговия шофьор, нотариус ***, помощник – нотариус Д., К. Х., ***, съпругата на ***, съдебна охрана. Разказва за някакъв инцидент във връзка с липсваща лична карта на ***. СвидетЕ.та присъствала само при подписване на Договора за прехвърляне на дружествени дялове от ***. Подписването станало в следния ред – първо подписали *** и К. Х., след това разписал ***. Помещението в което подписал *** представлява – помещение с ограничен достъп, за хемодиализа, било взето и разрешение от Специализирана прокуратура за подписите. СвидетЕ.та е категорична, че *** е бил запознат със съдържанието на подписаните документи, отразеното в които категорично отразява неговата воля. *** напуснал страната, но също така в нито един


момент не търсил адв.Д.а, за да оспорват взетите решения, подписания Договор.Обстановката в която са се случили описаните събития, свидетелят свързва и с продажба на половина от фабрика в Дупница, направени оценки от вещи лица за определяне на ликвидационен дял, последваща продажба на дялове.Познанството си с *** свидетЕ.та свързва с изготвяне на жалби и други документи, във връзка с вписвания в ТЗ, подадени жалби и образувани дела, преди и след 20.03 ,според отразеното в ТР.Не е виждала ***.СвидетЕ.та припознава, като съставен от нея Договор за прехвърляне на дружествени дялове „Изамет 1991“ и „К. Х.Тези събитията са се случвали на фона на крайно влошени взаимоотношения (на война) между *** и неговия син ***, впоследствие *** напуснал страната, а известно време преди договора за прехвърляне на дружествени дялове, продала половината от предприятието.В отговор на твърденията на насрещната страна, че договор за поръчка между *** и адв.К. е липсвал, докато тя е работила по възлагане от *** П.а, с която се е намирал в договорни взаимоотношения, в изпълнение на своите задължения по които в полза на *** П.а *** издал запис на заповед за сумата 2 816 000., свидетелят адв.К. заявява ,че е била упълномощена от *** за изготвяне на документи и вна.нето им в ТР, имала е разписани пълномощни за извършване на конкретна дейност, за свършената работа и било платено от възложителя ***, факта на плащане бил отразен по счетоводните книги.

Видно от заключение с вх.№274/18.01.2023г. на вещото лице Е. А. М. е, че към 20.03.2020г.- записания капитал на „Изамет 01“ ЕООД е 5000.00 лв., пазарната стойност на дяловете – с оглед пазарна оценка на активите и пасива, възлиза на 3 105 000.00 лв.

С оглед на изложените обстоятелства и за да се произнесе по основателността на предявения иск, съдът взе предвид, че:

На основание чл.26, ал.1 ЗЗД -нищожни са договорите, които противоречат на закона или го заобикалят, както и договорите, които накърняват добрите нрави, включително и договорите върху неоткрити наследства.Според ал.2 - нищожни са и договорите, които имат невъзможен предмет, договорите, при които липсва съгласие, предписана от закона форма, основание, както и привидните договори. Основанието се предполага до доказване на противното.

Според чл.26, ал.4 ЗЗД - нищожността на отделни части не влече нищожност на договора, когато те са заместени по право от повелителни правила на закона или когато може да се предположи, че слЕ.та би била сключена и без недействителните части.

 Според чл.27 от ЗЗД - договорите, сключени от недееспособни или сключени от техен представител без спазване изискванията, установени за тях, както и договорите, сключени при грешка, измама, заплашване или крайна нужда са унищожаеми.

На основание чл.31 ЗЗД - унищожаем е договорът, сключен от дееспособно лице, ако то при сключването му не е могло да разбира или да ръководи действията си.

Унищожението на такъв договор не може да се иска след смъртта на лицето, освен ако преди смъртта е било поискано поставянето му под запрещение или ако доказателството за недееспособността произлиза от същия договор.

Според чл.33 ЗЗД - унищожаем е договорът, сключен поради крайна нужда при явно неизгодни условия. Съдът може да унищожи такъв договор изцяло или само за в бъдеще. Унищожение не се допуска, ако другата страна предложи да отстрани ощетяването. Правото да се иска унищожение се погА.ва в едногодишен срок от сключването на договора. Унищожението поради крайна нужда не зА.га правата, придобити от трети лица преди вписването на исковата

Според чл.1 т.1 от ТЗ - търговец по смисъла на този закон е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва някоя от следните сделки.

На основание чл.1, ал.3 ТЗ за търговец се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин даже ако дейността му не е посочена в ал. 1.

На основание чл.113, ал.1 ТЗ -дружество с ограничена отговорност може да се образува от едно или повече лица, които отговарят за задълженията на дружеството с дяловата си вноска в капитала на дружеството.

Дружественият договор трябва да бъде сключен в писмена форма – чл.114, ал.1 ТЗ.

На основание чл.117 ТЗ - капиталът на дружеството с ограничена отговорност не може да бъде по-малък от 2 лв. Той се състои от дяловете на съдружниците, които не могат да бъдат по-малки от 1 лев.Според ал.2 - сумата от дяловете трябва да бъде равна на капитала, а стойността на всеки дял трябва да бъде кратна на 1.В ал.3 е предвидено, че дяловете могат да бъдат различни по размер за отделните съдружници, а в ал.4, че един дял може да бъде поет съвместно от няколко лица.

На основание чл.119, ал.2 ТЗ – в Търговския регистър се вписва дружествения договор, имената на управителя,внесения капитал, като съществува задължение за вна.не на минимума.

На основание чл.127 ТЗ - всеки съдружник има дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала, ако не е уговорено друго.

На основание чл.129, ал.1 -дружественият дял може да се прехвърля и наследява. Прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг се извършва свободно, а на трети лица - при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял.

Според чл.129, ал.2 ТЗ -прехвърлянето на дружествения дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. [Член 16, ал. 2](#) – 4 се прилагат съответно.

На основание чл.4 от ЗТР - в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се вписват търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване.

На основание чл.7 от ЗТР - вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването. До изтичането на 15 дни от вписването то не може да се противопостави на трети лица, които докажат, че им е било невъзможно да го узнаят. Според ал.2 - третите лица могат да се позовават на подлежащо на вписване обстоятелство, макар вписването още да не е извършено, освен ако закон изрично предвижда то да породи действие след вписването.

На основание чл.10 ЗТР - трети добросъвестни лица могат да се позовават на вписването, както и на обявяването, дори ако вписаното обстоятелство, съответно обявеният акт, не съществува. Според ал.2 -невписаните обстоятелства се смятат несъществуващи за третите добросъвестни лица.

На основание чл.137, ал.1 ТЗ -Общото събрание:

1. изменя и допълва дружествения договор;
2. (изм. - ДВ, бр. 103 от 1993 г.) **приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член;**
3. приема годишния отчет и баланса, разпределя печалбата и взема решение за нейното изплащане;
4. **взема решения за намаляване и увеличаване на капитала;**
5. избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност;
6. взема решения за откриване и закриване на клонове и участие в други дружества;
7. взема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях;
8. взема решения за предявяване искове на дружеството срещу управителя или контролора и назначава представител за водене на процеси срещу тях;
9. взема решение за допълнителни парични вноски.

(2) Всеки съдружник има толкова гласа в общото събрание, колкото е неговият дял в капитала, освен ако в договора е предвидено друго.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 103 от 1993 г., бр. 84 от 2000 г., доп., бр. 58 от 2003 г.) Решенията по ал. 1, т. 1, 2 и 9 се вземат с мнозинство повече от три четвърти от капитала, а решенията по т. 4 - с единодушие от всички съдружници, като в дружествения договор може да се предвиди по-голямо мнозинство. Изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството. Останалите решения се вземат с мнозинство повече от 1/2 от капитала, доколкото не е предвидено друго в дружествения договор.

(4) (Нова – ДВ, бр. 105 от 2016 г.) За взетите решения по ал. 1, т. 2, 4, т. 5, предложение

първо, и т. 7 се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма.

(5) (Нова – ДВ, бр. 105 от 2016 г.) Нищожни са решения на общото събрание, приети в нарушение на ал. 4.

На основание чл.140, ал.1 ТЗ -решенията на общото събрание, които се отнасят до вписванията по чл. 119, ал. 2, трябва да бъдат вписани в търговския регистър.Според ал.2 - за решенията на собственик при еднолични дружества се прилага ал. 1.

Според ал.3 - решенията относно изменение и допълнение на дружествения договор и прекратяване на дружеството влизат в сила след вписването им в търговския регистър.

(4) (Нова - ДВ, бр. 58 от 2003 г.) Увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат действие от вписването им в търговския регистър.

На основание чл.141, ал.1 ТЗ -управителят организира и ръководи дейността на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание.Според ал.2 - дружеството се представлява от управителя. При няколко управители всеки един от тях може да действа самостоятелно освен ако дружественият договор предвижда друго. Други ограничения на представителната власт на управителя нямат действие по отношение на трети лица.

На основание чл.141, ал.3 и ал.4 ТЗ - в търговския регистър се вписва името на управителя, който представя нотариално заверено съгласие с образец на подписа.Според ал.4 - овластяването на управителя може да бъде оттеглено по всяко време и името му да бъде заличено от търговския регистър.

На основание чл.141, ал.6 ТЗ - овластяването и неговото заличаване имат действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването им.

На основание чл.141, ал.7 ТЗ - отношенията между дружеството и управителя се уреждат с договор за възлагане на управлението. Договорът се сключва в писмена форма от името на дружеството чрез лице, оправомощено от общото събрание на съдружниците, или от едноличния собственик.

На основание чл.147, ал.1 ТЗ -едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството.

Според ал.2 - едноличният собственик решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма.Според ал.3 договорите между едноличния собственик и дружеството, когато то се представлява от него, се сключват в писмена форма.

На основание чл.286 ТЗ -търговска е сдЕ.та, сключена от търговец, която е свързана с

упражняваното от него занятие – ал.1.Според ал.2 -търговски са и сделките по чл. 1, ал. 1 независимо от качеството на лицата, които ги извършват.В ал.3 е предвидено, че при съмнение се смята, че извършената от търговеца сдЕ. е свързана с неговото занятие.

В чл.288 ТЗ е предвидено, че за неуредените с този закон положения за търговските сделки се прилагат разпоредбите на гражданското законодателство, а при непълнота и в него - търговските обичаи.**При различия в търговските обичаи се прилагат обичаите по местоизпълнението. Анотирана съдебна практика**

„Изамет 1991“ ООД е търговско дружество, от вида дружество с ограничена отговорност, регистрирано и вписано в Търговския регистър през 1994г.През 2008г. когато данните за дружеството са прехвърлени в ТР, са вписани като управители в същото *** и ***, които са и съдружници с размер на дяловото участие съответно 3000.00 и 2000 .00 лв.До 15.05.2020г. когато е направено поредно вписване дружеството е било представлявано заедно и поотделно от *** и *** (липсват данни за вписана промяна) настъпила промяна във връзка с представителството на дружеството преди този момент, като съдът не намира за необходимо да проследява актовете въз основа на които са извършвани вписвания в ТР, свързаните с това обжалвания и постановените съдебни актове – по аргумент от чл.7 от ЗТР - вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването.Към 20.03.2020г. според данните от ТР дружеството е било представлявано от двама управители, и ако от съдържанието на горепосочените законови текстове от ТЗ и ЗТР, се следва преценка на значение то на взетото решение, за освобождаване на съдружник във взаимоотношенията между съдружниците, без да е вписано, то за сключване на Договор за продажба на дружествен дял с трето за дружеството лице, значение имат само отразените в ТР обстоятелства.Както става ясно *** и *** към 20.03.2020г. се явяват лица, ангажирани с управление на Търговско дружество, с имущество на стойност около 3 000 000 лева(по сегашна оценка), свързано с производство на технически съоразения – този факт създава предположение, че посочените лица притежават знания, умения, възможности и качества отличаващи търговеца от обикновен потребител, насочени към производство, освен това продажба на произведеното и реализиране на печалба от тази дейност, натрупан опит в продължение на около 26 години от създадените във връзка с тази дейност търговски връзки, и знание за обстоятелството, че действащия търговски закон не допуска унищожаваност на сдЕ. сключена от търговец поради крайна нужда и явно неизгодни условия – арг.чл.297 ТЗ.

В контекста на цитираните законови разпоредби и установени обстоятелства – Представения Договор за продажба на дружествени дялове от 20.03.2020г., в който „Изамет 1991“ ООД е представляван от управителя ***, който по силата на вписване в ТР към този момент е бил легитимен представител на дружеството, който е можел да представлява дружеството както самостоятелно, така и съвместно с управителя ***, като са налице необходимите нотариални заверки на подписите и съдържанието на документа – се явява правен акт, извършен в съответствие с предвиденото в чл.141, ал.1, чл.239, ал.1 и чл.129, ал.2 ТЗ.За да се приеме, че въпросното прехвърляне е породило правно действие, то същото

следва да е вписано в ТР. Вписването в ТР на посочения договор, обуславя и валидност на действията на посоченото лице, като едноличен собственик на капитала на „Изамет 01“ ЕООД. Вписване по партидата на „Изамет 1991“ липсва. Не е вписано и по партидата на „Изамет 01“ ЕООД, където към момента е вписан едноличен собственик на капитала – „Изамет 1991“, и липсва промяна в тези обстоятелства, в който и да било момент. На основание чл. 140, ал. 4 ТЗ - увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат действие от вписването им в търговския регистър. Доколкото прехвърляне на дружествен дял на трето за дружеството лице, става при условията за приемане на съдружник, то следва, че без вписване - решението няма правопораждащи последици.

Според чл. 137, ал. 5 ТЗ – решенията на Общото събрание, приети в нарушение на ал. 4 са нищожни – т.е. при неспазване на изискването относно съставяне на протокол, с нотариално удостоверение на подписите и съдържането. Във връзка с нищожността на решенията на Общо събрание са дадените разяснения в Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова според отразеното в което -

Порочните решения на общото събрание са отменяеми. Квалифицирането им като нищожни е допустимо само по критериите на ТЗ. Недопустимо е квалифицирането на решенията като унищожаеми.

2. Нищожност на решението на ОС може да се релевира чрез иск пред компетентния окръжен съд безсрочно. Той може да бъде съединен с иск по чл. 74 ТЗ при условията на евентуалност на конститутивния иск, за който важат сроковете по [чл. 74, ал. 2 ТЗ](#).

В тълкувателното решение са дадени следните разяснения:

Търговският закон изрично квалифицира като нищожни само решенията на ОС, посочени в [чл. 75, ал. 2, вр. ал. 1 ТЗ](#). Законът квалифицира като недействителни решенията по [чл. 197, ал. 3, предл. 2 ТЗ](#) и [чл. 216 ТЗ](#). Уредената с чл. 75, ал. 2 ТЗ нищожност е сходна с тази по [ЗЗД](#). Квалификацията по [чл. 197, ал. 3, предл. 2, вр. предл. 1 ТЗ](#) има характеристика на нищожност, поради противоречие с повелителна законова разпоредба. При чл. 216 ТЗ се касае по-скоро за висяща недействителност. От това произтича изводът, че при ТЗ законодателят не използва терминологията на ЗЗД в който терминът "недействителност" е родово понятие, а "нищожност" и "унищожаемост" - видови понятия. Спецификата на ТЗ влага самостоятелно съдържание в характеристикните белези на нищожните (недействителните) решения на ОС на търговските дружества.

Нищожно е и липсващото (невзето) решение на ОС, което, обаче, е отразено като съществуващо в протокола на ОС или в протоколната книга на дружеството, а също така и ако е вписано в търговския регистър. Членът на дружеството може да защити правата си или с иск по [чл. 97, ал. 1 или 3 ГПК](#), ако решението не подлежи на вписване, или с иск по [чл. 431, ал. 2 ГПК](#) вр. чл. 97, ал. 1 или 3 ГПК, ако то е вписано в търговския регистър. И в

двата случая се касае за установителни искове за които следва да е налице правен интерес.

Нищожно е и решението на ОС, което е извън пределите на неговата и на другите органи на ТД компетентност, определена от закона и учредителния акт.

Недопустима е квалификацията на решенията на ОС на търговските дружества като унищожаеми.

С оглед дадените в Тълкувателното решение разяснения, следва, че извън хипотезата на новоучредяващо се дружество, решения, взети от неоправомощени за това лица са нищожни. Независимо, че в тази хипотеза не може да се разсъждава за действията в условията на представителство, като упълномощено лице, то законовите норми регламентиращи действия без представителна власт и нормата на чл.26, ал.1 ЗЗД сочат, че в отсъствие на изразена воля от носителя на субективни права, в неговия патримониум не настъпват никакви правни последици. Като пример за законодателна воля, като отражение на обществени социално-икономически явления и обичаи, може да се посочи разпоредбата на чл.225 ЗЗД според която надареният следва да приеме дарението.

Изложените обстоятелства сами по себе си обосновават основателност на предявените искове що се отнася до решенията по т.ІІ – тъй като поради незавършен фактически състав – невписана в ТР промяна в собствеността на дружеството, съдружниците и договора за прехвърляне на дружествени дялове, К. Х. не е могъл да формира воля и да взема решения, като едноличен собственик на капитала на „Изамет 01“ ЕООД.

Досежно решенията по т.І то поради липса на оттегляне на овластяването на ***, като представител на „Изамет 1991“ ООД решение на „Изамет 1991“ ООД, като едноличен собственик на капитала на „Изамет 01“ ЕООД за приемане на К. Г. Х. за съдружник, в „Изамет 01“ ЕООД по негова молба представлява надлежно волеизявление, на легитимиран правен субект – като законен представител на едноличния собственик на капитала, в отсъствие на законова забрана, удостоверено по предвидения в чл.140, ал.4 ТЗ начин, за което не се констатира наличие на останалите хипотези които биха го характеризирали като нищожно. Според чл.137, ал.1 т.2 от ТЗ Общото събрание – приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член. Прочита на посочения законов текст, сочи, че решението по чл.137, ал.1 т.2 от ТЗ предхожда сключването на договор за прехвърляне на дружествен дял, но дори и да се приеме, че следва сключения договор при необходимост от изрично изявена в определена форма воля, за приобщаване на нов съдружник чрез приемането му, то валидността на Договора за покупко – продажба на дружествени дялове, не би могъл да има отражение върху валидността на посоченото решение на ОС все пак до нищожност на решението. При нищожност на Договора за прехвърляне на дружествени дялове поради противоречие с добрите нрави, предвид драстична разлика между номиналната стойност на дружествените дялове и пазарната им стойност, решението се явява незаконосъобразно. Въпросните решения обективирани в протокол с нотариална заверка на подписите рег.№1653 и 1654/20.03.202

Що се отнася до твърдението за нищожност на Договора, въпреки формалното, наистина

несъответствие между посочената в Договора цена и пазарната стойност на дружествените дялове, съдът не намира основание за прогласвянето му за недействителен при това положение. Законодателните решения във връзка със защита на заинтересованите, при нарушаване на техните права, разкрива опит за класифициране на възможните хипотези, при които законни права и интереси на индивида биха били накърнени. Ясно се отличават хипотези в които лице в пълно съзнание и воля за своите действия, не е изразило съгласие за сдЕ.та, е осъществено действие в противоречие с императивни правни норми, или в нарушение на добрите нрави, от случаите в които поради някакви причина иначе дееспособно лице, към момента на сключване на сдЕ.та е било лишено от възможност да действа разумно, което поради изключително неблагоприятни обстоятелства – в имуществен или неимуществен аспект е договаряло при явно неизгодни условия.

Житейски и юридически с оглед съдържанието на закона, договор сключен в противоречие с добрите нрави, би бил рядко явление – поначало с императивни правни норми законодателят е ограничил възможността за договаряне, в противовес със значими интереси, каквито са националният суверинитет и сигурност, както и обществения интерес. С останалите регламентирани хипотези, част от тях обуславящи унвищожаемост на сдЕ.та, са обхванати възможните случаи на договаряне, при крайно неблагоприятни за една от страните в преговорите резултат. На фона на съществуващите законодателни решения, в практиката противоречието с добрите нрави се разглежда като поведение, което ярко се откроява на фона на разбиранията и убежденията на мнозинството, относно етическото съдържание на конкретната постъпка, при приемането, че тази преценка се прави в зависимост от утвърдените в съответната социална група, формирана по различни критерии - материален, социален и пр. разбирания. Становището на настоящия докладчик във връзка с преценката на сделките по този критерий е обусловена от гореказаното, досежно уредените на база натрупания опит законодателните решения в случаи на сериозно заА.гане на имуществената или неимуществената сфера на даден правен субект и като разбиране за такова поведение, открояващо се ярко и формиращо несъмнително убеждение у лица от всякакви социални групи, за несъвместимост на стореното с установения модел на поведение и разбиранията на мнозинството, относно дължимото поведение в подобни случаи. Като пример за такава сдЕ. съдът намира Договор за покупко – продажба на новородено, Договор за предоставяне под наем на жилище от родители на малолетен или непълнолетен, Договор за възлагане извършването на определена работа – например за убийство на конкретно лице , Договор за застраховка „живот“ на смъртно болен, Договорите върху неоткрито наследство – признати и изрично от законодателя за нищожни. Може да се приеме, че Договори между лица в неравностойно положение (от гледна точка на информираност и знания в дадена област, разбира се обусловено и от материални възможности) при който по – слабо осведомения се е задължил с определено действие или заплащане на определена цена, които са изключени, почти или напълно неприемливи и прекомерни съобразно дължимите в подобни случаи поведения и цена, противоречат на добрите нрави. С приемането на Закона за потребителския кредит и Законът за защита на потребителите, законодателят е регламентирал подробно възможните хипотези от този вид,

при което след приемането на двата закона, тези хипотези намират специални разрешения, при която квалифицирането им като противоречащи с добрите нрави отпада. Като акт на възстановяване на допуснато нарушение на морални норми и ПРАВОТО – като разбиране за справедливо, настоящия докладчик приема решения, с които са обявени за нищожни като противоречащи на добрите нрави, договори при които – иначе дееспособно физическо лице не търговец, продава своя имот, на цена значително по ниска от пазарната цена.

В разглеждания казус, хипотеза в която лице с дългогодишен търговски опит, знания и умения ще извърши продажба на дялове на цена, значително по – ниска от действителната при което предвид разликата в цената, на която същия правен субект е извършил сдЕ.та следва да се разгледа, като пример за значителна нееквивалентност на престациите, обосноваваща прогЛА.ване на сдЕ.та за нищожна, с оглед на всички обстоятелства по делото, съдът приема, че става въпрос за ЛОША търговска сдЕ., за прогЛА.ване нищожността на която не намира основание нито в закона (предвид горепосочените разпоредби) , нито в основните начала на правото, обичая и морала. Като бе отбелязано, съдебните решения в която поради нееквивалентност на престациите се прогЛА.ва нищожност на сделките, касае по скоро лица, които се намират в неравностойно имуществено положение, житейски опит, знания и умения, довело до приемането на специални закони – ЗПотрК и ЗЗП, в които тази защита е регламентирана изрично. Независимо, че прехвърлянето на дружествен дял не е типична търговска сдЕ., то въпросната сдЕ., не е насочена в никакъв случай към задоволяване на обикновени битови потребности, за приобретателя по сдЕ.та тя е свързана пряко с конституирането му, като решаваща персона, в ръководен орган на дружеството – сдЕ.та се отличава с характеристики, съдържащи се в чл.1, ал.3 от ТЗ. По делото липсват каквито и да било доказателства за начина на водене на преговори между страните, и то в хипотеза на извършено разпореждане с права в няколко търговски дружества, работещи на печалба, който е отправил предложения за сключване на сдЕ.та, при какви параметри са водени преговорите и как се е стигнало до този неудовлетворителен, установен след около 1 година за прехвърлителя – търговец с опит, резултат. Доколкото има данни за влошено здравословно състояние на неговият съдружник и син ***, може да се направи предположение за договаряне в някоя от хипотезите обосноваващи унищожаемост на договора, но искане за обявяването му за такъв по делото не е направено. В исковата молба липсват каквито и да било твърдения, даващи основание на съда да търси искане и за прогЛА.ване унищожаемост на посоченото правно основание - кога се е разболял *** и от какво е боледувал, какви са били взаимоотношенията между страните, по какъв начин е осъществена връзка между ***, *** и К. Х., с какво образование е посоченото лице, за противоправни действия насочени към двамата съдружници довели до вземане на решение, противно на тяхната воля за прехвърляне на дружествени дялове. Специфичния характер на сдЕ.та, която само формално не може да бъде квалифицирана, като сдЕ. от кръга на посочените в чл.1, ал.1 ТЗ, изключва възможността нищожност на сдЕ.та, да бъде обосновано, разгледана през призмата на противоречието с добрите нрави, от гледна точка на действащите неписани морални и

етически норми, независимо от драстичната разлика в цената на продажба – за сума 5000.00 лв и пазарната стойност на дружествените дялове – около 3 млн. лв. В представената пазарна оценка на дяловете също така изобщо не се коментира обстоятелството, че свободен пазар на дружествени дялове аналогично на прехвърлянето на акции, по принцип няма, като при всички случаи членството в Дружество с ограничена отговорност е свързано и с изрично решение на останалите съдружници и съгласие за приемането на купувача на дружествени дялове.

С оглед на изложеното, подадената искова молба се явява частично основателна, като досежно проведено на 20.03.2020г. Общо събрание на съдружниците, за което е съставен протокол, с нотариална заверка на подписите и съдържанието рег. №1653/20.03.2020г. и рег. №1654/20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а, с оглед показанията на разпитаните свидетели, писма от Специализирана прокуратура и ГД“ИН“ извод, за основателност на твърдението, че събранието не е проведено не може да бъде обоснован. Доколкото Нотариус – помощник нотариус и свидетели, са посетили болнично заведение в което е бил настанен на лечение ***, търпящ едновременно с това ограничение в правото си на свободно движение, без конкретика относно точната дата на посещението, но при съвпадение относно допълнителни детайли, като присъстващи лица – в това число двама свидетели, ***, неговият баща ***, третото лице К. Х., здравословното състояние на първия, поради това намиращ се изолиран от останалите в специално помещение за „хемодиализа“, с една и съща цел за удостоверяване и оформяне на Договор за покупко – продажба на дялове и Протоколи от Общо събрание, възприели лично явно изразено желание и воля за настъпване на посочените правни последици, предвид подписите в документа, извод, че Общо събрание не е проведено не може да бъде направен.

С оглед частичната основателност на молбата на ищеца на основание чл.78, ал.1 ГПК следва да бъдат заплатени половината от сторените разноски. При направени разноски за сума (160 д.т.+200.00 лв. депозит за вещо лице и 4800 лв. платено адв.възнагр) дължина на ищеца за възстановяване на разноските му за производството е сума в размер на 2580.00 лв.

На основание чл.78, ал.10 ГПК на третото лице помагач не се присъждат разноски, но то дължи разноските, които е причинило със своите процесуални действия.

Водим от торното и на основание чл.235 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ,КАТО неоснователна искова молба, подадена от „Изамет 1991" ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.София, район „***", ж.к.***", ул.*** №5 представлявано от управителя ***, ЕГН ***** съдебен адрес гр.София, бул.“*** 176,

ет.3, ап.6 чрез адв.Г. Г. -гр.София, бул."****"176, ет.3, ап.6 срещу „ИЗАМЕТ 01“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, общ.Дупница, гр.Дупница, п.к 2500, ул."****"5, представлявано заедно и поотделно от управителите *** и **, в частта и за прогласяване нищожността, липсващо/невзето, прието от лице без представителна власт - „ I.Решения на ЕСК на „Изамет 01“ ЕООД – ИЗАМЕТ 1991 ООД: I.Приемане като съдружник по негова молба – К. Г. Х., ЕГН *****, притежаващ лична карта №**, издадена на 20.10.2014г. от МВР Кюстендил, с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул."****"№11, общ.Кюстендил, обл.Кюстендил, обективирани в Протокол от 20.03.2020г., с нотариална заверка на подписите на лицата *** и К. Г. Х., с рег.№1653/20.03.2020г. и рег. №1654/20.03.2020г. по описа на Нотариус *** Д.а, Нотариус с рег.№329 на НК.

По искова молба, подадена от „Изамет 1991" ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.София, район „****", ж.к.****", ул.*** №5 представлявано от управителя **, ЕГН *****, съдебен адрес гр.София, бул."****" 176, ет.3, ап. чрез адв.Г. Г. - адрес гр.Софияу бул."****" 176, ет.3, ап.6 срещу „ИЗАМЕТ 01“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, общ.Дупница, гр.Дупница, п.к 2500, ул."****"5, представлявано от управителите *** и **, ПРОГЛА.ВА НИЩОЖНОСТТА НА РЕШЕНИЯ, ВЗЕТИ от К. Г. Х., ЕГН *****, притежаващ лична карта с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул."****"№11, В КАЧЕСТВОТО на едноличен собственик на капитала на „Изамет 01“ЕООД, ЕИК ****,както следва: „2.Решения на новия ЕСК на „Изамет 01“ ЕООД – К. Г. Х. II- Освобождаване от длъжност като управител досегашния управител **, ЕГН *****, притежаващ лична карта №**, издадена на 27.09.2018г. от МВР – София, с постоянен адрес гр.София, кв."****", ул."****" 1924, общ.Столична, област София. III -Избор на К. Г. Х., ЕГН*****, притежаващ лична карта №**, издадена на 20.10.2014г. от МВР Кюстендил с постоянен адрес гр.Кюстендил, ул."****"№11, общ.Кюстендил, обл.Кюстендил, който на основание чл.141 ТЗ ще представлява и управлява дружеството. IV - Промяна седалището и адреса на управление на дружеството от гр.Дупница, ул."****"№5, общ.Дупница, обл.Кюстендил на гр.София, район „****", бул."****"№50, ет.3, офис 6, общ.Столична, обл.София. V.(според номерацията на исквата молба VI) – Приемане на нова редакция на учредителния акт на дружеството, с която се отменя досегашния учредителен акт, приет от ЕСК на капитала на 26.09.2017 „, обективирани в Протокол от 20.03.2020г. с нотариална заверка на подписите на лицата *** и К. Г. Х. и съдържанието с рег.№1653 и 1654/20.03.2020г.

ОСЪЖДА „ИЗАМЕТ 01“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, общ.Дупница, гр.Дупница, п.к 2500, ул."****"5 и К. Г. Х., ЕГН *****, с постоянен адрес – гр.Кюстендил, ул."****"№11 да заплатят на „Изамет 1991" ООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр.София, район „****", ж.к.****", ул.*** №5, представлявано от управителя ** разноски за настоящото производство, възлизащи на 2580.00 лв.

Решението е постановено с участието на трето лице помагач – К. Г. Х., ЕГН *****,с постоянен адрес – гр.Кюстендил, ул."****"№11 .

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийския апелативен съд в 2 – седмичен срок от връчването му на същите.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____