

РЕШЕНИЕ

№ 21449

гр. София, 29.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. ИВ. КРАТУНКОВА

при участието на секретаря РАЛИЦА ЕМ. ДИМИТРОВА
като разглежда доклад....ото от Г. ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело №
20231110113046 по описа за 2023 година

Предявен е от „Д.. Б.....“ ЕООД срещу „Д....“ ЕООД осъдителен иск с правно осно....ие чл. 79, ал. 1 вр. чл. 82 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 18 214,96 лева, представляваща вреди поради неизпълнение на договорно задължение, изразяващи се в извършено плащане за довърш....е на СМР към друго дружество.

В исковата молба се твърди, че между страните е сключен договор за подизпълнение на СМР от 26.11.2020 г. Сочи се, че ищецът е превел а....сова сума за започ....е на дейността. Ответното дружество изпълнило само част от договорените СМР и напуснало строителната площадка, след което ищецът бил принуден да организира довърш....ето на СМР, за което сключил договор за строителство от 28.06.2021 г. с „М....с“ АД. Договорените СМР били извършени и приети, като на 30.11.2022 г. ищецът заплатил на „М....с“ АД сумата от 18 214,96 лв. При тези твърдения моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Ответникът оспорва между страните да е сключен договор за подизпълнение и СМР от 26.11.2020 г. Излага, че между него от една страна и Р.... Л... Й... (едноличен собственик на „Д.... ДВ“ ЕООД) и Г... Н... Д... от друга, са водени преговори за възлагане на ответното дружество да извърши като подизпълнител на ищеца СМР на обект млекопреработвателно предприятие, състоящо се от: нова пристройка към съществуващ хотел за селски туризъм и преустройство на сутерен в складове и производствени помещения в ПИ 38558.11.704, м. Попска река 4, землище общ. Копривщица, с възложител „Д.... ДВ“ ЕООД. Сочи, че на 19.11.2020 г. Г... Н... Д... е изпратил по имейл количествена сметка и строителни планове за обекта, в отговор на което на 20.11.2020 г. ответникът изпратил количествена сметка с попълнени единични цени и общи стойности, предложените цени били приети и на 24.11.2020 г. ответникът започнал осъществя....ето на СМР на обекта. Излага, че строителните дейности се извършвали по устна договорка. Устно било уговорено и че ще се извършват а....сови плащания за извършените СМР, като самите СМР следвало да бъдат отчитани с протоколи при завършени етапи на строителството. Твърди, че в периода м.12.2020 г. - м. 02.2021 г. ищецът извършил 4 броя а....сови плащания, за което ответникът издал 4 броя фактури, изпратени по имейл. На 05.02.2021 г. ответникът издал на ищеца кредитно известие за сума в размер на 4000 лева с вкл. ДДС, като на 11.02.2021 г. сумата била възстановена по банковата сметка на ищеца. В периода м. 12.2020 г. - м. 06.2021 г. между служители на ответника и Г... Н... Д... (

действащ като фактически представител на ищеца) се провеждала периодична кореспонденция по имейл с цел отчитане на извършените до съответния момент СМР. Излага, че на 17.06.2021 г. на обекта се провела среща между представители на „Д....“ ЕООД, от една страна и Г... Н... Д..., от друга, на която от „Д....“ ЕООД били предоставени за одобрение два протокола за установяване завършването и за заплащане на СМР - Протокол № 1/10.06.2021 г. и Протокол № 2/17.06.2021 г. След обсъждания и разменена кореспонденция, на 18.06.2023 г. ответникът изпратил по имейл коригираните протоколи, както и фактура № 418/18.06.2021 г. за извършените СМР, в която били отразени и издадените фактури за а....сови плащания и кредитно известие. В резултат на изложеното дължимата сума за плащане по фактурата била в размер на 8263,00 лева, като на 18.06.2021 г. ответникът получил частично плащане по фактурата в размер на 6000,00 лева, като оставали дължими за плащане 2263,00 лева. Аргументира, че с извършеното плащане по фактурата ищецът с конклюдентно действие признал основателността на протоколите и фактурата. Твърди, че описаните обстоятелства са били предмет на разглеждане по гр.д. № 20211110146166/2021 г. по описа на СРС, ГО, 78 състав. Излага, че изпълнителен директор на „М....С“ АД е Г... Н... Д... – лицето, което в периода м.11.2020 г. – м.06.2021 г. е водило кореспонденция с ответника от името на ищеца. Така описаното счита, че поражда съмнения дали действително между двете дружества е сключен договор. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Съдът, като съобрази правните доводи на страните, събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Представен като писмено доказателство по делото е Договор за строителство от 28.06.2021г. сключен между „Д.. Б.....“ЕООД и „М....с“АД с предмет „Извършване на строително монтажни работи на обект НОва постройка към съществуващ хотел за селски туризъм и преустройство на сутеренен етаж в складове и производствени помещения, находящ се в ПИЗ8558,11.704 по КК и КР на гр. Копривщица местност Попска река -4. Общата зена на договорените СМР е в размер на 18214,96лв.

Приет като писмено доказателство е констативен протокол към Договор за строителство, с който на 10.08.2021г. са приети извършените СМР.

Видно от споразумение към Договор за строителство от 28.06.2021г. ищцовото дружество и от друга страна „М....с“АД са постигнали съгласие възложителят да изплати дължимите по договора суми в срок не по-късно от 30.11.2022г., като са представени и доказателства за извършеното плащане.

От приетата и неоспорена от страните ССЕ се установява, че Заплатени от ищеца Д.. Б..... ЕООД на ответника Д.... ЕООД в периода от м.11.2020 г. до м.06.2021 г. във връзка със СМР на процесния обект по Договор от обект по 26.11.2020 г. са представени в Таблица № 1. кол.6., са както следва:

- по ф-ра № 345/01.12.2020 г. за 19200.00 лв., платена на 03.12.2020 г.
- по ф-ра № 357/04.01.2021 г. за 26000,00 лв., платена на 30.12.2020 г.
- по ф-ра 361/08.01.2021 г. за 17220.00 лв., платена на 08.01.2021 г.
- по ф-ра 369/05.02.2021 г. за 9000.00 лв. платена на 05.02.2021 г.
- по КИ 0000000373/11.02.2021 г., издадена по ф-ра № 369/05.02.2021 г. за - 4000.00 лв.. върнати от ответника на ищеца на 11.02.2021 г. по ф-ра № 0000000418/18.06.2021 г. за 8263.00 лв.. платена частично сума от 6000.00 лв. на 18.06.2021 г. Вещото лице посочва, че при ищеца не е осчетоводена фактура № № 0000000418/18.06.2021 г. за 8263,00 лв., не е отразена в Дневника на покупките и по ДДС на ищеца и не е полз....

данъчен кредит по нея. Установено е, че съгласно платежно нареждане за кредитен превод от 20.12.2022 г., сумата от 21857.95 лв.с ДДС е преведена в полза на М....с АД от Д.. Б..... ЕООД с осно.....ие “ фактура 0000005592/30.11.2022 г. При извършената проверка при ищеца са предоставени Договор от 28.06.2021 г. сключен между Д.. Б..... ЕООД и М....С АД относно : завърш.....е на СМР на обект „ Нова пристройка към съществуващ хотел по селски туризъм и преустройство на сутеренен етаж. в складове и производствени помещения „находящи се в ПИ 38588.11.704 по КК и КР на гр. Копривщица, местност „Попска река -4“, община Копривщица. Софийска област, като тт счетоводството на ищеца се представи фактура № 0000005592/30.11.2022 г. за 18 214,96 лв. без ДДС и 21857,95 лв. с ДДС., като осно.....ие е посочено „ СМР. съгласно договор от 28.06.2021 г. “.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на свидетелите Р..... Й..., И.... Бързанов, Д.... Х.... и Едрис Трамбуцов.

Свидетелят Р..... Й... заявява, че той е собственик на дружеството „Д.... ДВ“ЕООД. „Д.. Б.....“ ЕООД били подизпълнител на беше подизпълнител на Евробилд относно изпълнението на обектът находящ се в местността „Попска река“. Посочва, че той е препоръчал ответното дружество на „Д.. Б.....“ООД. Свидетелят твърди, че „Д....“ЕООД не са изпълнили поетите ангажименти във връзка с обекта- не са извършили кофражни и армировъчни работи. Посочва, че са наляли плоча на обекта и са приключили с работата. Заявява, че той е предприел разговори с „Д.. Б.....“ ЕООД след като се уверил, че че работниците на „Д....“ ЕООД не идват, а изпълнението е било обвързано с конкретни срокове. Твърди, че „Д.. Б.....“ЕООД са наели друг подизпълнител и са заплатили по-висока цена. Именно поради обстоятелството, че друго дружество – „М....“ЕООД е било ангажирано, работата е била свършена в срок. Свидетелят посочва, че той е един от собствениците на „М....“ ЕООД.

Свидетелят И.... Бързанов – бивш служител на ищцовото дружество, заявява, че през 2021г. работил в „Д.. Б.....“ ЕООД на обект в Копривщица и бил назначен за изпълнението на строителната част в мандрата. Посочва, че задълженията му били да контролира качеството, конструкцията, всичките видове работи по самия строеж. Посочва, че задължението на ответното дружество е било да изпълни стоманобетонната конструкция на самата мандра - фундаменти, колонии, плочи. Заявява, че „Д....“ ЕООД са изпълнили обекта направихме до кота 0 всичкия стоманобетон, след което приключили с работата, поради което се наложило да ангажират друга фирма да довърши работата. – да изпълни второто ниво от кота 0 нагоре, колоните и стоманобетонните греди.

Свидетелят Д.... Х.... заявява, че процесният обект му е известен, тъй като е пълномощник на „Д....“ЕООД. Заявява, че тяхното задължение било да изпълнят железобетонните конструкции. Посочва, че „Д....“ ЕООД направи фундамента на обекта, колоните, плочата на кота 0, гредите и шайбите, без покрива т.е. почти всичко по доводора, като им било заявено, че няма да довършват обекта. Посочва, че са изпълнили всичко без покрива и тухлената зидария на обекта, тъй като не е била по договор.

Свидетелят Едрис Трамбуцов заявява, че е извършвал трудова дейност на обект млекопреработвателно предприятие в Копривщица, технически ръководител строителство. Осъществявал комуникация на обекта с лицето Г... Д... и И.... Бързанов, който е технически

ръководител. Заявява, че са изградили плочата, шайби, колони, надземното строителство. Заявява, че са работли до м. юни 2021г. на обекта.

Други допустими и относими доказателства не са събрани.

Правното действие на процесния договор за изработка попада под приложното поле на ТЗ, тъй като учредените от него договорни правоотношения са възникнали между търговци и за тях следва да се прилагат нормативните правила, уредени в ТЗ - арг. чл. 286, ал. 1 ТЗ. Следователно, проявените юридически факти по повод сключ...ето и изпълнението на процесния договор следва да се субсумират под правните норми, уреждащи търговските сделки. Договорът за изработка по своята правна същност представлява неформален, консенсуален, двустранен, комутативен, възмезден договор, като при учреденото от него материално правоотношение за ответника са породени две основни облигаторни задължения - да извърши СМР съобразно поръчката в срок и без отклонение от нея и недостатъци на процесните СМ и да предаде работата на възложителя, а за ищеца - да приеме (одобри) извършената работа и да заплати уговореното възнаграждение на изпълнителя - арг. чл. 258 ЗЗД и чл. 266, ал. 1, изр. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 288 ТЗ. Законът задължава поръчващият да приеме изработеното - чл. 264, ал. 1 ЗЗД. Приемането като правно действие представлява 1) фактическо получа...е на изработеното и 2) признанието, че то съответства на поръчаното. Следователно, приемане е налице, когато реалното получа...е на изработеното се придружава от изричното или мълчаливото изразено изявление на поръчващия, че счита работата съобразна с договора. Приемане означава одобря...е. Именно за да може да се даде на приемането значението на одобря...ето, законът предписва на поръчващия да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно, неточно изпълнение - чл. 264, ал. 2 ЗЗД. И ако не направи такива възражения, работата се счита за приета, т.е. за одобрена, както разпорежда уредената в чл. 264, ал. 3 ЗЗД необорима презумпция. Необходимо е да се съобщи на изпълнителя своевременно, за да може той сам да провери и да запази правата си както спрямо изпълнителя, така и спрямо този от когото евентуално е закупил некачествените материали, от които е изработена поръчаната вещ. Следователно, уведомя...ето представлява покана за съвместно проверя...е твърденията на поръчващия

Ищецът поддържа, че от страна на ответника не са изпълнени всички уговорени СМР, поради което се е наложило да сключи договор за извърш...ето им с трето лице - „М....с“ЕООД, като този непредвиден за дружеството разход се дължи именно на виновното неизпълнение на договорните задължения от страна на ищеца". Следователно, ищецът твърди, че заплатеното възнаграждение по заместващ договор за изработка представлява размерът на причинените му имуществени вреди, възлизащи на сумата от 18 214,96 лева лв.

Съгласно правната норма, уредена в чл. 266, ал. 1, изр. 1 ЗЗД, поръчващият (възложителят) трябва да заплати възнаграждението за приетата осъществена работа. С аргумент от обратното осно...ие възложителят не дължи заплащане на уговореното възнаграждение за неизпълнена работа. Следователно, изпълнителят не може да претендира възнаграждение за неизпълнените СМР по процесния договор за изработка, а само за частично осъществените, които биха били полезни за поръчващия. В този смисъл е и

разпоредбата на чл. 267, ал. 1, изр. 2 ЗЗД, която предписва, че ако една част от работата е била изпълнена и може да бъде полезна за поръчващия, изпълнителят има право на съответната част от уговореното възнаграждение.

При така изяснените обстоятелства, като е сключил заместващ договор за изработка с трето неучастващо по делото лице - „М....с“ АД, което е изпълнило уговорените, но неосъществени от ответника СМР, ищецът не е претърпял твърдените имуществени вреди, тъй като не следва да заплати уговореното възнаграждение за неизпълнените от ответника работи, а ако ги е заплатил а....сово, те подлежат на връщане при неосъществено правно осно....ие (арг. чл. 55, ал. 1, предл. 2 ЗЗД). Нещо повече, имуществената отговорност (обезщетението) по чл. 82 ЗЗД не обхваща първоначално дължимата престация, а само неговия имуществен сурогат.

В този случай възложителят е могъл да предяви иск за реално изпълнение по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 258 ЗЗД, ведно с обезщетение за забава. Като е сключил т. нар. заместващ договор с нов изпълнител, възложителят е целял последиците на частичното разваляне на процесния договор за изработка по реда на чл. 87, ал. 1 ЗЗД - поради неизпълнение на част от уговорените СМР, поради което би претърпял имуществени загуби, възлизащи на разликата между уговореното възнаграждение за осъществя....е на тези работи по процесния договор за изработка и евентуалния по-висок размер на заплатеното възнаграждение по т. нар. заместващ договор с трето на процесното материално правоотношение лице - „М....с“ АД (по аналогия на закона с чл. 323 ТЗ, във вр. с чл. 82 ЗЗД). Но с оглед на основния принц.. в българското процесуално право - диспозитивното начало, съдът следва да се произнесе само в обема на търсената съдебна защита, вкл. и по отношение на обстоятелствата, обосноваващи предявения иск (т. нар. осно....ие на иска). Тъй като ищецът не е предявил иск с правно осно....ие чл. 82 ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени загуби, изразяващи се в разликата между уговореното по процесния договор за изработката възнаграждение и това по т. нар. заместващ договор, искът с правно осно....ие чл. 82 ЗЗД, обосно.... с изложените в исковата молба фактически твърдения, следва да бъде отхвърлен изцяло.

По разностите:

При този изход на спора ответното дружество има право на разноски, но по делото л..сват доказателства за платен адвокатски хонорар.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „Д.. Б...“ЕООД, с ЕИК 131301497 срещу „Д....“ЕООД, с ЕИК 203989895 иск с правно осно....ие чл. 79, ал. 1 вр. чл.82 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 18214,96лв. – обезщетение за претърпяна вреда от неизпълнение на Договор за подизпълнение на СМР от 26.11.2020г., ведно със законната лихва от 13.03.2023г до окончателното изплащане на вземането като неоснователен.

Решението подлежи на обжал....е с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връч....ето му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____