

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. Варна, 01.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500605 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Въззивникът **П. И. Ш.**, редовно призован, явява се лично.

Въззиваемата страна **К. И. Ш.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. Г., редовно упълномощена и приета от съда, с пълномощно представено и в днешно съдебно заседание.

Въззиваемата страна **Е. Х. Ш.**, редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЪЗЗ.Ш.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПОСТЪПИЛИЯ ОТГОВОР

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано по подадена въззивна жалба от П. И. Ш. против решение №130/15.11.2022г., постановено по гр.д. №208/21г. по описа на ТОС, с което е оставена без уважение молбата по чл.250, ал.1 от ГПК, подадена от ищеца П. И. Ш., за допълване на решение № 98/21.09.2022г., постановено по гр.д. № 208/21г. по описа на ТОС, като съдът се произнесе по предявения от него главен иск по чл.26, ал.2, пр.4 от ЗЗД, а при отхвърлянето му - по първия евентуален иск по чл.226, ал.3 от ЗЗД. В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в

същата подробни съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се уважи подадената от страната молба за допълване на решение № 98/21.09.2022г., постановено по гр.д. № 208/21г. по описа на ТОС, като съдът се произнесе и по исквете за прогласяване нищожността на извършеното от Иван Петров Ш. в полза на К. И. Ш. по договор рег. №2343/15.06.2016г. дарение на сумата от 105 000лв. на посочените основания. Претендират се разноси.

Въззиваемият К. И. Ш. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв. С.Г., поддържа становище за нейната неоснователност и моли обжалваното решение да бъде потвърдено. Претендира разноси.

Въззиваемата Е. Х. Ш., редовно уведомена, не е депозирала отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

Производството по настоящото дело е било оставено без движение с определение № 5/05.01.2023г. за отстраняване нередовности на въззивната жалба. Въззивникът е изпълнил в срок дадените му указания.

ВЪЗЗ.Ш.: Поддържам въззивната жалба. Уточнявам петитума: Моля съда да я уважи, като в този случай обезсили постановеното по реда на чл.250, ал. 1 от ГПК допълнително решение и да върне делото на първоинстанционния съд, с указания за произнасяне по всички искове, така както са наведени в процеса с исквата молба. При това уточнение поддържам въззивната жалба. Няма да соча доказателства.

АДВ.Г.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на въззивната жалба с изложените съображения. Няма да соча доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ВЪЗЗ.Ш.: Уважаеми апелативни съдии, аз няма да се спирам по същество на спора, само ще Ви посоча допълнителна съдебна практика в полза на развитите от мен тези:

Решение № 84/28.04.2016г. по гр.д. № 5960/2015г. на ВКС, III-то гражданско отделение, според което съдът е длъжен да даде защита на субективното право само в онези рамки и по онзи начин, който е поискан от ищеца, като диспозитивното начало в процеса изисква от съда да не излиза извън рамките на търсената защита.

Решение № 52/11.03.2016г. по гр.д. № 3292/2015г. на ВКС, III-то гражданско отделение, според което при кумулативно наведени основания за нищожност са налице множество искове. При кумулативно обективно съединяване на искове, съдът дължи произнасяне по всеки един от предявените искове, при задължение на съда да се произнесе по всеки при съответните предпоставки за това, с оглед вида на съединяването им, като се дължи произнасяне с отделен диспозитив по всички предявени искове.

По тези съображения Ви моля да уважите жалбата.

АДВ. Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля от името на моя доверител да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на ТОС. Съгласна съм с въззивника, че съдът дължи произнасяне по всичко, което е въведено като предмет на делото. Точно това се случи при провеждане на първото заседание по делото пред Окръжен съд – Търговище. Както правилно е записано в съдебното решение, действително с много активното участие на съда и страните, в рамките на почти един час, беше изяснен предмета на спора и процесът се проведе при така изяснения предмет на спора. Окръжният съд се произнесе по всичко онова, което ищецът заяви, че твърди, така беше проведено и доказването на позицията на моя доверител. Това е по същество, за да не представям писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 часа.

Председател: _____

Секретар: _____