

РЕШЕНИЕ

№ 861

гр. Пещера, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, III ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Гражданско дело
№ 20215240100954 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „ОМБ“ ООД, ЕИК 126721688, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. „Александър Стамболийски“ № 18, представлявано от управителя М. С. Х., чрез адв. И. Б. – АК – Пазарджик против „ФИЗО ГРУП“ ООД, ЕИК 206096333, със седалище и адрес на управление: гр. Брацигово, ул. „Ангел Симеонов“ № 1, с която се иска, на основание чл. 108 от ЗС, съдът да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД, че ищецът „ОМБ“ ООД е собственик на следния недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово, одобрени със Заповед № РД-18-43/19.10.2012 г. на ИД на АГКК, с адрес на поземления имот: гр. Брацигово, местност „Грамадите“, с площ от 19 661 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: пасище, категории на земята: девета, предишен идентификатор: няма, с номер по предходен план: 36024, при съседи: имоти с номера 06207.3.19, 06207.3.28, 06207.3.479, 06207.3.480, 06207.3.469 и 06207.3.893, и да осъди ответника да предаде на ищеца владението върху посочения имот.

Ищецът твърди, че на 14.07.2006 г. е закупил от М. Н. К., ЕГН

***** , представлявана от пълномощника си Н. М. К., ЕГН ***** , гореописания поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово (с номер по предходния план на гр. Брацигово: 36024), за което е съставен Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К., с рег. № 387 по регистъра на НК и район на действие – Районен съд – Пещера, вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 1033/2006 г., акт № 98, т. IV, дело № 754/2006 г. Сочи, че на 17.05.2021 г. направил искане до АГКК за издаване на кадастрална схема на процесния имот, но такава му била отказана, с аргумента, че съгласно данните в АГКК ищецът „ОМБ“ ООД не е собственик на имота. Изтъква, че при направена справка в АГКК установил, че процесният поземлен имот е отразен там като собственост на ответното дружество „ФИЗО ГРУП“ ООД, което се легитимираше като собственик на имота с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В., с рег. № 545 по регистъра на НК и район на действие – Районен съд – Пещера. Съгласно този титул за собственост ответникът закупил имота от лицето Н. М. К., действащ лично и като пълномощник на Г. М. К.. Предвид твърдяната идентичност на имота – предмет на двете продажби и с оглед обстоятелството, че ответникът владее имота от 03.06.2020 г., се иска да бъде постановено решение, с което да се приеме за установено по отношение на ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД, че процесният поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово е собственост на ищеца „ОМБ“ ООД и да се осъди ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД да предаде на ищеца „ОМБ“ ООД владението върху имота.

Моли за уважаване на предявения иск. Ангажира доказателства. Формулира доказателствени искания. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД, в който излага съображения за неоснователност на предявения ревандикационен иск. Твърди, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В. е изповядана валидна сделка, при която той добросъвестно е придобил правото на собственост върху процесния имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово и го владее на годно правно основание. Излага, че соченият от

„ОМБ“ ООД титул за собственост - Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К. не е вписан в имотния регистър към Агенцията по вписванията. Поддържа, че изповяданата с него правна сделка не е породила правно действие с доводи, че пълномощното, с което е била удостоверена представителната власт на Н. М. К. по отношение на продавача М. Н. К. е неистински документ.

Предвид изложеното моли за отхвърляне на предявения срещу „ФИЗО ГРУП“ ООД ревандикационен иск. Ангажира доказателства. Формулира доказателствени искания. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба е предявен насрещен ревандикационен иск от ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД срещу „ОМБ“ ООД, с искане да бъде признато за установено по отношение на „ОМБ“ ООД, че „ФИЗО ГРУП“ ООД е собственик на гореописания поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово и да бъде осъдено „ОМБ“ ООД да предаде на „ФИЗО ГРУП“ ООД владението върху имота. В насрещната искова молба се излагат същите съображения като в отговора на исковата молба, подадена от „ОМБ“ ООД против „ФИЗО ГРУП“ ООД, с изключение на това, че в насрещната искова молба вече се твърди, че имотът се владее без правно основание от „ОМБ“ ООД.

Моли да бъде уважен насрещния иск. Ангажира доказателства. Прави доказателствени искания. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на насрещната искова молба от ответника по насрещния иск „ОМБ“ ООД, в който намира същия за неоснователен. В отговора на насрещната искова молба „ОМБ“ ООД излага съображения идентични с тези в подадената от него против „ФИЗО ГРУП“ ООД искова молба, поради което не се следва да бъдат преповтаряни.

Моли съда да отхвърли насрещния иск. Претендира разноски.

В открито съдебно заседание ищецът „ОМБ“ ООД, чрез процесуалния си представител – адв. И. Б., поддържа исковата молба и моли исковата претенция да бъде уважена. Акцентира, че към момента на предявяване на ревандикационния иск и към настоящия момент ответникът „ФИЗО ГРУП“ ООД владее спорния имот без правно основание. Оспорва насрещната искова молба и поддържа отговора на насрещната искова молба. Моли насрещния

ревандикационен иск да бъде отхвърлен. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът „ФИЗО ГРУП“ ООД, чрез пълномощника си адв. П. И., в открито съдебно заседание оспорва предявения срещу него ревандикационен иск, поддържа отговора на исковата молба и моли да бъде отхвърлен предявения срещу него иск. Изрично заявява, че „ФИЗО ГРУП“ ООД владее имота от покупката му с нотариалния акт от 03.06.2020 г. до настоящия момент на годно правно основание – валидна сделка за покупко-продажба, както и че не оспорва обстоятелството, че Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К. е вписан в Служба по вписванията – Пещера. Поддържа насрещния ревандикационен иск и моли за уважаването му. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно чл. 12 от ГПК и чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори между страните, а и от представеното Решение № 425 от 14.06.2006 г. на ОСЗГ – гр. Пещера, вписано в Служба по вписванията – Пещера под вх. рег. № 977, акт № 61, том IV от 05.07.2006 г., се устновява, че на лицето М. Н. К. е възстановено правото на собственост в съществуващи стари реални граници на следния недвижим имот: Пасище, мера от 19,662 дка, девета категория, находящо се в местността „Грамадите“ в гр. Брацигово, представляващо имот № 036024 по картата на землището на гр. Брацигово, при съседи: имот № 036025 – извор – каптиран на общинска собственост, имот № 036008 – водоем на Община Брацигово, имот № 036026 – извор – каптиран на общинска собственост, имот № 036010 – пасище, мера на временно общинска земя, имот № 036012 – храсти на временно общинска земя, имот № 000245 – път III клас на Държавата, имот № 036021 – храсти на временно общинска земя, имот № 036001 – пасище, мера на насл. на Йордан Димитров Дойчев и имот № 036008 – водоем на Община Брацигово.

По делото не се спори, а и от представените писмени доказателства, в т.ч. скица № 15-989503 от 09.09.2021 г., издадена от СГКК – Пазарджик, е видно, че процесният поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР

на гр. Брацигово е с номер по предходен план 36024.

От представеното по делото удостоверение за наследници с изх. № 169/27.05.2020 г., издадено от Община Брацигово, се установява, че М. Н. К., ЕГН *****, е починала на 27.09.2009 г., като разведена и е оставила за свои преки наследници по закон двама сина – Н. М. К., ЕГН ***** и Г. М. К., ЕГН *****.

От представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К., с рег. № 387 по регистъра на НК и район на действие – Районен съд – Пещера, вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 1033/2006 г., акт № 98, т. IV, дело № 754/2006 г., се установява, че на 14.07.2006 г. е бил сключен договор за покупко-продажба на недвижим имот, по силата на който продавачът М. Н. К., действаща чрез пълномощника си Н. М. К. е продала на ищеца „ОМБ“ ООД горепосочения поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КKKP на гр. Брацигово (представляващ имот № 036024 по картата на землището на гр. Брацигово).

Впоследствие, на 03.06.2020 г., видно от представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В., вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 607/03.06.2006 г., акт № 34, том 3, дело № 336/2020 г., е бил сключен договор за покупко-продажба на процесния поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КKKP на гр. Брацигово между лицата Н. М. К. и Г. М. К., последният действащ чрез пълномощника си Н. М. К., в качеството на продавачи и „ФИЗО ГРУП“ ООД, като купувач.

От представеното по делото пълномощно с рег. № 432/06.07.2006 г., заверено от Александър Петров Клянчев – завеждащ нотариална служба при Общинска администрация гр. Брацигово се установява, че М. Н. К., ЕГН ***** е упълномощила сина си Н. М. К., ЕГН ***** със следните права: да я представлява пред нотариус с район на действие Районен съд – Пещера, като от нейно име сключи договор за покупко-продажба с лица, на цени и при условия, каквито намери за добре, на процесния недвижим имот и да получи продажната цена на имота.

От заключението на извършената по делото съдебно-почеркова експертиза, приета без възражения на страните, се установява, че подписът в

графа „упълномощител“ от името на М. Н. К., ЕГН *****, в пълномощно с рег. № 432/06.07.2006 г., е положен собственоръчно от лицето М. Н. К., ЕГН ***** от гр. Брацигово. В съдебно заседание вещото лице поддържа представеното заключение и заявява, че е категорично в извода, че подписа в процесното пълномощно в графа „упълномощител“ е положен от М. Н. К..

Съдът кредитира заключението на извършената по делото съдебно-почеркова експертиза, тъй като намира същата за обективна, обоснована и компетентно изготвена от вещото лице.

Не се спори по делото, с оглед изявленията направени от страните, чрез процесуалните им представители, в открито съдебно заседание, че от сключването на договора за покупко-продажба на процесния имот на 03.06.2020 г. до настоящия момент, ответникът „ФИЗО ГРУП“ ООД осъществява фактическа власт върху този имот.

За изясняване на правнорелевантните факти по делото в качеството на свидетел е разпитана Ф. Е. Х., която при проведения ѝ разпит сочи, че от години познава управителя на „ФИЗО ГРУП“ ООД – г-н К. З., както и че е присъствала при изповядване на сделката, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В.. Излага, че К. З. пожелал първо да се снабди с удостоверение за тежести на процесния имот и след това да се пристъпи към сключване на договора за покупко-продажба, но Нотариус Г. В. го уверил, че няма смисъл да се бавят с изповядване на сделката, тъй като той е направил необходимата проверка на имота и е установил, че няма пречка да се реализира сделката. Свидетелката Ф. Х. сочи, че от нотариалното прехвърляне на имота на 03.06.2020 г. до настоящия момент „ФИЗО ГРУП“ ООД владее имота, като пояснява, че след покупката на имота „ФИЗО ГРУП“ ООД е предприело действия по разчистването на имота със специална техника, тъй като имало инвестиционна цел за изграждане на ваканционно селище в него.

Съдът дава вяра на показанията на свид. Ф. Х., която е без дела със страните, тъй като намира същите за обективни, логични, непротиворечиви и кореспондиращи със събраните по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна

страна следното:

Предявени са ревандикационен иск с правно основание чл. 108 от ЗС и насрещен ревандикационен иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

С петиторния осъдителен иск по чл. 108 от ЗС ищецът иска от съда със сила на пресъдено нещо да установи спрямо владелеца или държателя на спорната вещ, че правото на владение като правомощие от сложното право на собственост върху нея принадлежи на ищеца и въз основа на това установяване да се допусне по отношение на ответника, който я владее или държи, без да притежава правно основание за това, да предаде фактическата власт върху спорната вещ на собственика.

По предявения ревандикационен иск с правно основание чл. 108 от ЗС от „ОМБ“ ООД против „ФИЗО ГРУП“ ООД:

За да бъде уважен иска по чл. 108 от ЗС е необходимо ищецът „ОМБ“ ООД, при условията на пълно и главно доказване по чл. 154, ал. 1 от ГПК, да установи, че е собственик на процесния недвижим имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово, на заявеното в исковата молба придобивно основание, както и че ответникът „ФИЗО ГРУП“ ООД упражнява фактическа власт върху имота, без да има правно основание за това.

В тежест на ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД е да докаже, че упражнява фактическа власт върху процесния имот на правно основание, противопоставимо на ищеца „ОМБ“ ООД.

В конкретния случай не се спори между страните, а и от приетото като писмено доказателство по делото Решение № 425 от 14.06.2006 г. на ОСЗГ – гр. Пещера, вписано в Служба по вписванията – Пещера под вх. рег. № 977, акт № 61, том IV от 05.07.2006 г., се установява, че прехвърлителят М. Н. К. по договора за покупко-продажба от 14.07.2006 г., е била собственик на процесния имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово (с номер по предходен план: 36024) към датата на имущественото разпореждане с имота.

С пълномощно с рег. № 432/06.07.2006 г., заверено от Александър Петров Клянчев – завеждащ нотариална служба при Общинска администрация гр. Брацигово, М. Н. К. е упълномощила сина си Н. М. К. да я представлява пред нотариус с район на действие Районен съд – Пещера с права да сключи от нейно име договор за покупко-продажба с предмет процесния недвижим имот с лица, на цени и при условия, каквито намери за добре, както и да получи продажната цена на имота. Видно от приетата, без възражения на страните, съдебно-почеркова експертиза, подписът в графа „упълномощител“ от името

на М. Н. К., ЕГН *****, във въпросното пълномощно, е положен собственоръчно от лицето М. Н. К.. Следователно това пълномощно е истински документ, тъй като лицето, сочено като негов издател (упълномощителят М. Н. К.) е действителният му автор. Подписът на упълномощителя М. Н. К. в процесното пълномощното (което е частен документ, представлява едностранен акт и не подлежи на вписване) е надлежно удостоверен от компетентно лице, съгласно изискванията на чл. 83 от ЗННД (в действащата редакция към момента на заверката - ДВ, бр. 18 от 2003 г.).

При сключване на договора за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К., продавачът М. Н. К. е представлявана от пълномощника си Н. М. К., надлежно упълномощен с пълномощно с рег. № 432/06.07.2006 г. Този нотариален акт е вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 1033/2006 г., акт № 98, т. IV, дело № 754/2006 г., съгласно изискванията на чл. 112 от ЗС. Вписването има оповестително действие и се изразява във възможността трети лица да узнаят за извършеното действие – продажбата на недвижимия имот. Доколкото продавачът М. Н. К. е била собственик на процесния имот към датата на продажбата, то сделката от 14.07.2006 г., обективирана в този нотариален акт, е породила вещно-транслативно действие и купувачът - ищецът „ОМБ“ ООД е станал собственик на процесния имот.

От събраните по делото писмени доказателства – нотариални актове, удостоверение за наследници и пълномощно се установява, че към момента на сключване на договора за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В., продавачите Н. М. К. и Г. М. К. – и двамата наследници по закон на М. Н. К. не са били собственици на процесния имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово, тъй като приживе наследодателката им М. Н. К. се е разпоредила с него в полза на „ОМБ“ ООД с договор за покупко-продажба от 14.07.2006 г., за което е съставен Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К.. Поради това и купувачът „ФИЗО ГРУП“ ООД не е станал собственик на процесния имот с договора за покупко-продажба от 03.06.2020 г. Продажбата на чужда вещ не е нищожна, но не поражда вещно-транслативно действие. Сделката, с която се прехвърлят, изменят или прекратяват вещни права върху чужда вещ, не засяга правата на действителния собственик на вещта. По такава сделка продавачът

не е изпълнил задължението си да прехвърли правото на собственост, поради което сделката подлежи на разваляне с възможност за реализиране на правата при евикция. Следователно приобретателят на чужд имот не може да стане негов собственик, тъй като прехвърлителят не е собственик на имота. Вярно е, че съгласно чл. 586, ал. 1 от ГПК, при издаването на нотариален акт, с който се прехвърля право на собственост или се учредява, прехвърля, изменя или прекратява друго вещно право върху недвижим имот, нотариусът следва да провери дали праводателят е собственик на имота и дали са налице особените изисквания за извършване на сделката. В случаите на неспазване на изискването да бъде извършена от страна на нотариуса проверка дали праводателят на имота е негов собственик и сключване на договор за продажба на чужд имот, сделката ще бъде действителна, но няма да породи вещно-транслативен ефект, т.е. приобретателят няма да придобие правото на собственост върху чуждия имот, с който се е разпоредил продавача, след като последният действително не е бил собственик на имота към датата на разпореждането.

От изявленията направени от страните, чрез процесуалните им представители, в открито съдебно заседание, а и от събраните гласни доказателства, чрез разпита на свид. Ф. Х., се установява по несъмнен начин, че от сключването на договора за покупко-продажба на процесния имот на 03.06.2020 г. до настоящия момент, ответникът „ФИЗО ГРУП“ ООД осъществява фактическа власт върху този имот.

По делото не се събраха доказателства, от които да се установи наличие на годно правно основание за владение или държане от страна на ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД върху процесния имот.

Крайният извод на съда е, че е налице кумулативното наличие на всички материалноправни предпоставки, обуславящи основателността на предявения от „ОМБ“ ООД против „ФИЗО ГРУП“ ООД иск по чл. 108 от ЗС, поради което същият следва да бъде уважен.

По насрещния ревандикационен иск с правно основание чл. 108 от ЗС, предявен от „ФИЗО ГРУП“ ООД против „ОМБ“ ООД:

За да бъде уважен насрещния иск по чл. 108 от ЗС е необходимо ищецът „ФИЗО ГРУП“ ООД, при условията на пълно и главно доказване по чл. 154, ал. 1 от ГПК, да установи, че е собственик на процесния недвижим имот с идентификатор 06207.3.477 по КKKP на гр. Брацигово, на заявеното в исковата молба придобивно основание, както и че ответникът „ОМБ“ ООД упражнява фактическа власт върху е имота, без да има правно основание за това.

В тежест на ответника „ОМБ“ ООД е да докаже, че упражнява фактическа власт върху процесния имот на правно основание, противопоставимо на ищеца по насрещния иск „ФИЗО ГРУП“ ООД.

В случая от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че с валидно сключен на 14.07.2006 г. договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К., ответникът по насрещния иск „ОМБ“ ООД е закупил гореописания поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово от продавача – собственика М. Н. К., действаща чрез пълномощника си Н. М. К., надлежно упълномощен да се разпорежда с имота с пълномощно с рег. № 432/06.07.2006 г. Следователно ответникът по насрещния иск „ОМБ“ ООД е придобил собствеността върху процесния имот много преди да е сключен договора за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В., между лицата Н. М. К. и Г. М. К., последният действащ чрез пълномощника си Н. М. К., в качеството на продавачи и „ФИЗО ГРУП“ ООД, като купувач. Доколкото продажбата на чужда вещ не поражда целения вещно-транслативен ефект, то и „ФИЗО ГРУП“ ООД не е станал носител на правото на собственост на този имот, тъй като продавачите Н. М. К. и Г. М. К. не са били собственици на имота към датата на разпореждането със същия.

Предвид изложеното съдът приема, че ищеца по насрещния иск „ФИЗО ГРУП“ ООД не доказва да е придобил правото на собственост върху процесния имот на валидно правно основание.

Ето защо, съдът намира, че не са налице материалноправните предпоставки за уважаване на предявения насрещен ревандикационен иск по чл. 108 от ЗС, поради което същият се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, право на разноски има „ОМБ“ ООД. Ищецът „ОМБ“ ООД, имащ качеството на ответник по насрещния ревандикационен иск, е претендирал разноски в общ размер на 350,00 лв., от които 50,00 лв. – за заплатена държавна такса и 300,00 лв. – за адвокатско възнаграждение. За реалното заплащане в брой на претендираното адвокатско възнаграждение „ОМБ“ ООД е представил писмени доказателства - договор за правна защита и съдействие (л. 10 от делото), който в този случай има характер на разписка, с която се удостоверява, че страната не само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение. Ето защо в полза на „ОМБ“ ООД следва да се присъди сумата в общ размер на 350,00 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл. 108 от ЗС, по отношение на ответника „ФИЗО ГРУП“ ООД, ЕИК 206096333, със седалище и адрес на управление: гр. Брацигово, ул. „Ангел Симеонов“ № 1, че ищецът „ОМБ“ ООД, ЕИК 126721688, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. „Александър Стамболийски“ № 18, е собственик на следния недвижим имот: **Поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово**, одобрени със Заповед № РД-18-43/19.10.2012 г. на ИД на АГКК, с адрес на поземления имот: гр. Брацигово, местност „Грамадите“, с площ от 19 661 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: пасище, категори на земята: девета, предишен идентификатор: няма, с номер по предходен план: 36024, при съседи: имоти с номера 06207.3.19, 06207.3.28, 06207.3.479, 06207.3.480, 06207.3.469 и 06207.3.893, на основание договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116, том IV, рег. № 5457, дело 622 от 14.07.2006 г. на Нотариус Г. К., с рег. № 387 по регистъра на НК и район на действие – Районен съд – Пещера, вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 1033/2006 г., акт № 98, т. IV, дело № 754/2006 г.

ОСЪЖДА ФИЗО ГРУП“ ООД, ЕИК 206096333, със седалище и адрес на управление: гр. Брацигово, ул. „Ангел Симеонов“ № 1 **ДА ПРЕДАДЕ** на „ОМБ“ ООД, ЕИК 126721688, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. „Александър Стамболийски“ № 18, **ВЛАДЕНИЕТО** върху гореописания недвижим имот.

ОТХВЪРЛЯ предявения от „ФИЗО ГРУП“ ООД, ЕИК 206096333, със седалище и адрес на управление: гр. Брацигово, ул. „Ангел Симеонов“ № 1 против „ОМБ“ ООД, ЕИК 126721688, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. „Александър Стамболийски“ № 18, **насрещен ревандикационен иск по чл. 108 от ЗС** за признаване за установено спрямо ответника „ОМБ“ ООД, че ищецът „ФИЗО ГРУП“ ООД е собственик на следния недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор 06207.3.477 по КККР на гр. Брацигово, одобрени със Заповед № РД-18-43/19.10.2012 г. на ИД на АГКК, с адрес на поземления имот: гр. Брацигово, местност „Грамадите“, с

площ от 19 661 кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска, с начин на трайно ползване: пасище, категори на земята: девета, предишен идентификатор: няма, с номер по предходен план: 36024, при съсед: имоти с номера 06207.3.19, 06207.3.28, 06207.3.479, 06207.3.480, 06207.3.469 и 06207.3.893, на основание договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 1369, дело № 151 от 03.06.2020 г. на Нотариус Г. В., с рег. № 545 по регистъра на НК и район на действие – Районен съд – Пещера, вписан в Служба по вписванията – Пещера под вх. № 607/03.06.2006 г., акт № 34, том 3, дело № 336/2020 г., и за осъждане на ответника „ОМБ“ ООД да предаде на ищеца „ФИЗО ГРУП“ ООД владението върху гореописания недвижим имот.

ОСЪЖДА „ФИЗО ГРУП“ ООД, ЕИК 206096333, със седалище и адрес на управление: гр. Брацигово, ул. „Ангел Симеонов“ № 1, да заплати на ОМБ“ ООД, ЕИК 126721688, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. „Александър Стамболийски“ № 18, сумата в общ размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева) – разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд - Пазарджик в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____