

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14533

гр. С., 03.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20241110100636 по описа за 2024 година

намери следното:

По подадена от П. В. С. искова молба срещу Б. П. С. е образувано Гражданско дело № 1347 от 2023 г. по описа на Районен съд – П.. С отговора на исковата молба ответникът е направил възражение за неподсъдност на делото пред този съд на основание чл. 110, ал. 1 ГПК и е направил искане делото да бъде прекратено и да бъде изпратено на Софийски районен съд. С Определение № 2524 от 29.09.2023 г. Районен съд – П. е уважил това искане и е изпратил спора по компетентност на Софийски районен съд.

Предмет на делото е делба на два имота – дворно място, находящо се в село А., общ. Белово, обл. П. и самостоятелен обект в сграда – апартамент, находящ се в гр. С.. По твърдения в исковата молба двата имота са били придобити от двете страни на основание на наследствено правоприемство от общия наследодател П. Н. С. – дядо на ищцата и баща на ответницата. Искът е предявен пред Районен съд – П. на основание чл. 109 ГПК, тъй като първият имот се намира в неговия съдебен район и ищцата е направила избор между множество подсъдности на основание чл. 116 ГПК. С отговора на исковата молба ответницата е посочила, че тъй като наследството на починалия П. Н. С. е открито в гр. С., то на основание чл. 110, ал. 1 ГПК местно компетентен е Софийски районен съд. В същото време, в отговора на исковата молба, ответницата е взела становище, че искът за делба по отношение на дворното място бил недопустим, тъй като за него нямало уредени регулационни сметки. Също така не ставало ясно по кой ред било образуван този УПИ, което означавало, че имало други съсобственици на имота. Следвало те също да бъдат конституирани като страни в процеса, което налагало прекратяването на производството в тази му част.

Във връзка с така направените твърдения в отговора на исковата молба, настоящият състав намира, че Гражданско дело № 1347 от 2023 г. по описа на Районен съд – П. е било преждевременно прекратено. С оглед спецификите на делбеното производство всяка страна има едновременно качеството на ищец и ответник, поради което отговорът на исковата молба може също да бъде разглеждан като искова молба. При наличие на твърдения за други съсобственици, Районен съд – П. е следвало да укаже на ответницата Б. П. С. да посочи кои конкретно са лицата, за които твърди, че са съсобственици на

страните по отношение на този имот, след което да конституира същите като страни в процеса. Нещо повече, в случай, че посочените от ответницата лица нямат качеството на наследници на П. Н. С. ще се установи без съмнение, че производството по делото не е за делба на наследство, а на съсобствен имот, при който съсобствеността е възникнала на друго основание. В тази хипотеза чл. 110, ал. 1 ГПК би бил неприложим и на общо основание отново би се приложил чл. 109 ГПК във вр. с чл. 116 ГПК, т.е. отново, местно компетентен би бил Районен съд – П.. Поради изложеното настоящият състав счита, че е сезиран в нарушение на разпоредбите на чл. чл. 109 ГПК във вр. с чл. 116 ГПК, както и на чл. 110, ал. 1 ГПК, за чието приложение следи и служебно – чл. 119, ал. 2 ГПК. С оглед възникналия спор за подсъдност по смисъла на чл. 122 от ГПК между Районен съд – П. и Софийски районен съд, ще следва да бъде повдигнат спор за подсъдност, пред Софийски градски съд, който да определи компетентния съд за произнасяне по предявения иск.

Воден от горните мотиви и на основание чл.118, ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 636/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

**ПОВДИГА** пред Софийски градски съд спор за подсъдност между Районен съд – П. и Софийски районен съд, който да определи компетентния съд за произнасяне по предявения от П. В. С. искова молба срещу Б. П. С. иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

**ИЗПРАЩА** делото по компетентност на Софийски градски съд за решаване на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_