

# РЕШЕНИЕ

№ 615

гр. Пазарджик, 06.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова  
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20215220200894 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ПЛ. Й. В. от гр.Пазарджик, ЕГН \*\*\*\*\* против НП № 33-0000394 от 19.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.

Релевираните в жалбата обстоятелства се свеждат до това, че обжалваното постановление е материално и процесуално незаконосъобразно, като се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител. Не взема становище по съществуването на спора.

Ответната страна - АНО, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. Изпраща писмено становище по съществуването на

спора, с което иска НП да се потвърди.

Съдът провери основателността на жалбата и събраните по делото доказателства, като взе предвид следното:

Жалбоподателят е санкциониран с обжалваното НП за това, че на 13.06.2020 година, в гр. Пазарджик, на ул. \*\*\*, като ръководител на учебната дейност в учебен център "Н." ЕООД, притежаващ разрешение № 3027/13.03.2012 г. е допуснал нарушение при воденето на документите, във връзка с обучението, а именно: Налице било дублиране на часовете по практическо обучение на кандидат-водача И. Д. Ц., с учебен картон № 3791585/23.05.2020 г. и по-точно в учебен час № 1 от 13.06.2020 г., за времето от 13:00 ч. до 13:50 ч. и в учебен картон на кандидат-водача Н. П. А. с учебен картон № 3790511/21.05.2020 г. и учебен час по практика под № 2 от 13.06.20 г. пак в същото време от 13:00ч. до 13:50 ч. за придобиване на правоспособност от категория "В" и група № 168292 по теоретично обучение и за двамата кандидат- водачи.

Всичко това съставлявало нарушение съответно на чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от горесцитираната Наредба № 37 от 02.08.2002г. Първата правна норма императивно предвижда, че се наказва с глоба от 500 лв. ръководител на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, който допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението, а втората – че ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да не допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението.

Във връзка с констатираното нарушени против жалбоподателя бил съставен АУАН, който му бил предявен, подписан и получен от него.

Въз основа на акта било издадено атакуваното НП, което било връчено лично на наказания на 28.05.2021 година, а жалбата против него била подадена чрез АНО на 01.06.2021г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, с оглед на което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на писмените доказателства приети по делото и показанията на актосъставителя - св. И.М..

Съдът кредитира изцяло събраните писмени и горепосочените гласни доказателства, т.к. същите са непротиворечиви и взаимно допълващи се, като по безспорен начин очертават гореописаната фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна, че жалбата не е основателна. Съображенията са следните:

Не е спорно по делото, че към инкриминираната дата жалбоподателят е имал качеството на ръководител на учебната дейност за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС в учебен център "Н." ЕООД, т.е. може да бъде субект на вмененото административно нарушение.

Установи се категорично и това, че в учебните картони за проведено практическо обучение на двамата споменати по-горе кандидати за придобиване на правоспособност, на датата 13.06.2020г. е било отразено, че едновременно им е било проведено такова обучение за времето от от 13:00ч. до 13:50 ч., което обаче е житейски абсурдно, а и практически невъзможно двата да кормуват по едно и също време.

Всичко това се потвърждава както от показанията на актосъставителя, така и от приетите като писмени доказателства по делото оригинали на учебните картони на гореспоменатите двама курсисти.

Не може да се приеме, че е била допусната техническа грешка при изписването на часовете, през които с двамата курсисти е било превеждано практическо обучение на 13.06.2020г., т.к. и двете обучения би следвало да са били проведени от жалбоподателя В., доколкото това е отразено в картоните. При това положение, ако В. наистина на посочената дата е провел практическо обучение с двамата курсисти, то няма как да не е бил наясно, че това не е станало по едно и също време. Всичко това е сериозна индиция за съда, че воденето на документите във връзка с обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност е било формално и нерегулярно, като по всяка вероятност датите и часовете относно провеждането на обучение не са били вписвани веднага след всеки проведен час, а наведнъж.

Не може да се сподели и твърдението във въззивната жалба, че нарушението не е било извършено, т.к. в учебния картон на курсиста И. Ц. е бил отразено, че на 13.06.20г. е управлявал учебен автомобил за времето от 15:00 часа до 15:50 часа, а не както неправилно са разчели картоната актосъставителят и АНО – че е било за времето от 13:00 часа до 13:50 часа, което пък съвпада с времето на управление от курсиста Н. А..

Това твърдение се опровергава при елементарен преглед на картоната на курсиста И. Ц. /л.11-12 от делото/. Дори с невъоръжено око личи, че на 13.06.20г. е отразено, че той е кормувал за времето от 13:00 часа до 13:50 часа, а изписването на цифрата на числото „3“ по никакъв начин не наподобява цифрата на числото „5“. По-надолу в същия този картон, особено за датите 08-11.12.2020г., са били изписвани като часове „15:00 - 15:50“, при което ясно личи, че В. изписва отчетливи цифрата на числото „5“ с чертичка надясно в горната ѝ част и така изписана тя по никакъв начин не прилича на цифрата „3“, изписана в часа от 13.06.20 година.

При това положение е несъмнено, че с поведението си на инкриминираната дата и място, жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, за което и правилно е била ангажирана неговата административнонаказателна отговорност с налагането на предвидената в закона глоба. С оглед на това съдът счита, че обжалваното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Не може да бъде споделено възражението, че нарушението съставлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото с такъв вид нарушения се засягат драстично правата на кандидатите за придобиване на правоспособност, доколкото няма гаранция, че с тях са били проведени действително и реално всички нормативно установени като брой часове по практическо и теоретично обучение, а не че някои са били отразени само формално като проведени.

Не може да бъде споделено и възражението, че наказващият орган не е разполагал с материална и териториална компетентност за издаване на процесното НП, т.к. от оправомощителната Заповед № РД-08-30/24.01.20г. на МТИТС е видно, че именно директорите на регионалните дирекции „АА“ по

местоизвършване са овластени да издават НП за нарушения по ЗДП.

При определяне размера на глобата наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27 от ЗАНН за индивидуализацията на административните наказания, доколкото я е наложил в абсолютно установения императивен размер от 500 лв.

Поради всичко казано до тук НП следва да се потвърди.

Пазарджишкият районен съд в настоящият състав, след като извърши анализ на установените обстоятелства и на основание чл.63 от ЗАНН,

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НП № 33-0000394 от 19.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на ПЛ. Й. В. от гр.Пазарджик, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_