

РЕШЕНИЕ

№ 354

гр. Пазарджик, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря С.ка Миладинова
като разгледа докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №
20225220103868 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по делба, втора фаза – извършване на делбата.

С влязло в сила Решение № 287 от 20.03.2023 г., постановено по настоящото дело, съдът е допуснал извършване на съдебна делба между съделителите М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****, Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****, Е. В. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****, М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „***** и Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „***** на следните недвижими имоти: 1/3 идеална част от поземлен имот с идентификатор 55155.506.46 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имота от 29.05.2018 г., адрес на имота: гр. Пазарджик, ул. „*****, площ от 297 кв.м., трайно предназначение: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 298, квартал: 14, съседни: 55155.506.42, 55155.506.48, 55155.506.47, 55155.506.45, 55155.506.38, при квоти: 6/30 идеални части за Е. В. М., ЕГН ***** и по 1/30 идеална част за М. М. М., ЕГН ***** , Р. М. М., ЕГН ***** , М. М. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.46.1.2 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект от 18.05.2018 г., адрес на имота: гр. Пазарджик, ул. „*****, който самостоятелен

обект се намира на етаж 2 в сграда с идентификатор 55155.506.46.1, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в поземлен имот идентификатор 55155.506.46, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта 1, посочена площ в документа: 120 кв.м., прилежащи части: 1/3 идеална част от таванското помещение, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: 55155.506.46.1.1, над обекта 55155.506.46.1.3, стар идентификатор: няма, при квоти: 6/10 идеални части за Е. В. М., ЕГН ***** и по 1/10 идеална част за М. М. М., ЕГН *****, Р. М. М., ЕГН *****, М. М. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН *****.

В първото заседание след допускане на делбата ответниците Е. В. М. и Р. М. М. са направили искане за възлагане на допуснатия до делба имот в общ дял, тъй като това е единството им жилище и са живели в него при откриване на наследството. Не са предявени по реда на чл. 346 от ГПК искания за сметки от никоя от страните.

Съдът като взе предвид доводите на страните и прецени поотделно и в съвкупност доказателствата по делото намира за установено следното:

Съгласно приетото по делото без възражения от страните заключение на съдебно-техническа експертиза пазарната стойност на поземлен имот с идентификатор 55155.506.46 по КККР на гр. Пазарджик, с адрес: гр. Пазарджик, ул. „****“, с площ от 297 кв.м., определ. по метода на аналога, е 55 836 лв., стойността на 6/30 идеални части е 11 167 лв., а на 1/30 идеална част – 1 861 лв. Пазарната стойност на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.46.1.2 по КККР на гр. Пазарджик, с административен адрес: гр. Пазарджик, ул. „****“, с предназначение – жилище, апартамент, със застроена площ от 120 кв.м., с прилежащи части – 1/3 идеална част от таванско помещение, определ. по метода на аналога, е 157 440 лв., стойността на 6/10 идеални части – 94 464 лв., а на 1/10 идеална част – 15 744 лв. Процесният самостоятелен обект със застроена площ от 120 кв.м. е реално неподеляем на пет жилища, колкото са съделителите, които да отговорят на разпоредбите на чл. 40, ал. 1 от ЗУТ, т.е. да имат самостоятелен вход, поне едно жилищно помещение, кухня, санитарен възел и складово помещение. Дворното място е неподеляемо, същото е прилежаща площ към построената жилищна кооперация.

Ответниците Е. В. М. и Р. М. М. са представили по делото декларации, според които не притежават друго жилище, освен процесното, в което живеят.

При така установените правнорелевантни факти съдът намира следното от правна страна:

Искането на ответниците Е. В. М. и Р. М. М. за възлагане на допуснатия до делба недвижим имот е с правно основание чл. 349, ал. 2 от ГПК.

Съгласно чл. 349, ал. 2 от ГПК ако неподеляемият имот е жилище, всеки

от съделителите, който при откриване на наследството е живял в него и не притежава друго жилище, може да поиска то да бъде поставено в неговия дял, като дяловете на останалите съделители се уравният с друг имот или с пари. Когато няколко съделители, отговарящи на условията по изречение първо, предявят претенции за поставяне на имота в техния дял, предпочита се онзи, който предложи по-висока цена.

Възлагането по реда на чл. 349, ал. 2 от ГПК изисква наличието на следните материалноправни предпоставки: делбеният имот да е неподеляемо жилище; съсобствеността да е възникнала от наследяване; съделителят, поискал възлагане на имота, да няма друго жилище. Тежестта да установят тези обстоятелства при условията на пълно и главно доказване по делото е на съделителите, заявили искане за възлагане.

Наличието на предпоставките за възлагане на допуснатия до делба имот по отношение на ответниците Е. В. М. и Р. М. М. не се оспорва от останалите съделители, а и се установява от събраните по делото писмени доказателства и от заключението на съдебно-техническата експертиза. До делба е допуснат недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с предназначение: жилище, апартамент, ведно с идеална част от поземления имот, в който е построена сградата. Имотът е неподеляем съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза, което съдът цени като компетентно, обективно и обосновано изготвено. Съсобствеността между страните е възникнала по силата на наследствено правоприемство, настъпило със смъртта на общия наследодател Мирко Димитров М.. Към датата на откриване на наследството ответниците Е. В. М. и Р. М. М. са живели в делбения имот, което обстоятелство не се оспорва от ишците. По делото няма данни, нито се твърди тези ответници да притежават друго жилище. Следователно няма пречка делбеният имот да бъде възложен в общ дял на ответниците Е. В. М. и Р. М. М., каквото е тяхното желание. Уравнението на дяловете на останалите съделители следва да е парично, тъй като няма други имоти, предмет на делбата. С оглед заключението на съдебно-техническата експертиза ответниците Е. В. М. и Р. М. М. следва да заплатят на всеки от останалите съделители – М. М. М., Р. М. М. и М. М. М., притежаващи по 1/10 идеална част от самостоятелния обект и по 1/30 идеална част от поземления имот, по 15 744 лв. за дела им в самостоятелния обект и по 1 861 лв. за дела им от поземления имот или общо за всеки от останалите съделители парично уравнение в размер на 17 605 лв., ведно със законната лихва от влизане в сила на решението за възлагане.

По изложените съображения следва да бъде постановено решение, с което допуснатият до делба недвижим имот да бъде възложен на ответниците Е. В. М. и Р. М. М. на основание чл. 349, ал. 2 от ГПК срещу заплащане на парично уравнение на останалите съделители.

Ишците са претендирали заплащане на платения от тях депозит за вещо лице, в частта, дължима от ответниците. Искането е основателно, тъй като

ищите са заплатили пълния размер на определения депозит за съдебно-техническа експертиза във втората фаза на делбата, а същият се дължи от всеки от съделителите съобразно дела му с оглед разпоредбата на чл. 355 от ГПК. Поради това ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на ищите платения от тях в повече депозит за вещо лице – в този смисъл Определение № 199 от 04.10.2017 г. по ч.гр.д. № 899/2017 г., I г.о.

Разноските за адвокатско възнаграждение, заплатени от съделителите, съгласно непротиворечивата практика на ВКС, остават за тяхна сметка при липсата на спор за правата на съделителите и за способа за извършване на делбата.

Съгласно чл. 355 от ГПК разноските за дължимата държавна такса по чл. 8 от ТДТГПК следва да се заплатят от страните съобразно стойността на дяловете им, както следва: всеки от ищите и ответниците Р. М. М. и М. М. М. следва да заплати държавна такса в размер на 704,20 лв., а ответницата Е. В. М. – държавна такса в размер на 4 225,24 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 235, ал. 2 от ГПК съдът

РЕШИ:

ПОСТАВЯ В ОБЩ ДЯЛ по реда на чл. 349, ал. 2 от ГПК на съделителите Е. В. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и двамата от гр. Пазарджик, ул. „***** следния допуснат до делба недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.46.1.2 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект от 18.05.2018 г., адрес на имота: гр. Пазарджик, ул. „*****, който самостоятелен обект се намира на етаж 2 в сграда с идентификатор 55155.506.46.1, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в поземлен имот идентификатор 55155.506.46, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта 1, посочена площ в документа: 120 кв.м., прилежащи части: 1/3 идеална част от таванското помещение, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: 55155.506.46.1.1, над обекта 55155.506.46.1.3, стар идентификатор: няма, ведно с 1/3 идеална част от поземлен имот с идентификатор 55155.506.46 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо поземления имота от 29.05.2018 г., адрес на имота: гр. Пазарджик, ул. „*****, площ от 297 кв.м., трайно предназначение: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 298, квартал: 14, съседни: 55155.506.42, 55155.506.48, 55155.506.47, 55155.506.45, 55155.506.38, като съделителите Е. В. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и

двамата от гр. Пазарджик, ул. „*****“ ще придобият правото на собственост върху имота при условие, че в шестмесечен срок от влизане в сила на настоящото решение заплатят на всеки от останалите съделители: М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“, Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ и М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ сума в размер на 17 605 лв. за уравнение на дяловете им, ведно със законната лихва върху тази сума от влизане в сила на решението за възлагане до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Е. В. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ да заплати на М. М. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и двете от гр. Пазарджик, ул. „*****“ разноски за депозит за вещо лице в размер на 180 лв.

ОСЪЖДА М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ да заплати на М. М. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и двете от гр. Пазарджик, ул. „*****“ разноски за депозит за вещо лице в размер на 30 лв.

ОСЪЖДА Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ да заплати на М. М. М., ЕГН ***** и Р. М. М., ЕГН ***** и двете от гр. Пазарджик, ул. „*****“ разноски за депозит за вещо лице в размер на 30 лв.

ОСЪЖДА М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“, Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“, М. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ и Р. М. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ да заплатят по сметка на Районен съд – Пазарджик всеки от тях държавна такса по чл. 8 от ТДТГПК в размер на 704,20 лв., а Е. В. М., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „*****“ – държавна такса в размер на 4 225,24 лв.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд – Пазарджик в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____