

РЕШЕНИЕ

Номер 1429

13.11.2020 г.

Град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

На 14.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Жана И. Маркова
Членове: Тони Кръстев
Десислава Г. Жекова

Секретар: Мария Д. Манолова

като разглежда докладваното от Тони Кръстев Въззивно гражданско дело № 20203100502169 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на П. Д. М. срещу решение № 2440/18.6.2020 г., постановено по гр.дело № 582/2020 г. по описа на РС – Варна, с което съдът е отхвърлил предявения иск с правно основание чл. 432 от КЗ срещу ЗД „Бул Инс” АД за заплащане на сумата от 1 641.68 лв. застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ сключена за л.а. „Фолксваген Пасат” с рег. № Н9396ВР за настъпило на 26.10.2019 г. ПТП в гр.Варна.

В жалбата се излага, че решението на ВРС е неправилно поради нарушение на материалния закон. Счита, че съдът неправилно е приел, че вина за настъпване на процесното ПТП има водачът на л.а. „Пежо Партнер“ д.к. № В9517НР, тъй като преди кръговото кръстовище има поставен пътен знак ДЗ, който указва начина на предварително престрояване, а преди кръстовището на трите пътни ленти и вътре в кръстовището на двете пътни ленти има положена пътна маркировка М10, съгласно които за движещите се в дясната лента в кръговото кръстовище ППС е указана задължителна посока на движение надясно по бул. „Сливница“. Посочените знаци и пътна маркировка са установени от приетото по делото заключение на САТЕ. При така установената с пътни знаци и маркировка организация на движението в кръговото кръстовище поддържа, че вина за настъпване на процесното ПТП има единствено водачът на л.а. „Фолксваген Пасат” с рег. № Н9396ВР, чиято гражданска отговорност е застрахована от ответното дружество, тъй като същият е нарушил задължителните предписания на поставените пътни знаци и маркировка.

В срока по чл. 263 ГПК въззиваемата страна е подала отговор, в който оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че ищцата не е доказала, че при напускане на лентата си за движение с пресичане на съседна пътна лента се ползва с предимство пред движещите се в съседната пътна лента ППС.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 2 от ГПК, от надлежно легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По предмета на спора:

ВРС е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, предявен от П. Д. М. срещу ЗД „Бул Инс“ АД за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 1 641.68 лв. застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ сключена за л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № Н9396ВР за настъпило на 26.10.2019г. ПТП между притежавания от нея л.а. „Пежо Партнер“ рег. № В9517НР и л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № Н9396ВР на кръгово кръстовище в гр.Варна, бул.“Сливница“, при което по автомобила на ищцата са нанесени материални щети.

Ищцата твърди, че на 26.10.2019г. в гр.Варна притежавания от нея автомобил „Пежо Партнер“, управляван от Йорданка Христова, движейки се по бул.“Сливница“ посока центъра на града при излизане от кръговото кръстовище с бул.“Васил Левски“ бил блъснат от лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“, управляван от Боряна Стефанова. Твърди, че л.а. „Пежо Партнер“ се е движел в лявата лента, а в дясната лента се е движел л.а. „Фолксваген Пасат“. На пътния възел, навлизайки в кръговото кръстовище продължила да се движи в лявата лента, като лекия автомобил „Фолксваген Пасат“ също навлязъл в кръговото кръстовище и продължил да се движи в дясната лента. Йорданка Христова искала да продължи движението си по бул. „Сливница“, поради което подала десен пътепоказател и предприела напускане на кръговото кръстовище на изхода за бул.Сливница. В този момент водачът на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ продължил движението си в посока ул. „Струга“ и настъпил сблъсък между двата автомобила. Твърди, че вина за настъпилото ПТП има водачът на лекия автомобил „Фолксваген Пасат“, който бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от ответника ЗК „Бул Инс“ АД, действаща към датата на ПТП. На 03.12.2019г. уведомила застрахователя, била заведена щета с № 1910040109/10.12.2019г. и извършен опис на увредените детайли. На 16.12.2019г. ищцата получила от ответника отказ да ѝ изплати застрахователно обезщетение. Претендира обезщетение в размер на 1 641,68 лв., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, в който се изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявения иск, в т.ч. и по размер. Възражава, че ищецът не е предявил надлежна

извънсъдебна претенция, отговаряща на изискванията на чл.380 от КЗ. Счита, че преди изтичането на срока, предвиден в разпоредбата на чл.498 ал.3 от КЗ, прекият иск по чл.432 от КЗ е недопустим. Оспорва вината на водача управлявал л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № Н9396ВР застрахован в ЗД „Бул инс“ АД. Оспорва твърдения в исковата молба механизъм на пътно-транспортно произшествие. Оспорва твърдяната причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и причинените и претендирани от ищцата имуществени вреди. Прави възражение, че водачът на л.а. „Пежо Партнер“ с рег. № В9517НР Йорданка Христова е виновен за настъпването на процесното ПТП. Алтернативно прави възражение за съпричиняване на вредите от страна на водача на л.а. „Пежо партнер“, като поддържа, че причина за настъпване на претендираните щети са извършени нарушения на разпоредбите на ЗДвП, изразяващи се в завиване надясно от лявата лента за движение в противоречие с чл.35, ал.1 от ЗДвП. Оспорва размера на предявения иск за имуществени вреди, като счита същия прекомерен. Моли да се отхвърли иска и претендира разноски.

Фактическата обстановка, установена от районния съд, не се оспорва от жалбоподателя.

От събраните по делото доказателства се установява, че двата автомобила, участници в процесното ПТП, са се движили по бул. „Сливница“, едновременно са навлезли кръговото кръстовище с бул. „Васил Левски“, както и че лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № Н9396ВР се е движел в дясната лента, а л.а. „Пежо Партнер“ рег. № В9517НР се е движел в лявата лента. Не е спорно, че процесното ПТП е настъпило когато водачът на лекия автомобил „Пежо Партнер“ е предприел напускане на кръговото кръстовище на изхода за бул. „Сливница“. Не се спори и по нанесените на л.а. „Пежо Партнер“ щети, изразяващи се в увреждане на облицовка предна броня с отвори за фарове за мъгла, калник преден десен, фар десен, крайник дюзи към моторче за течност чистачки, конзола калник преден десен, основа калник преден десен, подкалник преден десен и водач преден десен броня.

По делото е прието заключението на допусната САТЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните. От заключението подробно се установява механизма на настъпване на пътнотранспортното произшествие и причинените по автомобила на ищцата имуществени вреди. Според вещото лице, участъкът от бул. „Сливница“, заключен между ул. „Академик Андрей Сахаров“ и кръговото кръстовище, се състои от две пътни ленти като преди кръстовището лентите стават три. Преди кръговото кръстовище има поставен пътен знак ДЗ, който указва начина за предварително престрояване. В пътния знак са изобразени три пътни ленти, като дясната лента е предназначена за завиване надясно, средната лента е предназначена за завиване надясно и движение направо, а лявата лента е предназначена за движение направо и завиване наляво. Преди кръстовището на трите пътни ленти има положена пътна маркировка М10: "Стрелка (стрелки) за указване посоката (посоките) на движение" – М10. Указва задължителната посока (посоки) на движение от съответната пътна лента – чл. 65, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата. На дясната пътна лента има положена

маркировка M10, която указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно. На средната пътна лента има положена маркировка M10, която указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно и направо. На лявата пътна лента има положена маркировка M10, която указва задължителна посока на движещите се по нея ППС направо и наляво. В кръговото кръстовище пътните ленти са две. На дясната пътна лента, преди изхода за бул. „Сливница“, има положена маркировка M10, която указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно по бул. „Сливница“. На лявата пътна лента преди изхода за бул. „Сливница“ има положена маркировка M10, която указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно по бул. „Сливница“, направо и наляво.

Според заключението, общата стойност за възстановяване на щетите, определена по средни пазарни цени за оригинални части към датата на произшествието, като се използва цената предлагана в сервиси отговарящи на съвременните изисквания за качество, а именно да притежават европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, както и сервиси непритежаващи европейски сертификат за качество ISO 9001.2008, е в размер на 1 641,68 лв. което включва резервни части, труд и материали.

При горната фактическа установеност, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата и отговора, съдът приема от правна страна следното:

Спорът пред настоящата инстанция е по въпроса кой от двамата водачи е действал противоправно и виновно е причинил настъпването на процесното ПТП. Отговорността на застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ към пострадалото лице е обусловена от отговорността на делинквента, поради което от отговора на спорния въпрос зависи и основателността на исковата претенция.

Видно от заключението на вещото лице, преди кръговото кръстовище е поставен пътен знак ДЗ, който указва начина на предварително престоляване. В поставения преди кръстовището пътен знак е указано, че средната лента е предназначена за завиване надясно и движение направо, а лявата лента е предназначена за движение направо и завиване наляво. Преди кръстовището на трите пътни ленти има положена пътна маркировка M10, посредством която със стрелки са указани същите посоки на движение. Не се спори, че преди навлизане в кръстовището с кръгово движение, лекият автомобил на ищцата „Пежо Партнер“ се е движел в лявата лента, а застрахованият при ответното дружество „Фолксваген Пасат“ се е движел в средната лента. Така при навлизане в кръстовището, в което има две ленти за движение, водачът на автомобила на ищцата е избрал лявата лента, която му позволява да продължи направо като напусне кръговото движение през изхода за бул. „Сливница“ или да завие наляво през изхода към ул. „Струга“/бул. „Васил Левски“, а водачът на „Пасат“-а е избрал дясната лента, която му позволява да напусне в кръстовището надясно през изхода към ул. „Борис Маринов Игнатов“/бул. „Васил Левски“ или направо през изхода за бул. „Сливница“. Вътре в самото кръстовище, така указаните предварително

посоки за движение от съответната лента са указани отново с маркировка М10, която на дясната пътна лента, преди изхода за бул. „Сливница“, указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно по бул. „Сливница“. На лявата пътна лента преди изхода за бул. „Сливница“ положената маркировка М10 указва задължителна посока на движещите се по нея ППС надясно по бул. „Сливница“, направо и наляво.

Следователно, поставеният преди кръстовището пътен знак от група "Д" – Пътни знаци със специални предписания, указва на водачите лентата за движение, която трябва да заемат в зависимост от това през кой изход възнамеряват да напуснат кръстовището с кръгово движение, към което се приближават. Поставената пътна маркировка М10: "Стрелка (стрелки) за указване посоката (посоките) на движение" указва задължителната посока (посоки) на движение от съответната пътна лента съгласно чл. 65, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДвП участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка.

В случая, водачът на л.а. „Фолксваген Пасат“ въпреки поставените пътен знак и пътна маркировка не се е съобразил с дадените му указания за задължителна посока за движение и на изхода към бул. „Сливница“ неправомерно е продължил движението си в кръстовището в дясната пътна лента. Водачът на л.а. „Пежо Партнер“ от своя страна, като е предприел напускане на кръстовището с кръгово движение през изхода към бул. „Сливница“ е спазил точно указанията на пътния знак и пътната маркировка, поради което поведението му е правомерно.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗДвП, на който се позовава ответното дружество, завиването надясно се извършва от най-дясната пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока – от лента, предназначена за завиване надясно. В случая за завиване надясно към бул. „Сливница“ са обозначени двете пътни ленти в кръговото кръстовище, но дясната лента е обозначена единствено за завиване надясно, докато лявата – за завиване надясно и движение направо и наляво. Застрахованият при ответното дружество водач на л.а. „Фолксваген Пасат“ се е движел в дясната лента и е имал право единствено да завие надясно по бул. „Сливница“, но не и да продължи движението си в кръговото кръстовище.

Възражението за нарушаване на правилото на чл. 25, ал.1 от ЗДвП от страна на водача на л.а. „Пежо Партнер“, съгласно което преди да започне маневра, в т.ч. преминаване в друга пътна лента и завиване надясно за навлизане по друг път, водачът трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение, е неоснователно. В случая, съгласно

предписанията на пътните знаци и пътната маркировка, намиращите се в дясната пътна лента в кръговото кръстовище непосредствено преди изхода към бул. „Сливница“ имат право единствено да завият надясно и да навлязат в дясната пътна лента на бул. „Сливница“, като по този начин се движат успоредно с пътните превозни средства, които от лявата лента на кръговото кръстовище го напускат през същия изход. При така създадената организация на движението завиващите надясно от лявата лента на кръговото кръстовище не пресичат траекторията на напускащите кръстовището от дясната пътна лента и не създават опасност за движението.

Следователно, вина за настъпване на процесното ПГП има застрахованият при ответното дружество водач на л.а. „Фолксваген Пасат“, което обуславя и отговорността на ответното дружество в качеството му на застраховател по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ по прекия иск за обезщетение на вредите, претърпени от пострадалото лице.

Съдът намира за неоснователно направеното от ответника оспорване на размера на исковата претенция. Вещото лице е определило общата стойност за възстановяване на щетите по средни пазарни цени за оригинални части към датата на произшествието, като е взело предвид цените предлагани както в сервиси, които притежават европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, така и в сервиси непритежаващи такъв сертификат. Заключение не е оспорено от страните и съдът го кредитира изцяло. На ищеца ще се присъди обезщетение в размер на 1 641,68 лв. което включва резервни части, труд и материали и отговаря на законовото изискване за покриване на действителната стойност на причинената вреда.

Поради несъвпадане на правните изводи на двете съдебни инстанции обжалваното решение на ВРС ще бъде отменено и искът ще бъде уважен.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на въззивника ще се присъдят съдебно-деловодни разноски за производството пред ВРС в размер на 624,67 лева и за производството пред ВРС в размер на 446,83 лева, съгласно своевременно представени списъци по чл. 80 от ГПК, договори за правна помощ и съдействие и доказателства за заплащане на разноските. В производството пред ВРС ответното дружество своевременно е направило възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Съдът, с оглед на фактическата и правна сложност на делото и като взема предвид, че заплатеното адвокатско възнаграждение от 419,00 лева за защита пред първата и 414,00 лева с ДДС пред втората съдебна инстанция е в размер на минимума съгласно Наредба № 1/2004г. на ВАС, намира, че не са налице основания за намаляване на размера на същото по реда на чл.78, ал. 5 от ГПК.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 2440/18.6.2020 г., постановено по гр.дело № 582/2020 г. по описа на РС – Варна, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**:

ОСЪЖДА ЗД „Бул Инс” АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Лозенец“, бул.„Джеймс Баучер“ №87, да заплати на П. Д. М. , ЕГН *****, от гр.Варна, ул.“Хан Кубрат“№ 13, сумата от **1 641.68 лева** застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ сключена за л.а. „Фолксваген Пасат" с рег. № Н9396ВР за настъпило на 26.10.2019г. ПТП между притежавания от нея л.а. „Пежо партнер“ рег. № В9517НР и л.а. „Фолксваген Пасат" с рег. № Н9396ВР на кръгово кръстовище в гр.Варна, бул.“Сливница“, при което по автомобила на ищцата са увредени облицовка предна броня с отвори за фарове за мъгла, калник преден десен, фар десен, накрайник дюзи към моторче за течност чистачки, конзола калник преден десен, основа калник преден десен, подкалник преден десен и водач преден десен броня, на осн. чл.432 от КЗ.

ОСЪЖДА ЗД „Бул Инс” АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Лозенец“, бул.„Джеймс Баучер“ №87, да заплати на П. Д. М. , ЕГН *****, от гр.Варна, ул.“Хан Кубрат“№ 13, сумата от **1 071,50 лева**, представляваща сторени по делото разноси пред двете съдебни инстанции, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване съгласно разпоредбата на чл. 280, ал. 3, т. 1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____