

ПРОТОКОЛ

№ 232

гр. Пловдив, 08.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно гражданско дело № 20235000500486 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателите Р. С. Т. и А. Д. Т. редовно призовани, не се явяват. За двамата адв. Е. А.-Х..

Въззиваемият К.***** редовно призован, се представлява от гл. инсп. С.С.-Г., редовно упълномощена.

Адв. А.-Х. : Да се даде ход на делото.

Гл.инсп.С.-Г.: Да се даде ход на делото.

Постъпило е становище от жалбоподателите Р. С. Т. и А. Д. Т., с което изразява становище по съществото на спора.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.-Х.: Поддържам жалбата.

Гл.инсп.С.-Г.: Оспорвам жалбата и поддържам исковата претенция.

На основание чл. 268, ал. 1 съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Производството по делото е образувано по въззивна жалба на Р. С. Т. и

А. Д. Т. против решение № 872/24.06.2023 г. по гр.д. № 1212/2022 г. на Окръжен съд П., с което са отнети в полза на държавата на основание чл. 142, ал.2, т. 2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ следното имущество, а именно самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** по КККР на гр.П.; самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** по КККР на гр.П., както и товарен автомобил „Ф.Д.“ 230Л с рег. № *****.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение, като се излагат доводи за допуснати нарушения по първоинстанционната процедура за установяване на незаконно придобитото от ответниците имущество. Наред с това се излагат доводи за необоснованост на решението, тъй като съдът неправилно не бил кредитирал свидетелски показания, установяващи законен източник на доходите за придобиване на процесното имущество и се оспорват и заключенията по делото относно пазарната стойност на недвижимите имоти и товарния автомобил.

Предвид изложеното се иска да бъде отменено обжалваното решение, вместо което бъде постановено ново, с което да се отхвърли предявеният иск.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от К.*****, с който се оспорва същата и се иска да бъде потвърдено обжалваното решение.

В жалбата и отговора не се правят искания за събиране на доказателства.

Адв. А.-Х. : Нямам възражения по доклада. Нямам искания за доказателства.

Гл.инсп.С.-Г.: Нямам възражения по доклада. Моля съда да приеме като доказателство по делото Решение № 9559/11.10.2023 г. на ВАС, с което Решение № 1988/27.03.2023 г. на Административен съд София е обявено за неправилно и е отменено. В мотивите на съда ясно и точно е обяснено, че А.С. е зам.-председател на тогава К.*****, сега К. и на основание чл. 14, ал. 3 от ЗПКОНПИ и ЗОНПИ изпълнява функциите на председател в условията на заместване на основание чл. 14 от ЗПКОНПИ и чл. 13, ал. 1, т.2 от Правилника за устройството и дейността на К.*****.

Адв.А.-Х.: Поддържам въззивната жалба. Моля съда да вземе всички

изброени от нас факти във въззивната жалба и да вземе отношение по липсата на решение, а именно за продължаване на проверката с до шест месеца след задължителния срок, който е едногодишен. Също така оспорвам отговора на ответника. По отношение на представеното доказателство, да се приеме.

Съдът намира, че следва да се приеме като писмено доказателство представеното решение, тъй като се касае за нововъзникнало обстоятелство по смисъла на чл. 266, ал.1, т.1 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство решение № 9559/11.10.2023 г. по адм. дело № 4734/2023 г. на ВАС.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.-Х.: Уважаеми апелативни съдии, с оглед на фактите, представени във въззивната жалба, моля съда да постанови решение, с което да отмени изцяло решение № 872/24.06.2023 г. на Окръжен съд П., тъй като смятаме, че то е неправилно като основанията са посочени във въззивната жалба и становището. Претендирам адвокатски хонорар по първоинстанционния съд, като е приложен договор за правна защита и съдействие. Претендирам и адвокатски хонорар по настоящото дело, като съм приложила списък с разноски по чл. 80 ГПК.

Гл.инсп. С.-Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите решение № 872/24.06.2023 г. на Окръжен съд П., постановено по гр.д. № 1212/2022 г. на ПОС, с което е уважен изцяло предявеният иск от името на К.. Съображенията сме изложили в писмения отговор на въззивна жалба, депозирана от ответниците. Моля да ни бъде предоставена възможност за писмено становище за основателността на иска, както и за неоснователността на въззивната жалба, като изложим аргументите си за което. Моля на основание чл. 80 ГПК да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Определя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки на К.*****.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 08.12.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____