

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Свищов, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стела Д. Бъчварова

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Стела Д. Бъчварова Административно
наказателно дело № 20214150200251 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взема предвид:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба срещу наказателно постановление № 2021-352-08-0005/05.10.2021г., издадено от Началника на РУ на МВР-Свищов.

Жалбоподателят Г. Р. Г., ЕГН ***** от гр. Велико Търново обжалва наказателното постановление, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лева за нарушение на чл. 50, ал.3 от ЗОБВВПИ на основание чл. 177 от същия закон. Посочва, че наказателното постановление е незаконосъобразно. То противоречи на закона, поР. което е необосновано, а също липса административно нарушение. Алтернативно навежда, че същото представлява маловажен случай. Моли съда да отмени обжалваното наказателното постановление.

В съдебно заседание се представлява от адв. П.Д. от ВТАК. Поддържа жалбата и излага допълнителни доводи за отмяна на процесното наказателно постановление. На първо място била нарушена разпоредбата на чл.57, ал.1, т.3 от ЗАНН - при описание на нарушението била посочена форма на изпълнителното деяние „държал“, каквато форма нямало предвидена в посочения за нарушен закон. На второ място била нарушена и разпоредбата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН - разпоредбата на чл.50, ал.3 от ЗОБВВПИ предвиждала възможност физическите лица да придобиват оръжия и боеприпаси чрез закупуване, дарение, замяна или по наследство след получаване на разрешение за придобиване. В процесното постановление на било посочено, че жалбоподателят е придобил оръжието обжалва обаче липсва възприето, както и начин, в резултат на който да е придобито владението на процесната пушка. По този начин е нарушено правото на защита

на жалбоподателя, като привлечен към административнонаказателна отговорност, а това винаги имало за последица незаконосъобразност на постановлението и налага отмяната му. Алтернативно счита, че нарушението е със значителна по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. В този смисъл моли съда да отмени обжалваното НП.

Ответникът по жалбата, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намери за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят живял в гр. Велико Търново. След пенсионирането си (преди около четири години) той заживял в дома на своя баща в с. Горна Студена, общ. Свищов, който бил възрастен. На 19.07.2021г. по повод постъпила информация в РУ на МВР -Свищов, че в този имот се съхранява огнестрелно оръжие, била извършена полицейска проверка. Проверката била осъществена от полицейските служители – св. В.А. и колегите му Й.Й., И.С., И.Ц. и Е.Г.. Полицейските служители провели беседа с жалбоподателя, при която същия заявил, че в дома му има 1 бр. ловна пушка, собственост на неговия баща Р.. Обяснил, че приживе неговият баща (починал на 94 години през м. ноември 2019 година) бил ловец. Жалбоподателят завел полицейските служители до стая в пристройка към къщата. Оръжието било оставено върху легло, а върху него бил поставен дюшек и множество други вещи. То било поставено в калъф и в разглобено състояние. На място било установено, че оръжието е гладкоцевна ловна пушка „ИЖ“- 18, 12 калибър. След това жалбоподателят предал пушката на полицаите с протокол за доброволно предаване.

С разпит на св. В.А. било започнато БП №270/ 2021 г. по описа на РУ на МВР - Свищов (пр. № 4727/2021 на ВТРП) за извършено престъпление по чл. 339, ал.1 от НК. В хода на производството била назначена съдебно - балистичната експертиза. От заключението ѝ се установява, че приобщеното вещественно доказателство е едноцевна, гладкоцевна ловна пушка, марка IJ018 и номер E14412. Тя е предназначена за стрелба с всички ловни патрони, калибър 12-ти. Пушката е технически изправна и с нея може да се произведе изстрел. След изготвяне на справки се установило, че инкриминираното огнестрелно оръжие не се води на отчет и няма данни да е обявявано за откраднато или изгубено, както и че, Р. Г. И. (баща на обвиняемия) е имал издадено разрешение за ловна пушка „Збръвка“ и ловна пушка „ИЖ“. Същевременно на Г. Р. Г. не са били издавани разрешителни за носене на огнестрелно оръжие. До момента на същия нямало наложени санкции по ЗОБВВПИ.

Наблюдаващия прокурор е приел, че няма извършено престъпление по чл. 339, ал.1 от НК от лицето, тъй като деянието му съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. Предвид това било издадено Постановление от 28.07.2021 г. за прекратяване на образуваното бързо производство. След влизане в сила на същото, съобразно указаното от прокурора, преписката била изпратена на РУ на МВР – Свищов за започване на административнонаказателна отговорност.

На 05.10.2021г. Началника РУ на МВР Свищов издал обжалваното наказателно постановление. В него посочил, че на 09.09.2021г. е получено Постановление за прекратяване на БП № 270/2021 г. по описа на РУ на МВР - Свищов, на наблюдаващ прокурор Блага Г.а от Районна прокуратура Велико Търново, което е с мнение за налагане на административно наказание по реда на ЗОБВВПИ, на лицето Г. Р. Г. с ЕГН *****. Наказващия орган приел, че лицето е нарушило виновно разпоредбата чл. 50 ал. 3 от ЗОБВВПИ. Описал нарушението по следния начин: на 19.07.2021 г. при извършена проверка от служители на РУ - Свищов в обитаваната от него къща в с. Горна Студена, общ. Свищов, ***** държал 1 /един/ брой огнестрелно оръжие -гладкоцевна ловна пушка марка „ИЖ - 18“, кал. 12, със сериен № Е 14412, без да има надлежно разрешително за това. ПоР. това на основание чл.177 от ЗОБВВПИ наложил глоба в размер на 200лв.

Наказателното постановление е връчено на адресата му на 19.10.2021 г. и е обжалвано пред РС - Свищов в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Изложената фактическа обстановка се е установява от представените по делото писмени доказателства – материали по прокурорска преписка № 4727/2021 на ВТРП и гласни доказателствени средства – показанията на св. В.А..

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежно лице, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на постановлението и до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

При извършената проверка съдът констатира, че НП е изготвено от компетентен орган, но при издаването му е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. На първо място допуснато е съществено нарушение на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като описанието на нарушението в наказателното постановление е неточно и неясно, от него не става разбираемо по какъв начин е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение. Съгласно посочената разпоредба наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В конкретния случай в атакуваното наказателно постановление се сочи, че на процесната дата жалбоподателят е държал 1 /един/ брой огнестрелно оръжие -гладкоцевна ловна пушка марка „ИЖ - 18“, кал. 12, със сериен № Е 14412, без да има надлежно разрешително за това. Посочени са дата и място на извършване на нарушението, но не са посочени всички обстоятелства- елементи от фактическия състав на вмененото нарушение. На жалбоподателя е повдигнато административно обвинение и същият е санкциониран за извършено нарушение на чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ, която предвижда възможност физически лица да придобиват огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях чрез закупуване, дарение, замяна или по наследство след получаване на разрешение за придобиване, издадено от директора на ГДНП на МВР или от оправомощено от него длъжностно лице, или от началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на

физическото лице. В процесното постановление обаче липсва възприето, както придобиване от страна на жалбоподателя, така и възприет начин в резултат на който е придобита процесната вещ. Съдът не може да замества административния орган в тази преценка.

Същевременно в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия няма форма на изпълнително деяние държане без надлежно разрешително. Такъв е състава на престъплението по чл.339, ал.1 от НК, но специалния закон не предвижда такова нарушение. В самата санкционна норма на чл.177 от същия закон се сочи, че подлежи на глоба лице по чл. 50, ал. 1 - 3, което в установения срок не подаде заявление до компетентния орган за издаване на разрешение за придобиване. В конкретния случай нито е посочен срок, нито е посочено, че нарушителя не е подал заявление. По този начин жалбоподателят не може коректно да разбере какво точно нарушение е извършил и за какво е санкциониран, а от тук и да организира ефективно защита като оборва фактите, очертаващи обективната или субективна съставомерност на вмененото му нарушение.

За пълнота, съдът следва да посочи, че след като жалбоподателят е придобил огнестрелно оръжие по наследство от неговия баща, то същия е следвало в 14-дневен срок от приемане на наследството да подаде писмено или по електронен път заявление по образец до директора на ГДНП на МВР или до началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния си адрес за издаване на разрешение за придобиване. В случай, че задълженото лице не подаде такова заявление след този срок, едва тогава ще извърши нарушение по чл.177 от ЗОБВВПИ.

ПоР. изложените съображения съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно, поР. което не следва да се обсъждат доводите на жалбоподателя за маловажен случай на нарушението.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т.2 вр. ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 2021-352-08-0005/05.10.2021г., издадено от Началника на РУ на МВР-Свищов, с което на Г. Р. Г., ЕГН ***** от гр. Велико Търново, на основание чл. 177 във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщението пред Великотърновски административен съд.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____