

РЕШЕНИЕ

№ 196

гр. София, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Росина Н. Дончева
Георги Ст. Мулешков

като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Въззивно гражданско дело № 20231800500160 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 436 - чл. 438 от ГПК.

Образувано е по жалба на К. Л. И., чрез адв. В. Р.- Й., с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 1 от ГПК, против Постановление за налагане на глоба от 06.12.2022 г., с което държавният съдебен изпълнител при РС-гр. Елин Пелин е наложил глоба на К. Л. И. в размер на 400 лева, поради препятстване осъществяването на определения режим на лични контакти от 18,30 часа на 22.11.2022 г. на Б. Б. К. с децата К. Б. К. и Р- Б. К. и двете живеещи на адреса на майката.

Жалбоподателката излага, че на 24.11.2022 г. уведомила съдебния изпълнител, че има промяна в нейния настоящ адрес, както и този на децата /нов адрес в гр. С./, за което било издадено удостоверение от 18.11.2022 г. Счита, че издаденото постановление е недопустимо, тъй като съдебният изпълнител е бил в процесуална невъзможност да продължи изпълнителните действия по образуваното дело. На следващо място излага, че изводите на съдебния изпълнител, че майката препятства осъществяването на режим на лични отношения на Б. К. с малолетните деца, не отговаря на истината. По същество моли обжалваното постановление да бъде обезсилено като недопустимо, при условията на евентуалност да бъде отменено като

неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноси в размер на 15, 00 лева за държавна такса и адвокатски хонорар в размер на 500, 00 лева.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК възискателя Б. Б. К. не е изразил становище.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви по обжалваното действие. Счита жалбата за допустима, но неоснователна.

Съдът като взе предвид становищата на страните, намира следното от фактическа страна:

Видно от приложеното заверено копие на изпълнително дело № 36/2021 г. по описа на ДСИ при РС-Елин Пелин, същото е образувано на 24.06.2021 г. по молба на възискателя Б. Б. К., въз основа на изпълнителен лист, издаден на 02.06.2021 г. от Софийски окръжен съд, на основание съдебно решение № 66/29.06.2020 г. по гр. д. № 512 /2019 г. по описа на Районен съд –Елин Пелин и решение № 260152/12.05.2021 г. по в.гр.д. № 20/2021 г., с който е определен режим на лични отношения на бащата Б. Б. К. с децата К. Б. К. и Р- Б. К., както следва: всяка седмица във вторник, като ги взема от дома на майката вечерта в 18,30 часа и ги връща в 08,00 ч. сутринта в сряда; всеки четвъртък, като ги взема от дома на майката в 17, 00 ч. и ги връща същия ден в 19, 00 ч. в дома на майката; всяка събота, като ги взема от дома на майката в 09,30 ч. сутринта и ги връща в 09,30 ч. сутринта в неделя; по 20 /двадесет/ дни през лятото, несъвпадащи с платения годишен отпуск на майката; всяка четна година децата да прекарват с бащата рождения си ден от 10, 00 до 20, 00 ч.; личните празници на децата – именни дни да се прекарват нечетни години при бащата от 10, 00 до 20, 00 ч.; всяка четна година децата да прекарват с бащата Коледните празници от 10, 00 ч. на 24-ти декември до 18, 00 ч. на 26-ти декември; всяка нечетна година децата да прекарват с бащата Новогодишните празници от 10, 00 ч. на 31-ви декември до 18, 00 ч. на 1-ви януари; всяка нечетна година децата да прекарват с баща си Великденските празници от 10, 00 ч. в събота до 18, 00 ч. в понеделник; всяка нечетна година децата да прекарват с баща си Пролетната ваканция; 3 март децата да прекарват на четна година при бащата от 10, 00 ч. до 20, 00 ч.; 24 май децата да прекарват на нечетна година при баща си от 10, 00 до 20, 00 ч.; 1 юни –Ден на детето, децата да прекарват на четна година при бащата от 10, 00 до 20, 00

ч.; 6-ти септември децата да прекарват на нечетна година при бащата от 10, 00 до 20, 00 ч.; 22 септември децата да прекарват на четна година при бащата от 10, 00 до 20, 00 ч.; 1 ноември – Ден на будителите, децата да прекарват на нечетна година при бащата от 10, 00 до 20, 00 ч.; независимо дали съвпада с определения режим на лични контакти, всеки родител да прекарва с детето времето от 16, 00 часа до 20, 00 часа на собствения си рожден ден.

На 22.11.2022 г. до съдебния изпълнител е депозиран сигнал от бащата за лишаването му от личен контакт с децата на дата 22.11.2022 г. /вторник/. Представена е и докладна записка до Началника на РУ-Е.П. от мл.инспектор И..

На 24.11.2022 г. съдебният изпълнител е уведомен, че К. Л. и двете деца имат нов настоящ адрес, а именно: гр. С., ул. „Б.“ № ., вх. ., ап.... Представени са удостоверения за настоящ адрес, издадени от Община С., видно от които на 18.11.2022 г. децата са регистрирани с настоящ адрес в гр. С..

На 25.11.2022 г. до съдебния изпълнител е депозиран сигнал от бащата за лишаването му от личен контакт с децата на 24.11.2022 г. В молбата е релевирано искане да бъде наложена глоба на майката К. И..

С постановление от 06.12.2022 г., съдебният изпълнител е наложил глоба на К. Л. И., на основание чл. 528, ал 5 ГПК, във вр. с чл 527, ал. 3 от ГПК, в размер на 400, 00 лева, като е приел, че длъжникът е възпрепятствал осъществяването на определения режим на лични контакти от 18,30 часа на 22.11.2022 г. на Б. Б. К. с децата К. Б. К. и Р- Б. К..

При така установените факти, съдът приема следното от правна страна:

Частната жалба е подадена от надлежна страна и в срок, срещу акт подлежащ на обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна:

Съгласно даденото разрешение в т. 3 от ТР № 3 от 10.07.2017 г. по тълк.д. № 3/2015 г., ОСГТК на ВКС изпълнителният способ, чрез който се провежда принудителното изпълнение на определения от съда режим на лични отношения между родител и дете, е този по чл. 528, ал. 5 ГПК, като в този случай глобата по чл. 527, ал. 3 ГПК представлява санкция за неизпълнението на задължението по чл. 528, ал. 2 от страна на длъжника, а не изпълнителен способ, чрез който се реализира изпълнението.

Законосъобразното осъществяване на принудителното изпълнение чрез способа по чл. 528, ал. 5 ГПК е обусловено от предхождащи подготвителни действия за ефективното изпълнение по чл. 528, ал. 1 ГПК – да връчи по възможност в срок от две седмици и не по – малко от една седмица на длъжника покана, в която да посочи определено време и място на предаване, от който момент за длъжника съгласно чл. 528, ал. 2 ГПК възниква задължението в тридневен срок да съобщи на съдебния изпълнител готов ли е да предаде детето в определеното място и време; какви пречки за своевременното изпълнение на задължението съществуват; в кое място и време е готов да предаде детето и при необходимост съгласно чл. 528, ал. 4 ГПК да поиска от Дирекция "Социално подпомагане" съдействие, включително чрез предприемането на мерки по чл. 23 от Закона за закрила на детето и по чл. 65 от ЗМВР – от полицейските органи.

В настоящият случай ЧСИ е изпълнил процедурата по чл. 528, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, а именно: да покани доброволно длъжника да предаде децата. Поканата за доброволно предаване на дете е връчена лично на К. И. на 05.07.2021 г. Не е необходимо връчване на отделна покана за всяко следващо предаване на децата, съобразно издадения изпълнителен лист, тъй като е определен разширен режим и това е обективно невъзможно. За определения режим на лични отношения през лятото е връчвана такава покана на длъжника, видно от изпълнителното дело.

На 24.11.2022 г. съдебният изпълнител е уведомен, че К. Л. и двете деца имат нов настоящ адрес, а именно: гр. С., ул. „Б.“ № ., вх. ., ап..., като са представени и удостоверения за настоящ адрес, издадени от Община С., видно от които още на 18.11.2022 г. децата са регистрирани с настоящ адрес в гр. С..

На 22.11.2022 г. /вторник/ на бащата е определен режим на лични контакти с децата от вечерта в 18,30 часа до 08,00 ч. сутринта в сряда, когато е следвало да ги върне при майката.

Към тази дата обаче, децата са били вече с променен настоящ адрес в гр. С., а съдебният изпълнител е уведомен за тази промяна на 24.11.2022 г.

След като не е изпълнила задължението си да уведоми съдебния изпълнител своевременно, К. Л. И. е пречатвала осъществяването на определения режим, съобразно постановеното съдебното решение, поради

което ѝ е наложена глоба.

Обжалваното постановление на ДСИ е законосъобразно с оглед уредената в чл. 528, ал. 3 ГПК правна възможност за налагане на глоба, която не представлява принудителен изпълнителен способ, а санкция за неизпълнение на задължението на единия родител за неосъществяване на съдействие на съдебния изпълнител чрез предоставяне на информация за обстоятелствата, описани в чл. 528, ал. 2 ГПК.

Пасивното поведение на длъжника представлява неизпълнение на задължението му по цитираната разпоредба, обосновава налагане на санкцията, още повече че и вискателят е поискал съдействие за осъществяване на режима на лични отношения.

Предвид гореизложените обстоятелства, правилно и законосъобразно е наложено административно наказание глоба в размер на 400. 00 лева, на основание чл. 528, ал. 3, вр. с чл. 527, ал. 3 от ГПК на длъжника К. Л. И..

Предвид гореизложените съображения настоящият съдебен състав намира, че подадената жалба е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Водим от гореизложеното, Софийският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна жалбата от К. Л. И., подадена чрез пълномощника ѝ адвокат В. Р.-Й. против Постановление от 06.12.2022 г. на Държавен съдебен изпълнител при Районен съд – Елин Пелин за наложена глоба в размер на 400,00 лева, постановено по изпълнително дело № 36/2021 г. по описа на СИС при РС-Елин Пелин.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____