

ПРОТОКОЛ

№ 151

гр. Видин, 28.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ

Членове: АНЕТА М. ПЕТКОВА
НИНА Д. НИКОЛОВА

при участието на секретаря НЕЛИ ЦВ. КЮЧУКОВА
и прокурора П. Б. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ Въззивно частно наказателно дело № 20241300600130 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-Видин се явява прокурорът Ч..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е. С. се явява лично и с адв. Г. Г. с пълномощно по делото.

На страните се разясниха правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Моля, да дадете ход на делото. Искане на основание чл.274 от НПК, не правя.

АДВ. Г. – Моля, да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи и за доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото се докладва от съдията Илиев.

ПРОКУРОРЪТ – Оспорвам жалбата. Доказателства няма да соча.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:
ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми окръжни съдии, считам, че определението на РС-Б. е правилно, с което е оставено без уважение искането за вземане на по-лека мярка от „домашен арест“ спрямо обвиняемия. Съдът е преценил всички предпоставки и е преценил, че няма нови обстоятелства, които да дадат основание за промяна на взетата мярка за неотклонение „домашен арест. Считам, че не следва да бъде променена взетата мярка и в този смисъл моля, за вашето определение.

АДВ. Г. – Уважаеми окръжни съдии, аз ще ви моля, да измените взетата мярка в по-лека такава. Моят доверител е задържан в тази мярка почти 8 месеца. Тези 8 месеца буквално изтичат на 7-ми април и срокът, който е предвиден за вземане на тази мярка е максималният срок, в който може да бъде задържан от органите на ДП. Последното разглеждане на мярката беше преди Нова година. В последното произнасяне в съдебна фаза съдът определи да продължи мярката. Беше внесен обвинителен акт, но съдът върна делото на ДП за допуснати процесуални нарушения, които сочат несъставомерност на деянието, за което е повдигнато обвинение. Тоест, за почти 8 месеца прокуратурата не успя да събере доказателства и не можа да посочи дата на извършване на деянието. Както посочи Районният съд, потвърдено от Окръжен съд, недопустимо е да се сочи извършване на деяние в рамките на 2 години. Недопустимо е, както посочи съдът, да не се сочи място на извършване на деянието и при всички тези условия прокуратурата продължава да твърди, че няма промяна в обстоятелствата. Моят доверител 8 месеца е с „домашен арест“.

Посочихме при предишното разглеждане на делото медицинска документация за здравословното му състояние, от която се вижда, че доверителят ми страда от хипертония, има оток на зъбите. По никакъв начин това не се взе предвид, но аз смятам, че този толеранс, който съдът даде, вече е недопустим. Недопустимо е за закана за извършване на престъпление, недопустимо е това лице да бъде задържано 8 месеца, като има други дела с

по-тежки обвинения с по-малки срокове. В момента ние достигаме максимума.

Липсата на доказателства, че моят доверител е извършител на деянието елементарната математика сочи, че 8 месечният срок на задържане на моя доверител, който изтича в следващата неделя, ще изтече още когато въпросното дело се движи между съдебната поща на съда и прокуратурата. Тоест, ако още сега съдът не измени мярката, той на практика ще остане след фиксирания 8 месечен срок.

Това, в рамките на 6 работни дни смятам, че няма да се случи, поради което смятам, че освен, че има настъпване на редица обстоятелства, сочещи на промяна, то са налице и обстоятелства на изтичане на максимално предвидените срокове, поради което ще ви моля, да измените мярката от „домашен арест“ в по-лека. Нямаме нито едно отклонение от домашния арест за този период от 7 месеца и половина. Има едно или две излизания с цел лечение. Бяхме през цялото време на разположение на разследващите органи, поради което смятам, че е налице сериозна промяна в обстоятелствата и моля, да измените мярката.

ОБВИНЯЕМИЯТ в лична защита – Г-н съдия, много Ви моля, да ми отмените мярката. Женен съм, с две дъщери, две момичета. От няколко месеца съм с диабет, с високо кръвно, не се чувствам добре. Ще ви бъда благодарен под гаранция да ми измените домашния арест, за да мога да ходя в болница.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА СЕ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВИНЯЕМИЯТ А. Е. С. – Да ми се отмени мярката. Нямам нищо общо с този човек.

Искам да ми бъде променена мярката от „домашен арест“ в „парична гаранция“.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, след което се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното съвещание обяви определението си в присъствието на страните.

Съдът съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 65 ал.8 от НПК.

Постъпила е молба от А. Е. С. от гр. Б., обл. Видин, понастоящем с наложена мярка “домашен арест”, търпяна на адрес: гр. Б., обл. В., ул. "Т." №., депозирана чрез адв. Г.Г. – АК-Видин, като защитник на обвиняемия, с която се иска съдът да измени взетата на А. С. мярка за неотклонение „домашен арест ” в по-лека такава.

Районен Съд -Б. е разгледал молбата и я е оставил „без уважение“, като е изложил подробни мотиви ,за отказа си .

Недоволен от Определението на Раонен Съд -Б. е останал обвиняемият,като чрез защитника си адв.Г. обжалва определението.Изтъква , че към настоящия момент от една страна не са налице основанията, мотивирали налагането на мярка за неотклонение „домашен арест“, а от друга – необосновано дълго е продължило търпението на наложената мярка, изтича скоро и максималният срок за търпене на същата, съгласно НПК. Отделно от това С. ,чрез адв.Г. твърди, че няма да се укрива, не би извършил престъпление, има здравословни проблеми, семейство и не е нарушавал досега търпяната мярка. Поради изложеното обвиняемият и защитникът му смятат, че мярката на А. С. следва да бъде изменена в друга, по-лека такава.

Прокурорът по делото пледира жалбата да бъде оставена без уважение. Доводите му се основават на това, че следва да се прецени има ли изменение на обстоятелствата, констатирани от съда при първоинстанционен и второинстанционен такъв по подобни искания – опасности от укриване и/или извършване на престъпление. Според прокурора няма нови обстоятелства по делото, които да мотивират съда да прави нови свои изводи и промени процесуалното положение спрямо С.. Предвид това моли да не бъде изменяна мярката за неотклонение.

Видинският Окръжен Съд, вземайки предвид данните по делото и становището на страните, намира жалбата за основателна.

РС-Б. преценявайки обстоятелството, че не са представени нови доказателства е оставил жалбата на А. Е. С. без уважение, като е развил

съображения ,за това, че не са представени доказателства за промяна в обстоятелствата. Съдът е акцентирал на обстоятелството, че обвиняемият има семейство, което не е причина на съда да наложи по-лека мярка за неотклонение. Изложил е, че съществува обосновано предположение за авторството на деянието, за което е образувано ДП и във връзка с което е наложена мярката за процесуална принуда, както и реалната опасност от неправомерно поведение на обвиняемия, ако не се ограничи придвижването му извън дома. Съдът е посочил, че обвиняемият е осъждан многократно за други престъпления, въз основа на което е приел, че молбата му следва да бъде оставена без уважение.

РС-Б. е приел за основателно твърдението на защитата, че в срока на задържане по търпяната мярка за неотклонение в досъдебната фаза не може да продължи повече от 8 месеца приложимо ,както при най- тежката МНО „Задържане под стража“. Посочил е, че този срок до момента не е изтекъл, което действително отговаря на данните по делото. Посочил е, че предстои да изтече срокът, но това не е основание да бъде променена мярката му за неотклонение, като е дадена възможност прокуратурата да измени мярката за неотклонение в тази връзка на обвиняемия.

Видински Окръжен Съд , вземайки предвид, че срокът от 8 месеца изтича на 07.04.2024г. , с оглед на гореизложеното и делото не е внесено в съда счита, че мярката следва да бъде променена от „Домашен арест“ в по-лека, а именно „Парична гаранция“ в размер на 1000 лева. Счита, че така определената мярка отговаря на обвинението, съобразно данните по делото и имущественото състояние на обвиняемия. Действително срокът от 8 месеца, който е заложен в НПК и който е приложим при най-тежката МНО „задържане под стража“ се приравнява и към МНО „Домашен арест“, при което основателно се изтъква от защитата, че в случай, че не бъде променена мярката за неотклонение е възможно повече от 8 месеца обвиняемият да бъде с мярка за неотклонение „Домашен арест“.

Следвало е да бъде прецизирано от Районен Съд –Б. ,че има срок за внасяне на сумата ,като „Парична гаранция“,след което да се преценява мярката за неотклонение към съответния момент ,но това не е взето в предвид.Не е взето в предвид и това ,че след като производството е било прекратено и върнато за

отстраняване на процесуални нарушения същите и до настоящия момент не са отстранени от Районна Прокуратура –Видин .

Съдът ,следва да вземе предвид, че следва да бъде даден седмодневен срок за внасяне на сумата от 1000 лева, като по реда на чл.61, ал.6 при изменение на МНО от по-тежка в „гаранция“ обвиняемият се освобождава след внасянето ѝ, при което съдът да отрази в определението си, че обвиняемият А. Е. С. ще бъде освободен от мярката си „Домашен арест“ след внасяне на паричната гаранция, за което би следвало също да бъде даден срок, а именно седмодневен срок.

С така определената мярка за неотклонение ще бъдат изпълнени и целите на мярката за неотклонение, поради което съдът намира, че същата следва да бъде променена.

Водим от горното и на основание чл.64 ал.9 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение №18/22.03.2024г., с което е оставена без уважение молбата на А. Е. С. от гр. Б., с ЕГН:***** да му бъде изменена мярката за неотклонение „Домашен арест“, определена по ДП №238/2023г. по описа на РУ-Б., вместо което

ПОСТАНОВЯВА:

Взема МЯРКА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „Парична гаранция“ в размер на 1000 лева, вносими в 7 дневен срок от днес по отношение на А. Е. С. – роден на 01.02.1978 г. в гр.Б., живущ в гр. Б., с ЕГН:***** – по ДП№238/2023 г. по описа на РУ-Б..

На основание чл.61, ал.6 от НПК обвиняемият А. Е. С. се освобождава от мярката за неотклонение „Домашен арест“ след внасянето на паричната гаранция.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35
часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____