

# РЕШЕНИЕ

№ 428

гр. Варна, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разглежда докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900585 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Търговско дело № 585/2022г. по описа на Варненски окръжен съд е образувано по жалба с вх.№ 20220829140405, подадена от ЗЕМЕДЕЛСКА КООПЕРАЦИЯ ЖИТНИЦА ЕИК 813160219, представлявана от председателя С.С.К., срещу отказ с рег.№ 20220817122808/18.08.2022г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България по заявление образец Г1 с вх.№ 20220817122808 за обявяване в Търговския регистър на актуален устав на кооперацията.

Длъжностното лице по регистрацията отказва вписване на заявеното обстоятелство като се мотивира, че към заявлението не са приложени доказателства, че поканата за свикване на събраниято е отправена до всеки член-кооператор по предвидения в чл.28, изр.1 от устава ред. посочено е, че представеният списък на член-кооператорите на ЗК "ЖИТНИЦА", уведомени с писма за събраниято на 07.06.2014г., не удостоверява нито изпращането, нито получаването на покана за свикване на общо събрание, съдържаща изискуемите реквизити, от членовете на кооперацията. Съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за кооперациите решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от повече от половината присъстващи членове или пълномощници по чл. 17, освен ако по този закон или уставът предвижда друго. Цитираната разпоредба е диспозитивна и се дерогира от особени разпоредби на закона чл. 18, ал. 2 от ЗК, и на устава - в случая чл. 34 от обявения по депото на кооперацията устав. В чл. 34 от устава е предвидено решенията па общото събрание по чл. 26, т. 1, 2, 3, 7, 8 и 19 /за приемане, изменение и допълване на устава; за избор и освобождаване на членовете на УС и КС; за избор и освобождаване на председателя на кооперацията; за опрощаване, разсрочване и отсрочване на парични задължения към кооперацията; за разпореждане с недвижими имоти; за преустройство и прекратяване на кооперацията/ да се вземат с квалифицирано мнозинство от две трети

от всички членове на кооперацията. Посочено е, че предвиденото в устава квалифицирано мнозинство е задължително, за да бъде законно взето решението за изменение на устава. В случая чл. 32 от устава, предвиждащ падащ кворум, не намира приложение и не може да дерогира изискването за квалифицирано мнозинство от две трети от всички членове на кооперацията за изрично посочените в чл. 34 от устава решения, тъй като последната разпоредба е специална по отношение на него. Прието е, че правилото по чл. 32 от устава касае всички останали решения, които не попадат в специалните случаи на чл. 34, изискващи квалифициран кворум. В случая на проведеното на 07.06.2014г. общо събрание са присъствали 92-ма от 145 поканени и от общо 554 членове на кооперацията, според представените списъци, поради което не са формирани изискуемите съгласно чл. 34 от устава на кооперацията кворум и мнозинство за вземане на решение за изменение на устава.

Жалбоподателят намира, че отказът е незаконосъобразен, като се сочи, че макар и да не подлежи на проверка в процедурата по обявяване на акта по партидата на юридическото лице, решението за допълване и изменение на устава на кооперацията е прието от предвиденото от закона мнозинство — чл. 18, ал. 2 от ЗК, изискващо повече от 2/3 от член-кооператорите присъстващи на събранието. Разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от ЗК предвижда, че решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от повече от половината присъстващи членове или пълномощници по чл. 17, освен ако по този закон или уставът предвижда друго. За решенията, които изискват квалифицирано мнозинство, каквито са решенията по чл. 15, ал. 4, т. 1, 9, 10, 13 и 16 /сред които е за изменение и допълнение на устава/ се прилага разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от ЗК. В случая уставът не е приложим доколкото първо не касае случаи по чл. 18, ал. 1 от ЗК, а от друга страна разпоредбата на чл. 34 от него не е в съответствие с императивна правна норма, поради което следва да бъде синхронизиран с нея, каквато е целта на изменения и заявен за обявяване акт. Сочи се, че преценката на длъжностното лице по регистрацията е следвало да се ограничи единствено до проверка дали представените документи са в съответствие със законовите изисквания. С представените документи са изпълнени всички законови изисквания, удостоверяващи съответствието на решението за промяна на устава с изискванията на относимите материално-правни норми.

Настоява за отмяна на отказа и даване на указания на АВп за извършване на исканото вписване на промени в обстоятелства.

В становище по жалбата с изх. № 11-00-1525 от 29.08.2022г. АВп чрез юрк И.И. поддържа основателността на постановения отказ в обжалваната част и настоява същата да бъде оставена без уважение и за присъждане на разноски за юрк възнаграждение.

**ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, на осн.чл.25 от ЗТР, като прецени доказателствата по делото, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от оправомощено лице в рамките на законоустановения седемдневен срок - ар.чл.25, ал.1 от ЗТР. Внесена е изискуемата държавна такса. Жалбата е ДОПУСТИМА, поради което следва да се разгледа по същество.

Предвид въведените оплаквания, представените при регистрацията на заявлението документи, и след справка чрез публичния и служебен достъп до вписаните данни в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

В хода на преценката за законосъобразност на отказа по заявление с вх.№ 20220817122808 от длъжностното лице по регистрацията, съдът следва да съобрази вменените му със ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/2007 г. за водене, съхранение и достъп до ТР правомощия.

В съгласие с [чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ](#) длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за

вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР /съотв. акта подлежи на обявяване/; дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; да са представени изискуемите декларации по [чл. 13 от ЗТРРЮЛНЦ](#); да е заплатена следващата се държавна такса, в случаите, когато такава се дължи.

В конкретния случай съгласно изискванията, въведени с разпоредбата на чл.30, ал.3, т.2-4 от Наредба №1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, при промяна на обстоятелствата по партидата на кооперацията към заявлението се прилагат решението на общото събрание на кооперацията за изменение или допълнение на устава, протоколът от проведеното общо събрание, списъкът на присъстващите на общото събрание член-кооператори с подпис на всяко лице и актуално извлечение от книгата на член-кооператорите, заверено от председателя на управителния съвет; препис от устава с измененията към съответната дата, заверен от лицето или лицата, представляващи кооперацията; препис от устава по т. 3, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени.

След извършена справка с електронната партида на кооперацията, водена при АВп ТР се установява, че със заявлението са представени актуално извлечение от книгата на член-кооператорите към датата на провеждане на общото събрание от 07.06.2014г., заверен от председателя на УС, както и списък на присъствалите на ОС, с положен подпис на всяко лице. Представен е и препис от устава, чието обявяване се иска, заверен от представляващия кооперацията и препис извлечение от протокола от проведеното на 07.06.2014г. редовно годишно отчетно събрание на кооперацията с решение за приемане на нов устав /т.3 от протокола/. Представена е писмена покана за годишно отчетно събрание на кооперацията, ведно с доказателства за обявяването ѝ чрез публикуване в централен ежедневник, както и декларация по чл.13, ал.4 от ТЗ.

С оглед формалния характер на производството по вписване в Търговския регистър, проверката, която длъжностното лице следва да извърши, е трябвало да се ограничи само до наличието на посочените документи, като изводите за съществуването на обстоятелството, чието обявяване се иска, могат да се правят само въз основа на тях.

Така в конкретния случай, от представения протокол за проведено годишно отчетно събрание на кооперацията на 07.06.2014г. се установява, че решението за приемане на нов устав на кооперацията е взето от компетентния за това орган, съгласно разпоредбите на ЗК и Устава на кооперацията. Протоколът отговаря на изискванията на чл.18, ал.5 от ЗК.

В рамките на регистърното производство извършваната от длъжностното лице проверка при постъпване на искане за обявяване на актове се свежда до съобразяване дали представеният акт подлежи на обявяване и дали отговаря по външни белези на изискванията на закона.

Редовността на свикването и провеждането на ОС не е предмет на проверка от

регистрация орган, тъй като се претендира обявяване на приет акт, а не вписване на породено с решението на ОС обстоятелство. Според чл. 21, т. 5 ЗТР, правомощието на длъжностното лице да извърши такава проверка е само при подадено заявление за вписване, но не и при заявление за обявяване на актове.

Отделно от гореизложеното, следва да се съобрази, че решенията, приети от ОС, при наличие на пороци при свикването им, не са нищожни, а само отменяеми по реда на чл. 58 ЗК (О-105-2005- ВКС, ТК, II т. о.). След изтичане на максималния 3-месечен срок по чл. 58, ал. 5 ЗК решенията на върховния орган на кооперацията се ползват със стабилитет, който следва да се зачете от регистрацията орган. (Решение № 234 от 28.12.2010г. по в.т.д № 652/2010г. на Апелативен съд Варна).

Доколкото при проверката съгласно чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1 от 14.02.2017г. се установява редовност на заявлението, то ДЛР следва да извърши вписване на заявените обстоятелства по партидата на кооперацията.

По изложените по-горе съображения, съдът намира, че постановеният отказ на длъжностното лице по регистрацията към АВ е незаконосъобразен, поради което същият ще следва да бъде отменен и преписката следва да бъде върната за продължаване на производството по нея с указания за извършване на вписването.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ с рег.№ 20220817122808/18.08.2022г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България по заявление образец Г1 с вх.№ 20220817122808 за обявяване в Търговския регистър на нов устав на ЗЕМЕДЕЛСКА КООПЕРАЦИЯ ЖИТНИЦА ЕИК 813160219.

**УКАЗВА** на АВп Търговски регистър да извърши заявеното вписване.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и Агенция по вписванията.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_