

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 523

гр. София, 23.02.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов  
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно частно гражданско дело № 20211000500706 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

С определение №92 от 14.10.2020г., постановено по т.д.25/2019г. по описа на ОС – Видин производството по делото е прекратено.

Против това определение е постъпила частна жалба от синдиците на „КТБ“АД/ н/, с която се моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Посочва се, че липсва субективен идентитет между висящите пред СГС дела и това,заведеното пред ОС-Видни. Исковете по настоящото дело били предявени от синдиците на „КТБ“АД/ н/ като процесуален субституент на кредиторите на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД, а исковете, висящи пред СГС – от синдиците на „КТБ“АД/ н/ за попълване на масата на несъстоятелността на самата банка. Различни били и ответниците по делата.

На следващо място се изтъква, че по настоящото дело се атакува поредица от сделки, която уврежда несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД,докато при описаните по-горе предхождащи настоящото производство дела сделките не се разглеждат като съвкупност. Имало разликата и по отношение на имотите, предмет на сделките, тъй като по т.д№6958/2015г. на СГС имало частично прекратяване на производството по отношение на 131 броя имоти и предмет на спора останали само 16 имота,докато по настоящото дело се атакуват сделки за всички 147 броя имоти.

Постъпили са отговори на частната жалба от „Кристъл Асет Мениджмънт“ ЕООД, „Петрол“ АД, „Прима консулт индъстри“ ЕООД, както и от подпомагащите страни на последното дружество – „Прима ленд пропърти“ ЕООД и „Прима консулт пропърти“ ЕООД .

В тези отговори се изразяват становища за неоснователност на жалбата, подадена от синдиците на „КТБ“АД/ н/, и се моли обжалваното определение да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд намира, че частната жалба се явява процесуално допустима, а по същество основателна по следните съображения:

Т.д.№ 25/2019г. по описа на ОС- Видин е образувано по повод подадена искова молба от „КТБ“АД/ н/ против „Елит Петрол“ АД /н/, „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД, „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД, „Прима консулт индъстри“ ЕООД, „Петрол“ АД и „Нафтекс Петрол“ ЕООД, с която са предявени иски по чл.649 от ТЗ,вр.чл.135 от ЗЗД . Моли се да бъдат обявени за относително недействителни спрямо масата на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД /н/ на поредица от следните сделки: =непарична вноски, направена от „Елит Петрол“ АД, с която е учредено дружеството „ Елит Петрол Ловеч“ ЕАД; = договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие, сключен между „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД като кредитор и залогоприемател и „Елит Петрол Ловеч“ ЕАД като залогодател и „Елит Петрол“ АД /н/,„Нафтекс Петрол“ ЕООД и „Петрол“ АД като солидарни длъжници, както и извършените от „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД в периода 09.06.2015г.-21.07.2015г. продажби по реда на ЗОЗ на 147 броя бензиностанции, описани в приложението към исковата молба, придобити от „Прима консулт индъстри“ ЕООД. Изложени са твърдения, че с тези сделки се уврежда масата на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД /н/.

На основание чл.108 от ЗС се иска ответното дружество „Прима консулт индъстри“ да бъде осъдено да върне в масата на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД /н/ закупените по реда на ЗОЗ 147 броя бензиностанции, описани подробно в исковата молба.

От приложените по делото копия от иски молби е видно, че предмет на т.д.№ 1584/2017г. са следните иски: да бъде обявена за недействителна спрямо масата на несъстоятелността на „КТБ“АД/ н/ на основание чл.135 от ЗЗД и чл.124 ГПК непаричната вноски, направена от „Елит Петрол“ АД в капитала на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД и вписана в ТР към Агенция по вписванията под № 20150120133512 по партидата на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД.; да бъде обявена за относително недействителна по отношение на масата на несъстоятелността на „КТБ“АД/ н/ на основание чл.135 от ЗЗД на извършената непарична вноски от „Варна сторидж“ ЕООД в капитала на „Петролна база - Петрол Варна“ ЕАД, вписана под.№ 20141103165342 по партидата на „Петролна база- Петрол Варна“ ЕАД в ТР; да бъдат прогласени за нищожни на основание чл.26,ал.1 и ал.2 от ЗЗД извършените от „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД продажби по реда на ЗОЗ на 149 броя бензиностанции, описани в приложението към исковата молба и да бъде прогласена нищожността на извършената от „Недош трейдинг“ ЕООД продажба по реда на чл.37 от ЗОЗ на недвижим имот, представляващ петролна база – Варна и движими вещи, включени в търговското предприятие на „Петролна база -Петрол Варна“ ЕАД.

По т.д.№ 4216/2015г. са предявени иски от „КТБ“АД/ н/ против „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД, „Елит Петрол“ АД /н/, „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД и „Нафтекс Петрол“ ЕООД за обявяване на нищожност на договор за особен залог на търговското предприятие на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД, сключен на 23.03.2015г. между „Кристъл Асет Мениджмнт“ ЕООД и „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД и солидарните длъжници „Елит Петрол“

АД, „Петрол“ АД и „Нафтекс Петрол“ ЕООД поради противоречие със закона, накърняване на добрите нрави и като привиден (симулативен). В случай, че първият иск бъде уважен се моли да бъде прието за установено в отношенията между „КТБ“ АД/ н/ и ответниците, че не съществува договор за особен залог върху търговското предприятие на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД както и да бъде признато в отношенията между тези страни, че „Кристъл Асет Мениджмънт“ ЕООД не е привилегирован кредитор по отношение на имуществото на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД, както и да бъде обявена за недействителна по отношение на кредитора „КТБ“ АД/ н/ на извършената непарична вноска от „Елит Петрол“ АД в капитала на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД, вписана в ТР към Агенция по вписванията под № 20150120133512 по партидата на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД,

Търговско дело №6908/2015г. на СГС е образувано по искова молба, подадена от „КТБ“ АД/ н/ против „Прима консулт индъстри“ ЕООД, с която на основание чл.60а от ЗБН е предявен иск за връщане в масата на несъстоятелността на КТБ“ АД/ н/ на собствеността върху 147 броя бензиностанции, придобити със средства с произход от банката. Изложени са твърдения, че същите са били собственост на „Елит Петрол“ АД и са предмет на апротна вноска, направена от собственика им в капитала на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД и вписана в ТР към Агенция по вписванията под № 20150120133512 по партидата на „Елит Петрол-Ловеч“ ЕАД. Тези бензиностанции като част от търговското предприятие на последното дружество, върху което е бил учреден особен залог в полза на „Кристъл Асет Мениджмънт“ ЕООД са били продадени на ответника по делото.

С обжалваното определение съдът е приел, че предмет на исковете по описаните погоре и висящи пред Софийски градски съд са същите сделки, които са предмет и на висящия спор пред ОС-Видин. Поради това производството е прекратено на основание чл.126,ал.1 от ГПК. Изложени са мотиви, че ищецът „КТБ“ АД/ н/ е страна и по настоящото производство и по описаните дела и поради това ще бъде обвързан със силата на пресъдено нещо, макар по настоящото дело да действа като процесуален субституент.

Настоящият състав намира така постановеното определение за неправилно по следните съображения:

За да е налице хипотезата на чл.126,ал.1 от ГПК е необходимо да бъде установено, че вече има висящ спор между същите страни (на страната на ищеца и на страната на ответника), на едно и също основание и за същото искане.

Макар в случая по отношение на внасянето на непаричната вноска, направена от „Елит Петрол“ АД, с която е учредено дружеството „Елит Петрол Ловеч“ ЕАД и на договора за учредяване на особен залог на търговско предприятие, сключен между „Кристъл Асет Мениджмънт“ ЕООД като кредитор и залогоприемател и „Елит Петрол Ловеч“ ЕАД като залогодател и „Елит Петрол“ АД /н/„Нафтекс Петрол“ ЕООД и „Петрол“ АД като солидарни длъжници, да става въпрос за едни и същи сделки, основанието на което същите се атакуват е различно. И в двата случая да се моли сделките да бъдат обявени за относително недействителни, но фактическото основание за тези искания е увреждането на масата на несъстоятелността на различни дружества. Само това е достатъчно, за да се

приеме, че е налице съществено различие между делата и съответно, че не са налице предпоставките на закона за прекратяване на делото на основание чл.126,ал.1 от ГПК. В съответствие с различното основание за недействителност, е различно и искането за правна защита и съдействие, отправено към съда – моли се относителната недействителност на апортната вноска и на учредяването на особения залог да бъде обявена спрямо различна маса на несъстоятелността – съотв. на „Елит Петрол“ АД /н/ и на „КТБ4 АД /н/.

По т.д.№ 4216/2015г. е иска договорът за особен залог да бъде обявен за нищожен на основание чл.26,ал.1 и ал.2 от ЗЗД, какъвто иск не е предявен по т.д.№25/2019г. на ВОС, т.е. има разлика освен във фактическото основание и в правното такова.

По отношение на недействителността на извършените по реда на ЗОЗ продажби по настоящото дело се иска същите да бъдат обявени за относително недействителни спрямо масата на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД, да бъде признато, че несъстоятелният длъжник „Елит Петрол“ АД е собственик на имотите и ответникът „Прима консулт индъстри“ ЕООД да бъде осъдено да ги върне в масата на несъстоятелността на „Елит Петрол“ АД/н/. По т.д. №6908/2015г. на СГС се моли да бъде осъден приобретателят на имотите „Прима консулт индъстри“ ЕООД да върне, евентуално да прехвърли имотите в масата на несъстоятелността на „КТБ“ АД/н/. Следователно не е налице изискуемият от закона идентитет. Освен това т.д.№6908/2015г. на СГС е образувано по предявяван иск по ЗБН, който е специален и касае само несъстоятелност на банки. Това означава, че такъв иск не може да бъде предявен по отношение на имущество, за което се иска да бъде върнато в несъстоятелността на друг вид търговско дружество. Следователно, не би могло да има идентичност между това дело и дело за попълване на масата на несъстоятелността на акционерно дружество, което не е банка.

С оглед на всички изложено следва извода, че обжалваният съдебен акт ще следва да бъде отменен и делото- върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

По делото са постъпили молби от „Прима консулт индъстри“ ЕООД и „КТБ“ АД/н/ с искания за спиране на делото. По същите ще следва да се произнесе първоинстанционния съд след връщане на делото.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение №92 от 14.10.2020г., постановено по т.д.25/2019г. по описа на ОС – Видин.

ВРЪЩА делото на ОС- Видин за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_