

РЕШЕНИЕ

№ 4397

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

като разгледа докладваното от Гражданско дело № 20231110103413 по описа за 2023 година

Предявена е искова молба от срещу, с която се иска спрямо ответника да бъде установена дължимостта на сумата от 1495,28 лева – главница, представляваща стойността на доставени плодове за месец ноември 2018 г., 29,91 лева – държавна такса и законна лихва върху главницата от 09.11.2022 г. до окончателното плащане на задължението. Претенцията на ищецът е обоснована с посоченото, че ответникът е получил без основание и се е обогатил за сметка обедняване на ищеца със стойността на посочените във Фактура №/30.11.2018 г. доставки.Д твърди да е заявител по см. на чл. 13, ал. 1, т. 2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. Твърди да е извършил доставката, но да не е получил сумата за нея, с което ответникът да се е обогатил, а ищецът да е обеднял за същата сума

. Ответникът в срока за отговор оспорва иска, сочи, че е налице основание за получаване на доставката, представя доказателства иска привличането на трето лице - помагач. Соци, че между ищецът и, въз основа на административен акт – Акт за одобряване на заявител, възникнало правоотношение, уреждащо изискванията към доставките, допустимите разходи, разглеждането на заявки за плащания и самите плащания по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. В това правоотношение, детските заведения, вкл.“, град София, се явява бенефициер. Този извод се подкрепя изцяло и от издаденото от Министерство на финансите ДДС № .. г., в чиято т. 22.2. изрично е посочено, че в случаите, когато одобрените заявители по схема „Училищен плод“ доставят плодове и зеленчуци на учебни заведения – получатели на доставките, общинските училища и детски градини осчетоводяват доставените плодове и зеленчуци, като отразяват стойността на фактурата по дебита на сметка 6012 Разходи за храна и по кредита на сметка 7413 Текущи трансфери и

дарения в натура от страната. Твърди че съгласно цитираното ДДС № 05/27.06.2011 г. на МФ, спрямо детските градини получените плодове и зеленчуци от доставчиците – одобрени заявители по Схема „Училищен плод“, се отчитат като дарение. Предвид гореизложените съображения твърди, че е налице валидно правно основание, въз основа на което“, в качеството си на бенефициер е получила от „.....Д описаните във Фактура №/30.11.2018 г. доставки и нито дължи в сумите, търсени от ищеца .

Предявен е иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 422 ГПК.

С доклада по делото, приет от страните без възражение е разпределена доказателствената тежест - в тежест на ищеца е да докаже, че е налице обедняване у ищеца, за сметка на обогатяване на ответника (чрез спестяване на разходи) в същия размер, между които е налице причинна връзка, получаване на доставката от ответника. В тежест на ответника е да докаже - основание за размястване на благата. Отделено е зз безспорно и ненужно за доказване, че действително ищецът е извършил посочената в исковата молба доставка за посочената сума на ответникът. Спорен е останал въпросът за това налице ли е основание за размястване на блага - дължи ли ответника заплащане на ищеца на посочените в исковата молба суми или е налице основание за задържане на доставката Конституиран е като трето лице помагач на страната на ответника.

Ищецът е задължен да представи Акт за одобрение от 16.10.2018 г., издаден от изпълнителния директор на, както и доказателства, че доставките, обективирани във Фактура №/30.11.2018 г., са включени в заявление за заплащане пред, както и са предмет на отказ за плащане, също така постановен от , като е указано на ищеца, че при неизпълнение ще приложи последиците на чл. 161 ГПК.

По делото са събрани писмени доказателства, неоспорени от страните.

Съгласно разпоредбата на чл.59 ЗЗД всеки, който се е обогатил без основание за сметка на другото дължи да му върне онова, с което се е обогатил до размера на обедняването. Правото на иск по чл.59, ал.1 ЗЗД възниква, когато ищецът не разполага с друг иск, с който може да се защити. С тази законова норма се осуетява всяко неоснователно преминаване на блага от едно имущество в друго, въпреки липсата на конкретно уредена възможност в други текстове на закона. Фактическият състав на неоснователното обогатяване включва в кумулативна даденост следните елементи: обогатяване на ответника, обедняване на ищеца, които произтичат от един общ факт или обща група факти и това размястване на блага да е настъпило без основание, както и липса на друго основание за защита на правата на обеднелия ищец. По иска в правно основание чл.59 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване: настъпило обедняване в неговия патримониум; 2. настъпило обогатяване в патримониума на ответника; 3. общ юридически факт, който причинява едновременно обедняването и обогатяването.

Настоящият съд намира, че в хода на производството ищецът не проведе пълно и главно доказване на предпоставките, обуславящи отговорността на ответника в производството.

По делото безспорно се установи, че с Акт за одобрение № 01- 2600/5426/16.10.2018 г.,

издаден от, ищцовото дружество е било одобрено за изпълнител по схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове и зеленчуци съгласно разпоредбите на Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", за срок от три години. Видно от Приложение № 1 към акта е, че сред получателите на доставките е и съответното учебно заведение. Съгласно цитираната по-горе Наредба /чл.18, ал.1/ одобрените заявители по схемите "Училищен плод" и "Училищно мляко" подават в областната дирекция на по тяхното седалище заявки за плащане. Съгласно чл.19, ал.1 и 2 от Наредбата, извършва административна проверка по заявката за плащане, въз основа на която одобрява или отхвърля, изцяло или частично, заявката за плащане, за което уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. В тази насока са и приложените към исковата молба фактури, в които е отразено, че „сумата по фактура ще се плати да размера одобрен от – Разплащателна агенция“. В конкретния случай, ищецът е задължен да представи доказателства от които е видно, че доставките са включени в заявление за заплащане пред, както и са предмет на отказ за плащане, също така постановен от , като е указано на ищеца, че при неизпълнение ще приложи последиците на чл. 161 ГПК., поради което съдът приема че ищецът не е подавал заявки за плащане за м.септември 2019 г..

При така установеното се налага извод, че не е налице нито един от елементите от фактическия състав на чл.59, ал.1 ЗЗД, поради което предявените искове са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. право на разноски има ответника, който претендира заплащане на адвокатско възнаграждение. На ответника следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв., с оглед представените доказателства и заявеното от процесуалния представител на ответника в съдебно заседание на 09.03.2024г.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „.....Д, ЕИК, със седалище и адрес на управление: против с ЕИК искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл.59, ал. 1 ЗЗД – за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца 1495,28 лева – главница, представляваща стойността на доставени плодове за месец ноември 2018 г. и за която сума е издадена фактура №....., ведно със законна лихва за период от 09.11.2022 г. до изплащане на вземането, , с които суми ответникът неоснователно да се е обогатил за сметка на ищеца, ведно със законна лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението 09.11.2022 г до окончателното изплащане на задължението, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК № от 24.11.2022 г. Софийски районен съд, 34 състав по частно гражданско дело № 60730 по описа на съда за 2022 г

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 ГПК „.....Д, ЕИК, да заплати на с ЕИК сумата в размер на 400 лв. - разноси, сторени в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред СГС с Въззивна жалба в двуседмичен срок от получаване на препис.

решението е постановено при участието на трето лице помагач - като трето лице помагач на страната на ответника.

Препис за страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____