

РЕШЕНИЕ

№ 329

гр. Пловдив, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Таня Асп. Г. Точевска

при участието на секретаря Златка Ем. Димитрова
като разгледа докладваното от Таня Асп. Г. Точевска Гражданско дело №
20225330114574 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 128, т. 2, вр. с чл. 245
ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на труда, чл. 224, ал. 1 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Ищцата В. Г. К., ЕГН *****, чрез адв. К. Г., със съд. адрес: гр. П., ул. ***** №
***, ет. *** е предявила срещу „Кастелон хатс енд капс“ ЕООД, ЕИК 206764754, със седалище и
адрес на управление: гр. Пловдив, ж. к. Тракия, ул. Недялка Шилева № 30 обективно съединени
искове за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2 562, 74 лева (две хиляди
петстотин шестдесет и два лева и седемдесет и четири стотинки), представляваща сбор от
неплатеното трудово възнаграждение за периода *****г. – ***** г., мораторна лихва
върху него за периода от падежа на всяко вземане, начина от *****г. до ***** г. в
общ р-р от 86, 26 лева (осемдесет и шест лева и двадесет и шест стотинки), сумата от 723, 78 лева
(седемстотин двадесет и три лева и седемдесет и осем стотинки) - обезщетение за 8 дни неползван
платен годишен отпуск за ***г., дължимо при прекратяване на трудовото правоотношение, сумата
от 19, 50 лева (деветнадесет лева и петдесет стотинки) - мораторна лихва върху него за периода от
*****г. до *****г., ведно със законната лихва върху всяка главница от датата на
подаването на исковата молба – *****г. до окончателното плащане, както и направените по
делото разноски.

Ищецът твърди, че е работил по трудово правоотношение с ответника на длъжност
“*****”, на основание сключен между страните трудов договор, като трудовото правоотношение
било прекратено на *****г.

Твърди, че в периода ***** г. – ***** г. е полагал труд, като не му е било

платено изцяло дължимото трудово възнаграждение, в общ размер 2 562, 74 лева, помесечно подробно посочено в исковата молба. При прекр. на ТПО имал право и на обезщетение за неползвания ПГО – 723, 78 лева, което не му било платено. Твърди, че поради забавеното им изплащане му се дължи мораторна лихва от падежа на всяко вземане до датата на подаване на исковата молба, както и законната лихва от датата на подаването на исковата молба – ***** г. до окончателното плащане.

Ето защо моли съдът да осъди ответника да му заплати така посочените суми. Претендира разносните по делото, като се сочи, че адвокатът на ищеца е назначен с Решение по реда на ЗПП да осъществява правна помощ на ищеца.

Препис от исковата молба е редовно връчен на ответника, по реда на чл. 50, ал. 4 от ГПК, чрез залепване на уведомление до дружеството на адреса му на управление, като от същия писмен отговор в срок не е постъпил. Ответникът е бил редовно призован за първото заседание, по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, като в изпратеното до същия съобщение, изрично е вписано, че при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание, без да е направено изрично искане делото да се гледа в негово отсъствие, насрещната страна може да поиска постановяване на неприсъствено решение или прекратяване на делото, както и присъждане на разносните.

В първото съдебно заседание ответникът не е изпратил представител, като няма направено искане делото да се гледа в негово отсъствие. Препис от определението, с което е насрочено делото, е редовно връчен на страните, като със същото на всяка от тях отново са разяснени последиците по чл. 238, ал. 1 и сл. от ГПК.

В съдебно заседание ищецът, чрез пълномощника си е поискал на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че в настоящия случай всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника са налице. Ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, не изпраща представител в първото по делото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. Искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение е своевременно направено, като от представените с исковата молба писмени доказателства – заверено копие от тр. книжка на ищеца, заповед за прекр. на ТПО, разпореждане за отпускане на обезщетение за безработица, банкови извлечения, справки за изч. исляване на законна лихва, писмо от ДИТ – П. и извлечение от ведомости, може да се направи извода за вероятната основателност на исквете.

Ето защо настоящият съдебен състав счита, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, поради което и на основание чл. 239, ал. 1 и 2 от ГПК следва да се постанови такова решение, с което предявените искове да се уважат изцяло, като се осъди ответника да заплати на ищеца претендираните суми изцяло.

Ищецът претендира направените по делото разноси, като ангажира доказателства, че е представляван от адвокат, назначен по реда на Закона за правната помощ. В този случай обаче възнаграждението на адвоката следва да се изплати от НБПП, като след поискване от тяхна страна и ангажиране доказателства за плащането им тези разноси следва да се възложат на ответника.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на *РС дължимата държавна такса върху

уважените икове, като същата на основание чл. 1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК възлиза общо на 202, 51 лева (двеста и два лева и петдесет и една стотинки), от които 102, 51 лева (сто и два лева и петдесет и една стотинки) - ДТ за иска по чл. 128, т. 2 вр. 245, ал. 1 КТ, 50 лева (петдесет лева) - ДТ за иска по чл. 245, ал. 2 от КТ и чл. 86 от ЗЗД и 50 лева (петдесет лева) - ДТ за иска по чл. 224, ал. 1 от КТ.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Кастелон хатс енд капс“ ЕООД, ЕИК 206764754, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ж. к. Тракия, ул. Недялка Шилева № 30, представлявано от управителя А. Н. К. да заплати на В. Г. К., ЕГН *****, от гр. П., ул. „*****“ № ***, ет. ***, ап. ***, чрез адв. К. В. Г. - Г., със съд. адрес: гр. П., ул. ***** № ***, ет. *** следните суми: сумата от **2 562, 74 лева** (две хиляди петстотин шестдесет и два лева и седемдесет и четири стотинки), представляваща сбор от неплатеното трудово възнаграждение за периода *****г. – ***** г., сумата от **86, 26 лева** (осемдесет и шест лева и двадесет и шест стотинки), представляваща мораторна лихва върху него за периода от падежа на всяко вземане, начина от ***** г. до ***** г., сумата от **723, 78 лева** (седемстотин двадесет и три лева и седемдесет и осем стотинки) - обезщетение на осн. чл. 224, ал. 1 от КТ за 8 дни неползван платен годишен отпуск за *****г., дължимо при прекратяване на трудовото правоотношение, сумата от **19,50 лева** (деветнадесет лева и петдесет стотинки) - мораторна лихва върху него за периода от *****г. до *****г., ведно със **законната лихва** върху всяка главница от датата на подаването на исковата молба – *****г. до окончателното плащане на дължимите суми.

ОСЪЖДА „Кастелон хатс енд капс“ ЕООД, ЕИК 206764754, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ж. к. Тракия, ул. Недялка Шилева № 30, представлявано от управителя А. Н. К. да заплати в полза на Държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на П. районен съд сумата от **202,51 лева** (двеста и два лева и петдесет и една стотинки), представляваща **държавна такса** върху уважените икове.

Решението не подлежи на обжалване.

Ответникът може да търси защита срещу решението по реда на чл. 240 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____