

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5474

гр. София, 09.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20221110138457 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства.

Следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства за установяването на механизма на ПТП, чрез разпита на посочения в исковата молба свидетел.

Следва да бъде допусната САТЕ по поставените в исковата молба задачи.

Доказателственото искане на ищеца за допускане на ССЧЕ следва да се остави без уважение, доколкото плащането на застрахователно обезщетение не се оспорва от ответника.

Доказателственото искане на ответника за привличане по реда на чл.219 ГПК на кмета на Столична община – район „Студентски“, е своевременно направено, но доколкото не съдържа обосноваване на правен интерес от привличането на трето лице помагач, следва да бъде оставено без уважение.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за привличане по реда на чл.219, ал.1 ГПК на кмета на Столична община – район „Студентски“ .

ДОПУСКА изслушването на САТЕ със задачите поставени от ищеца в исковата молба, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ищеца едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., тел. 0887 622 062.

Вещото лице да се уведоми за поставената му задача след представен по делото

документ за внесен депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства по доказателственото искане на ищеца за установяване на механизма на ПТП, чрез разпита на свидетеля К. Б. М., адрес: гр. Симитли, ул. „Предел“ № 109, тел. 0885 231 936, **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер 80 лева, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на определението, като свидетелят се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за изслушване на ССчЕ.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **04.04.2023г. от 13:45 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на ответника с доказателствата към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.410, ал.1, т.2 КЗ, вр. чл.49 ЗЗД.

Ищецът ДЗИ “ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД твърди, че е застраховател по полица № 440220601001362 по имуществена застраховка „КАСКО +“ на МПС л.а. „Рено“, модел „Меган“ рег.№ СВ 2836 РР. На 20.02.2021г., около 19:00ч. в гр.София, жк. „Малинова Долина“ до блок 1, настъпило ПТП, при което са причинени вреди на застрахованото МПС. Обстоятелството, което предизвикало ПТП било попадане на л.а. в небезопасна и несигнализирана дупка на пътното платно. Във връзка с образуваната при ищеца преписка по щета № 44012132105152 и издадено възлагателно писмо за извършване на автосервизни услуги, застрахователят е заплатил на извършилият ремонт доверен сервиз сумата 134,31 лева с преводно нареждане от 29.07.2021г. Поддържа, че отговорен за настъпилото ПТП е ответникът СО, предвид неизпълнение на вменените му задължения за поддържането на пътя. Твърди, че на 18.10.2021г. е изпратена регресна покана до ответника за възстановяване на заплатеното обезщетение в размер на 134,31 лева, както и ликвидационни разноски в размер на 15 лева. Поддържа, че с писмо от 25.10.2021г. Столична община изрично отказала да заплати дължимата сума. Ищецът моли за осъждане на ответника да заплати сумата 149,31 лева – заплатено застрахователно обезщетение с вкл. 15 лева ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата от депозирането на исковата молба в съда. Претендират се и сторените в производството разноски.

Ответникът Столична община е получил препис от исковата молба, като е депозирал отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който оспорва изцяло иска по основание и размер. Твърди, че въз основа на изложеното в исковата молба и представените доказателства, не се установява конкретния участък, на който според ищеца се е намирал несигнализиран и небезопасен участък. Поддържа, че пред блок 1 в жк. „Малинова долина“ има паркинг с чакъл и съобразно уведомлението за щета, водачът се е движел именно там. Твърди, че липсва информация същият да се е движел по пътното платно, както и в кой конкретен участък на улицата. В тази насока посочва, че въпросният паркинг пред блок 1 може да представлява прилежаща площ, което

изключва задължение на Столична община за сигнализиране и обезопасяване. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение, при твърдения, че не са представени доказателства за плащането на първата застрахователна вноски, което представлява условие за влизане на застрахователния договор в сила. Оспорва увреждането на автомобила да съставлява покрит по застраховката риск. Счита, че липсата на надлежно съставен официален удостоверяващ документ от държавен орган /протокол/, води до плащане без правно основание от страна на ищеца в полза на застрахованото лице., респективно не е възникнало право на регресен иск срещу ответника. Оспорва причинно-следствената връзка между процесното ПТП и твърдяното увреждане на застрахования автомобил. Прави възражение за съпричиняване от страна на водача на МПС-то, който не е съобразил поведението си на пътя с конкретната пътна обстановка, а именно не е шофирал със съобразена с условията на пътя скорост, арг. чл.2, ал.2 ЗДвП. Претендира разноски.

На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните обстоятелства:изплащане от страна на ищцовото дружество на застрахователно обезщетение по процесната застраховка „Каско“ в размер на 134,31 лева на 29.07.2021г. за възстановяване на щетите по увреденото МПС;

В тежест на ищеца е да установи наличие на валиден договор за застраховка имущество между ищеца и пострадалото лице досежно увреденото имущество, плащане от застрахователя на дължимото застрахователно обезщетение и деликтната отговорност – виновно противоправно поведение – действие или бездействие, на служители на ответника по отношение на увредения-застрахован при причиняване на застрахователното събитие, намиращо се в причинна връзка с вредоносния резултат, отговорността на ответника досежно поддръжката и ремонта на пътния участък, наличието на необезопасен и необозначен участък от пътното платно, вид и размер на претърпените вреди; извършени разходи по определяне размера на застрахователното обезщетение.

При установяване на горното **в тежест на ответника** е да установи в процеса положителния факт на погасяване на дълга. По възражението за съпричиняване, в тежест на ответника е да докаже наведените факти за поведение на водача, което е допринесло за настъпване на твърдените щети.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага **безплатно** провеждането на медиация **от медиатори и съдии** и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече

информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423,
spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението, в частта, в която е не е допуснато привличане на трето лице – помагач на страната на ответника по чл.219, ал.1 ГПК, подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____