

ПРОТОКОЛ

№ 395

гр. Пловдив, 27.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Стоян Ат. Германов
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора Б. Т. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Васил Ст. Гатов Въззивно частно наказателно дело № 20225000600437 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

Обвиняемият Т. З. Б. не се явява, за него се явява **адв. И. Б.**, редовно упълномощена от днес. Обвиняемият изрично е заявил желанието си за неявяване в днешното съдебно заседание.

За Апелативна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Б. П..

Прокурорът: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Адв. Б.: Поддържам частната жалба.

НА СТРАНИТЕ се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Б.: Нямам искания за отводи и доказателства.

Прокурорът: Нямам искания за отводи към състава на съда и искания за доказателства.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. Б.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените първоинстанционното определение и да определите по-лека мярка за неотклонение, като примерно „домашен арест“, която всъщност не е по-лека, тя е еднаква по тежест, но поне задържаният да си бъде в дома, тъй като има данни по делото, че баба му, за която се грижи е неврологично болна и да има що годе някаква адекватна ангажираност, за да си бъде в дома си. Имаме готовност и да поемем финансов ангажимент, ако определите и „парична гаранция“, но по-скоро молим за домашен арест.

Моля за определение в този смисъл.

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите определението на Окръжен съд - Кърджали. Обоснованото предположение е налице, което се извежда от разпита на свидетелите, които са закупували лично от обвиняемия Б.. Имаме усложнена престъпна дейност с повдигнатата при условията на чл.26 ал.1, имаме справки ЗЕС, които ни доказват комуникацията между свидетелите и обвиняемия. Налице е деяние – първото на 05.01., което е извършено в рамките на изпитателния срок за предходно осъждане, пак за същото деяние, само, че не е свързано с разпространение. По отношение на втората кумулативна изискуема предпоставка по чл. 63 ал.1 - налице е опасност от укриване. Съдът е обосновал тази опасност с приложените на чл. 68, действително следва да се приложи, ако се приеме, че

с присъда бъде признат обвиняемия за виновен, но аз бих добавила към това и многократните и продължителни, защото имаме по 10 месеца отсъствие от територията на Р. Българя на обвиняемия, та и в този ред грижите за баба му, с оглед на адекватната ангажираност, аз не виждам никаква възможност обвиняемият да ги осигурява. Тази баба има още 3 деца, не внуци, които могат да полагат грижи за нея, а и той като отсъства по 10 месеца, няма как да се грижи за нея. Опасността от извършване на престъпление, считам, че е съвсем реална и исканата мярка за неотклонение „домашен арест“, ние имаме свидетелски показания, че пред блока е имало опашка, той продава наркотични вещества, как ще му вземете „домашен арест“, той да продължи да продава не пред входа, а от дома си.

С оглед на това, моля да потвърдите първоинстанционния акт.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Производството е по реда на чл.64 ал.8 от НПК.

С обжалваното определение състав на Кърджалийския окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия Т. З. Б. по ДП № 134/22г. по описа на РУ на МВР Кърджали.

Срещу определението е постъпила жалба от обвиняемия, чрез защитника му с доводи за неговата необоснованост и незаконосъобразност и искане да бъде отменено и взета по-лека мярка за неотклонение.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура предлага определението да бъде потвърдено като сочи, че са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението и с поведението си е очертал опасност да извърши престъпление.

Защитата на обвиняемия излага доводи за липса на опасност същият да се укрие и извърши престъпление. Иска съдът да определи по – лека мярка за неотклонение.

Обвиняемият моли за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени

обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него - оставена без уважение.

Правилно първата инстанция е достигнала до извода, че е налице обосновано предположение обвиняемият да е осъществил престъпния състав по чл.354а, ал.1 НК, по който му е повдигнато обвинение. Този извод се налага от анализа на събраните доказателства, в частност показанията на свидетелите Ч., К., Д., А., К., Д. и М., както и от протоколите за претърсване и изземване и експертната справка, които удовлетворяват в пълна степен и обхващат изцяло хипотезиса на чл.63, ал.1, пр.1 НПК.

Обоснован е и изводът на Окръжния съд, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Правилно решаващият съд е преценил, че е налице тази опасност, като е съобразил предходните осъждания и криминални прояви на обвиняемия, очертаващи го като лице със затвърдени престъпни навици и проявяващо упорита престъпна воля при извършване на престъпления, свързани с наркотични вещества.

Обобщено, наличието на обосновано предположение за неговата съпричастност към деянията, за които е обвинен и съществуващата опасност да извърши престъпление очертават наличност на предпоставките, визирани в чл.63, ал.1 НК и пред първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да задържи обвиняемия, както и правилно е сторила.

Това диктува обоснованост и законосъобразност на обжалваното определение и налага потвърждаването му.

Доводите на защитата, че обвиняемият е държал инкриминирания наркотик за своя лична употреба не могат да променят горния извод и следва да бъдат преценявани при решаване на делото по същество.

Ето защо Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 109/21.10.2022г. по ЧНД № 244/22 г. на Окръжен съд гр. Кърджали.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,41 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____