

# ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Разград, 21.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря М. В. Н.  
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213300600363 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА РЗОП се явява прокурор Якимов.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. М., редовно призован чрез неговата сестра, която е приела книгата със задължение да го уведоми, не се явява. За него СЕ ЯВЯВА служебният му защитник адвокат М..

ЗА ГРАЖДАНСКИЯ ИЩЕЦ АПИ, при редовност в призоваването, не се явява представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки по хода на делото.

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от съдията-докладчик, съдия Драганов:

С Присъда №29/12.10.2021г. по НОХД №903/2019г. по описа на РзРС подсъдимият Б. М. М. с двойно гражданство – българско и турско, е признат за виновен в това, че на

08.10.2017г. на път 1-2, км.39+851 в посока гр.Русе-гр.Разград в землището на гр.Цар Калоян при управление на МПС – товарна автокомпозиция, състояща се от влекча „Мерцедес Бенц“ с турски регистрационен номер нарушил правилата за движение по пътищата – чл.5, ал.1, т.1 ЗДвП, чл.8, ал.1 от ЗДвП, чл.15, ал.1 от ЗДвП и чл.67, ал.1 от ППЗДвП, чл.16, ал.1 от ЗДвП и чл.68, т.1 от ППЗДвП, ал.20, ал.1 от ЗДвП, чл.21, ал.1 от ЗДвП и чл.73, ал.1 от ППЗДвП, чл.44, ал.1 от ЗДвП и чл.92, ал.2 от ППЗДвП, чл.150а, ал.1 от ЗДвП, като се движил със скорост 91км/ч и по непредпазливост причинил значителни имуществени вреди на обща стойност 49 307лв., както следва:

На „Алфамейлгруп“ ЕООД, гр.Търговище, с управител Ш. М. М. имуществени вреди по притежавана от дружеството товарна автокомпозиция, състояща се от влекач „ДАФ“ с рег. №Т 6905 МТ, по който са причинени вреди в размер на 27 930лв. и по прикачено към него полуремарке „Кьогел“ с рег. №Т 5448 ЕЕ, по което са причинени вреди в размер на 4200лв., като общата стойност на причинените на „Алфамейлгруп“ ЕООД имуществени вреди в резултат на престъплението е в размер на 32 130лв.,

На фирма „Демир Улусларарсъ Наклият Итхалят Ихраджат Ве Тираджет Лимитет Ширкети“, гр. Газиантеп, РТурция, причинил имуществени вреди по притежаваната от фирмата товарна автокомпозиция, състояща се от влекач „Мерцедес Бенц“ с турски рег. № 34 ТК 6015, по който са причинени вреди в размер на 1920лв. и по прикачено към него ремарке „Тирсан“ с турски рег. №34 ТК 6016, по което са причинени вреди в размер на 3970лв., като общата стойност на причинените вреди на турското дружество е в размер на 5890лв.

и на АПИ, гр.София са причинени вреди в размер съответно на 10 736лв. за унищожени стоманено предпазни огради с дължина 160 линейни метра и като обща стойност на причинените на АПИ вреди са в размер на 11 287.13лв. - престъпление по чл.343, ал.1, б.„а“ във вр. с чл.342, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.54 и чл.36 от НК му наложил наказание лишаване от свобода в размер на 10 месеца при първоначален общ режим в затворническо общжитие, определено по съответния ред.

С присъдата на основание чл.343г във вр. С чл.343, ал.1, б.„а“ във вр. С чл.342, ал.1 от НК съдът е наложил на подсъдимия наказание лишаване от право да управлява МПС за срок 12 месеца, а на основание чл.68, ал.2 от НК е приведено в изпълнение наказанието лишаване в размер на шест месеца, наложено на подсъдимия с присъда по НОХД №215/2017г. на РС-Русе.

Подсъдимият Б.М. е осъден да заплати на гражданския ищец АПИ-София сумата от 11 287.13лв. обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат на престъплението.

Осъден е също така да заплати по сметка на ОД на МВР-Разград сумата 1700.47лв. разноски на досъдебното производство, а по сметка на РзРС сумата 1735.75лв. разноски в съдебната фаза на производството, както и държавна такса върху уваженият граждански иск.

Против присъдата е постъпила въззивна жалба от адвокат М., служебен защитник на

подсъдимия М.. В жалбата се атакува като неправилна и необоснована присъдата, постановена в нарушение на материалния закон при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира се също така явна несправедливост на наложеното наказание. Предвид на това се моли въззивния съд да извърши цялостна проверка на правилността на присъдата.

В жалбата не са направени доказателствени искания.

Препис от жалбата е връчен на РзРП и гражданския ищец, от които не са подадени възражения по чл.322 от НПК.

Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка акт, в срока на чл.319 от НПК от лице, което има право да атакува присъдата.

Производството е проведено при отсъствие на подсъдимия при условията на чл.269, ал.3, т.4, б.„б“ от НПК с участието на назначения на досъдебното производство служебен защитник.

Повдигнатото обвинение срещу подсъдимия не е тежко по смисъла на закона и участието му в съдебно заседание не е задължително, а за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходим разпит на подсъдимия по чл.327, ал.2 от НПК, като съдът е счел, че не се налага и разпит на свидетели и вещи лица при условията на чл.327, ал.3 от НК.

Налице са всички условия за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

По делото е постъпило и допълнително писмено изложение към жалбата от адвокат М..

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с допълнителното изложение.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и допълнителното изложение. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е допустима. Няма да сочим доказателства.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. М.: В качеството си на служебен адвокат съм депозирала жалба, както и допълнително изложение против първоинстанционния съдебен акт, които като заявих, че поддържам в настоящото съдебно заседание. Производството се провежда в отсъствието на подзащитния ми, както неговото присъствие не е задължително. По отношение на първоинстанционната присъда считаме същата за неправилна, тъй като е необоснована и е нарушен материалният закон, допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила, а наложеното наказание се явява явно несправедливо. В хода на първоинстанционното разглеждане на делото, макар и не е налице призоваване на ощетеното юридическо лице фирма „Демир Улусларарсъ Наклият Итхалят Ихраджат Ве

Тираджет Лимитет Ширкети“, гр. Газиантеп с подробно изписани данни с управител Джевдет Демир. На следващо място така определеното наказание е постановено при превес на отегчаващите вината обстоятелства. Първоинстанционният съд както в съдебния си акт, така своите мотиви не е взел предвид, че извършеното престъпление е по непредпазливост, но е отчел, че осъществяваната дейност от подзащитния ми - управление на МПС, е основен източник на трудови доходи, както за самия подсъдим, така за неговото семейство. В настоящия случай разпоредбата на чл.68, ал.2 не следва да бъде приложена, тъй като деянието, което е извършил подзащитният ми е по непредпазливост. В този смисъл считам, че следва да бъде наложена пробация, като на основание чл.55, ал.1, т.2 от НК бъде заменена с глоба. Алтернативно моля наложеното наказание лишаване от свобода в размер на 10 месеца да бъде отложено при приложение на чл.66 от НК, както моля да не бъде прилагана разпоредбата на чл.68, ал.2 от НК. Поради изложеното моля с оглед дадените ви правомощия да върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд, алтернативно да измените първоинстанционната присъда с по-лека такава с приложение алтернативно на чл.66 от НК. В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам жалбата за неоснователна. Считам присъдата на първоинстанционния съд за правилна и съобразена с материалния закон. Съдът е постановил своята присъда при изяснена фактическа обстановка, която кореспондира със събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Същите са обсъдени подробно в тяхната взаимовръзка и въз основа на всички тези доказателства съдът е стигнал до единствения законосъобразен извод, че подсъдимият е извършил престъплението, за което е обвинен – престъпление срещу транспорта по чл.343, ал.1, б.„а“ във вр. с чл.342, ал.1 от НК. При определяне вида и размера на наказанието съдът е взел предвид смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, съобразил е, че същият е осъждан с предходна присъда, отново за престъпление против транспорта. Настоящото деяние се явява извършено в изпитателен срок, а освен това в срока на лишаване от права, който е наложен с предходната присъда и въз основа на това е наложил и адекватно наказание. В хода на съдебното следствие не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат връщане на делото.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ**

**СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖИ В 11:22ч. с участието на прокурора и служебния защитник.**

**СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с Решение в срок.**

**ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 11:23ч.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_