

# РЕШЕНИЕ

№ 149

гр. Асеновград, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. П.  
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно наказателно дело № 20235310200496 по описа за 2023 година

### Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП № 62 от 16.06.2023г. на Кмета на Община Асеновград, с което на „\*\*\*, ЕИК: 204414988 с адрес на управление: град Асеновград, ул. “\*\*\*\*“ № 9, вх.Б, ет.5, представлявано от С. Т. С.- управител, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева- хиляда лева, за нарушение по чл. 56, ал.2 от ЗУТ.

### По същество:

Дружеството – жалбоподател, представлявано от адвокат А. П., пледира за отмяна на обжалваното НП и за присъждане на направените разноски за адвокат по съображения, изложени в жалбата и в заседанието по същество.

Въззиваемата страна – ЮК Ц., пледира за потвърждаване на обжалваното НП като постановено при спазване на административно – производствените правила и като законосъобразно.

### По процедурата:

Налице са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до драстично нарушаване на правото на защита на дружеството – жалбоподател и налагат отмяна на обжалваното НП на процесуално основание.

На първо място, не са спазени сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Това е така, тъй като не е посочена дата на извършване на вмененото с обжалваното НП нарушение.

Посочени са словестно три изпълнителни деяния, които също така са посочени, че представляват нарушение по чл. 56, ал.2, т.1 от ЗУТ – „За поставянето на навеса – остъклен и покрит от дървени греди и битумни керемиди е нарушена разпоредбата на чл. 56, ал.2т.1 от ЗУТ, , за обектите по ал.1р т.1 и т.2 се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината.

Второ- и чл. 237, ал.2,т.7 от ЗУТ на лице, което е допуснало да бъде поставен върху негов имот или е поставило преместваем обект или рекламен елемент в противоречие с изискванията на

наредбата по чл. 56, ал.2 от ЗУТ.

Трето – не са предоставени необходимите документи, относно поставянето и ползването на навес – остъклен и покрит с покрив от дървени греди и битумни керемиди.

Нито едно от трите изпълнителни деяния с факти, посочени по-горе, не е посочено като дата на извършване. Това по своя характер представлява нарушение на изискването на чл. 43, ал.1, т.3 от ЗАНН – дата и място на извършване на нарушението относно АУАН и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Относно датата на изграждане на въпросния навес, предоставянето на документи за неговото изграждане и поставянето на навеса, същата не се установи по делото, но се доказва по безспорен начин, че същият е съществувал в този му вид, на това място и при тези параметри, преди повече от 10 години.

Следователно, сроковете по чл.34 от ЗАНН са отдавна отминали, поради което и не е допустимо отпочването на административно – наказателно производство.

Като недопустимо, отпочнатото такова е в нарушение на процесуалния закон и от съществен характер, поради което и допълнително основание за отмяна на обжалваното НП на процесуално основание.

На следващо място, наличието на словестно посочени три изпълнителни деяния, визирани по – горе, при посочена правно само една правна квалификация, неотносима към тях, се равнява на реална липса на посочване на нарушена правна норма, което не позволява да бъде разбрано какво точно от правна страна, адм.нарушение е било вменено.

Това досежно АУАН представлява нарушение по чл. 42, ал.1, т.5 от ЗАНН, а относно НП – нарушение по чл. 57, ал.1, т. 6 от ЗАНН, което нарушава правото на защита и не позволява да бъде разбрано какво адм.нарушение е вменено да е извършено.

На следващо място, налице е следващо съществено адм.нарушение, което драстично нарушава правото на защита и това е факта, че словестно като факти, са посочени три различни адм.нарушения, но е наложена само една санкция за всяко едно от тях, при нарушение на нормата на чл. 18 от ЗАНН. Това по своя характер представлява съществено процесуално нарушение, още повече, че не е ясно, за което от трите е наложена тази имуществена санкция от хиляда лева, с което е нарушение по чл. 57, ал.1 т.7 от НК, доколкото е налице една имуществена санкция а три различни по вид словестно посочени фактически състава на три различни адм.нарушения.

На следващо място, налице е драстично противоречие между факти на адм.нарушение, вписани в АУАН и тези, посочени в обжалваното НП. Едното няма нищо общо с другото, като фактология.

В АУАН е посочено, че е поставен преместваем обект, представляващ навес, в поземлен имот Общинска публична собственост.- първо вменено нарушение в АУАН.

Второ вменено адм.нарушение – въпреки дадената възможност с предписание, описано в протокол № 32 от 17.01.2023г., да предостави необходимите документи относно поставения навес, продължава да работи с клиенти и да извършва търговска дейност, използвайки остъкления навес.

Трето нарушение – не е изпълнила даденото предписание да се снабди с необходимите документи, относно поставения остъклен навес, поставен в чужд поземлен имот.

Четвърто словестно вменено адм.нарушение – ползва остъкления навес без одобрена схема и без разрешение за поставяне.

Всичко това сочи на четири различни вида адм.нарушения, които обаче, без да е налице приложение на чл. 53 от ЗАНН, са трансформирани по гореописания начин в съвсем други такива, в обжалваното НП.

Тоест, налице е пълно несъответствие във фактическите състави и брой на вменените адм.нарушения в АУАН и НП и пълна разлика в техния вид. Това води до съществено процесуално нарушение, тъй като е налице издадено НП без фактите да са били предявени в АУАН и да има възможност да се възрази по тях. Така от друга страна се стига до правния абсурд, че е налице НП без съставен за фактите АУАН. Всичко това е довело до драстична невъзможност да бъде осъществено правото на защита, поради което и по своя характер представлява съществено процесуално нарушение, налагащо отмяната на обжалваното НП.

### **По фактите:**

На 17.01.2023г. е била извършена проверка от работна група от Община Асеновград, на „\*\*\*“, находящ се в град Асеновград, ул. „Стара планина“ № 2, като е извършено поставяне на преместваем обект, пред кухня, тоалетна, бар и сграда на лятно кино. Установено е, че площта е приблизително 70 кв.метра.

Необходимо е в три дневен срок да се представи схема за поставяне на навеса, конструктивно становище, договори за наем и нотариални актове за собственост, в стая 410, ет.4, на община Асеновград.

На 31.01.2023г. е постъпила в община Асеновград молба, от С. С. като управител на фирма „\*\*\*“, съгласно която, при направена проверка от служители на община Асеновград, е бил уведомен, че гореспоменатия навес е незаконен и се намира в градския парк до лятното кино и моли да му бъде издадено разрешение на строеж на навес, който вече е построен преди повече от 25 години.

От разрешение за регистрация на търговска дейност на открито № 8522, е видно, че то е издадено на „\*\*\*“.

От скица на поземлен имот № 15 -834561 – 03.08.2023г. е видно, че поземлен имот с идентификатор 00702.513.255 е с начин на трайно ползване : Обществен селищен парк, градина.Записано е, че собственик е Община Асеновград.

От скица на сграда № 15 – 833996 – 03.08.2023г. е видно, че се касае за промишлена сграда.

Собственици на сградата по данни от КРНИ е „Пловдив филм“ еоод- Пловдив.

От писмо на Областна администрация –Пловдив е видно, че за сграда с идентификатор 00702.513.325.1 и площ от 768 кв.метра, находяща се на ул. „Стара планина“ в Асеновград, проверката е установила, че за имота е съставен АДС № 2689 от 09.10.1999г. В акта, който е издаден на основание чл. 148 от ППЗДС, в капитала на „Пловдивфилм“ еоод, са включени сградата и земята под нея. Имотите, за които са издадени актове за държавна собственост по чл. 148 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост, престават да бъдат държавна собственост от момента на издаване на същия. Поради тази причина Областна администрация няма информация как се е променяла собствеността на имота във времето.

От договор за наем, сключен на 01.02.2017г. между „Кеа Трейд“ оод, ЕИК: 115750980 като наемодател и „\*\*\*“, ЕИК: 204414988 като наемател, и С. Т. С. като солидарен длъжник, е предоставен от наемодателя на наемателя за временно и възмездно ползване срещу заплащане на уговорената наемна цена на следния недвижим имот: помещение от 60,00 кв.метра, част от самостоятелен обект с идентификатор № 00702.513.257.1, подробно описано- това е въпросния навес.Същият, съгласно чл.1, ал.2 се отдава за ползване от наемателя в състоянието, в което същият се намира към момента на сключването на договора, като наемателят декларира изрично, че се е запознал предварително със състоянието на наетия обект и същото го удовлетворява напълно с оглед на нуждите му по този договор.

От представените две ортофотокарти от 2010г. до 2019г., е видно, че още от 2010г. този навес е бил съществуващ. Тоест, далеч преди 2017г., когато е нает от „\*\*\*“.

### **По доказателствата:**

Така приетите за установени факти, съдът намери за доказани от показанията на свидетелите А. А. К., Марияна П., И. А., Вакрил Попов, които като логични, последователни и непротиворечиви, съдът кредитира.

Като надлежно приложени и достоверни, съдът кредитира и писмените доказателства по делото, а именно: писмо от Областна администрация Пловдив, Акт за установяване на административно нарушение № 2689, Договор за наем от 01.02.2017г., ортофотокарти два броя, писмо от Община Асеновград, Писмо от община Асеновград, Констативен протокол № 32, Молба от С. С., разрешение за регистрация на търговска дейност на открито № 8522, Заповед № А 1213 от 03.06.2022г., Длъжностна характеристика на длъжността Главен експерт, Скица на поземлен имот № 15 – 834561 -03.08.2023г., Скица на сграда № 15 – 833996 от 03.08.2023г.

### **От правна страна:**

При така приетите за установени факти по делото, от правна страна, съдът намери за установено следното:

Дружеството – жалбоподател е само наемател на обект, по силата на договор за наем от 2017г., който той е наел и ползва в готов вид. Този обект е изграден преди 2010г., когато собствеността е била на „Пловдив филм“еоод и именно това е задълженото лице, което е било длъжно да се снабди с необходимите разрешителни за неговия строеж още повече, че то е функционално свързано с притежавана от него сграда.

Впоследствие собствеността се е променила и към 2017г. е отдаден под наем в готов вид.

Тоест, ползвателят не може да бъде субект на вмененото адм.нарушение, той не е задължено лице, а от друга страна не е осъществил и нито едно от седемте вменени му с АУАН и НП изпълнителни деяния, поради което и като без извършено адм.нарушение, като е ангажирал неговата административно – наказателна отговорност за нарушение, което не е извършено от дружеството – жалбоподател, издателят е издал едно НП, което подлежи на отмяна, поради незаконосъобразност.

#### **По разностките:**

Предвид отмяната на обжалваното НП, на основание чл. 63д от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК, следва Община Асеновград, да бъде осъдена да заплати сумата от 450 лева – четиристотин и петдесет лева, възнаграждение за адвокат, съгласно договор за правна помощ, видно от който сумата е заплатена в брой, като разпоредител с бюджетни средства.

С оглед горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** НП № 62 от 16.06.2023г. на Кмета на Община Асеновград, с което на „\*\*\*, ЕИК: 204414988 с адрес на управление: град Асеновград, ул.“\*\*\*\*“ № 9, вх.Б, ет.5, представлявано от С. Т. С.- управител, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева- хиляда лева, за нарушение по чл. 56, ал.2 от ЗУТ.

**На основание** чл. 63д от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК, **ОСЪЖДА** община Асеновград, да заплати на „\*\*\*, ЕИК: 204414988 със седалище и адрес на управление: град Асеновград, ул.“\*\*\*\*“ № 9, вх.Б, ет.5, сумата от 450 лева- четиристотин и петдесет лева, хонорар за адвокат.

Решението да се съобщи на община Асеновград, „\*\*\* и адвокат А. П..

*Същото подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визириани в НПК, в 14- дневен срок от неговото съобщаване на страните, чрез Районен съд – Асеновград.*

**Съдия при Районен съд – Асеновград:** \_\_\_\_\_