

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Перник , 24.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР Ц. ПЕТРОВ
МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-
СТОЕВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА
и прокурора Бисер Игнатов Ковачки (РП-Перник)
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-
СТОЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201700600239 по
описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят И. Г. И. се явява лично и с адв. О.М..

Жалбоподателят подсъдим Н.П. се явява лично и с адв. А..

Явява се свидетелят Х.Д. – редовно призован.

Прокурорът – да се даде ход на делото.

Адв.А. – да се даде ход на делото.

Адв.М. – да се даде ход на делото.

Съдът намери, че не е налице процесуална пречка

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

С оглед призоваването от предходното с.з. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде разпитан лицето Х. Д. Д..

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля Х. Д. Д..

Сне самоличността на свидетеля както следва:

Х. Д. Д. – ** г., българин, българско гражданство, разведен, реабилитиран, ЕГН *****

Съдът разясни правата на свидетеля по чл.121 НК.

Свидетелят – разбрах правата си.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – имало е случай, в който съм се явявал на изпит за друго лице като съм представял чужда лична карта. И.И. беше инструктор и е този приятел, който ме помоли за това. Понеже нося очила, не знаех по какъв начин съм подал някаква лична карта, която някой ми е сложил в джоба. Уговорката ни беше да му помогна по приятелски. И. ме помоли да реша листовки от името на друго лице. Този И. не ми даде пари, беше по приятелски. Той не ми е давал нищо лично. Мина много време, имаше много хора. Личната карта видях, че беше с моята снимка. Не знаех по какъв начин се е озовала тази лична карта в джоба ми. Нямам представа кой и как ми е сложил този документ в джоба. Доста време мина и не си спомням.

Свидетелят на въпроси на прокурорът – може и да бе било така, не си спомням. Имаше откън повече от 30 човека. Не си спомням вече. Това са били мои думи на разпита. От тогава са минали години, не си спомням точно.

Прокурорът - с оглед изявлението на свидетеля, считам че са налице условията на чл. 281, ал.2 НК, поради което моля да прочетете неговите показания, обяснения, дадени в качеството на обвиняем.

Адв.А. – не давам съгласие.

Адв.М. – не давам съгласие.

Съдът намира, че хипотезата чл.281, ал.2, вр. ал.1, т.1 и т.2 НК съгласие на защитата не е необходимо, с оглед на това, че свидетелят заявява, че не си спомня за обстоятелства, за които е дал обяснения в качеството на обвиняем от една страна, а в същото време с оглед констатирано противоречие, то на основание чл.281, ал.2, вр. чл.118, ал.1, т. 1, вр. чл.281, ал.1, т.1 и т.2 НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията на свидетеля Х. Д. Д., дадени от него в процесуалното му качество на

обвиняем в протокол за разпит от 18.03.2015 г., ДП № 942/2014 г.

Свидетелят – щом съм казал тези неща, които прочетохте и съм се подписал под протокола, то означава, че е вярно. Не съм получил пари затова.

Прокурорът – нямам въпроси.

Адв.М. – нямам въпроси.

Адв.А. – нямам въпроси.

Прокурорът – няма да соча други доказателства.

Адв.М. – няма да соча други доказателства.

Адв.А. – няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на делото по същество.

Прокурорът – присъдата на Районен съд Перник е правилна законосъобразна и обоснована, поради което Ви предлагам същата да бъде потвърдена. Безспорно по делото е установено, че всеки един от двамата подсъдими е осигурил неистински официален документ - лична карата, съответно Н.П. на С.С. и на Г.В., а И.И. на В.Д. и на Х.Д.. Същевременно са им предоставили съответни парични суми, с което са ги подбудили и подпомогнали при явяването им на изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС, като предоставените от разпитаните свидетели данни личните карти са били със снимки и данни на различни лица от списъка, с което са осъществили състава по чл. 316, вр. чл.308, ал.3 НК, и поради което съдът правилно ги е признал за виновни. Намирам наказанието за изключително ниско, но в тази насока няма протест. Предлагам да потвърдите определеното наказание.

Адв.А. – поддържам становището си, изразено в жалбата и моля да отмените присъдата и постановите нова, с която да оправдаете подзащитният ми П.. Считам, че не е доказано по убедителен и несъмнен начин авторството на деянието. Цялото обвинение се базира единствено на показанията на двама свидетели и бивши подсъдими. Когато, казвам, че не е безспорно и несъмнено, то е защото, ако вместо името на Н.П. поставите името на който и да е друг човек, при всички останали доказателства, то отново ще имате подсъдим със същите обвинения. Липсата на несъмненост по отношение на авторството е основание за отмяна на присъдата и оправдаване на подсъдимия. Н.П. няма никакъв мотив да извърши това престъпление. Заинтересованите лица не познават П., не са идвали в гр. Перник, не са били членове на школата, където работи той, от името на школата и от името на П. не е

вносяна такса, а това е липса на мотив, поради което следва да го оправдаете. Едно от основанията за извършване на престъпление, е наличие на мотив. Не до края изяснен остава въпроса за фалшивите лични карти. По отношение на свидетелите, които са държали по техни думи контакт с П., те не са му давали снимки и получавали пари, и по отношение на това, макар че П. да няма обвинение затова, че е изготвил тези фалшиви лични карти, то очевидно е налице човек, който ги е направил. В тази насока няма никакви доказателства. Свидетелят днес каза, че е дал снимка на И., но по отношение на П. и двамата свидетели заявиха, че не са му давали снимки, а заинтересованите лица на кого са дали, какво са дали своите лични данни, за да бъдат вписани като участници в този изпит. При преценка на съвкупността на всички доказателства по делото аз считам, че обвинението не е доказано по убедителен и несъмнен начин, и поради което Ви моля да отмените присъдата и да оправдаете моя подзащитен.

Адв. М. – моля да отмените решението по следните съображения: Моя подзащитен признава, че е осъществил престъпление по чл.316 НК, вр. чл. 20, ал.3 и ал. 4 НК, но той не е съставил документ съгласно ал.2 от 308 НК, която е погрешно приложена от ПРС, както и липсват доказателства за имотна облага. И двамата свидетели, които са разпитани, са заявили категорично, че не са получавали пари, няма доказателство, че И. е обещал някаква облага. Също не може да бъде осъден по чл.308 от НК и считам, че следва да бъде осъден по чл.316 НК и да бъде приложен чл.78а НК.

Последна дума П. – предоставям на съда.

Последна дума И. – придържам се към казаното от адвоката ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Съдебното заседание приключи 12.56 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____