

РЕШЕНИЕ

№ 692

гр. Бургас, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Калина Ст. Пенева
Кремена Ил. Лова

при участието на секретаря Жанета Д. Граматикова
като разгледа докладваното от Калина Ст. Пенева Въззивно гражданско дело
№ 20232100500687 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.258 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

С решение № 20/11.01.2023 год. по гр.д.№ 946/2021 год. по описа на Районен съд-Несебър е **отхвърлен** предявения от П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, иск за признаване за установено по отношение на 1. З. Г. Л. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С., община Столична, улица Ц. г. № *, вход *, етаж *, ап. **, 2. А. Г. М. с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Г. Г. №**, етаж *, 3. А. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, етаж *, настоящ адрес: село Н. б., улица М. № **, община Асеновград, 4. С. А. Г. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, 5. С. С. К. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., улица Б. №**,02, 6. Р. С. Ф. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град П., улица Д. Т. № **, етаж *, ап. **, 7. Е. С. Ц. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица Б. №**, етаж *, 8. Е. Т. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С.,

община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, 9. Л. Т. Р. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, етаж * ап.12, 10. А. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Ф. К. 9 № **, 11. С. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, 12. А. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица К. Б. * № **, вход *, етаж * ап. **, 13. Р. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица С. № *, етаж *, 14. В. В. С. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, ж.к. К. с., квартал Б., блок ***, вход *, етаж *, ап. **, 15. Е. А. С. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Г.М.Д. № **-*-*-*, 16. „ИНВЕСТБАНК“ АД, ЕИК 831663282, със седалище и адрес на управление: град С., район Триадица, булЕ.рд България № *5, 17. „НАДЯ ГРУП 83“ ЕООД, ЕИК 201816649, със седалище и адрес на управление: град С., община Столична, район Студентски, улица Пловдивско поле № **, вход 5, етаж 0, ап.22, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Надя П.ова Андонова, 18. К. Х. Ч. с ЕГН *****, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, 19. П. Д. Д. с ЕГН *****, с адрес: град П., булЕ.рд В. А. № ***, етаж *, ап. **, че 1/2 /една втора/ идеална част от надстройка на трети етаж на източния близък на триетажна жилищна сграда и представляваща мансарда-жилище с площ от 60 кв.м., която надстройка съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър, одобрени със Заповед РД 18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, представлява Самостоятел. обект в сграда с идентификатор 51500.502.167.1.6 /петдесет и една хиляди и петстотин точка петстотин и две точка сто шестдесет и седем точка едно точка шест/, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, етаж *, ап.6; самостоятелният обект се намира на етаж * в сграда с идентификатор 51500.502.167.1, предназначение: Друг вид сграда за обитаване, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.167; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 51500.502.167.1.5, под обекта – 51500.502.167.1.4, над обекта – няма, срещу който имот е насочено принудително изпълнение по изпълнително дело № 20198030401137 по описа на ЧСИ Таня Маджарова с рег.№ *03 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас, не принадлежи на длъжника К. Х. Ч. с ЕГН *****, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, като НЕОСНОВАТЕ. и НЕДОКАЗАН.

Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на С. С. К. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., улица Б. №**,02, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Р. С. Ф. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град П., улица Д. Т. № **, етаж *, ап. **, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща 10 направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Е. С. Ц. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица Б. №**, етаж *, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Л. Т. Р. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, етаж * ап.12, сумата в размер на 217,50 лв. /двеста и седемнадесет лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Е. Т. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, сумата в размер на 217,50 лв. /двеста и седемнадесет лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на А. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Ф. К. № **, сумата в размер на 72,50 лв. /седемдесет и два лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на С. А. Г. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, сумата в размер на 72,50 лв. /седемдесет и два лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на А. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, етаж *, настоящ адрес: село Н. б., улица М. № **, община Асеновград, сумата в размер на 72,50 лв. /седемдесет и два лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски

за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на С. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, сумата в размер на 72,50 лв. /седемдесет и два лЕ. и 50 ст./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на А. Г. М. с ЕГН 11 *****, с адрес: град Б., улица Г. Г. № **, етаж *, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Р. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица С. № *, етаж *, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на А. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица К. Б. * № **, вход *, етаж * ап. **, сумата в размер на 145 лв. /сто четиридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на В. В. С. с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, ж.к. К. с., квартал Б., блок **, вход *, етаж *, ап. **, сумата в размер на 435 лв. /четиристотин тридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на Е. А. С. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Г.М.Д. № **-*-*-*, сумата в размер на 435 лв. /четиристотин тридесет и пет лЕ./, представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение. Осъдена е П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, да заплати на „ИНВЕСТБАНК“ АД, ЕИК 831663282, със седалище и адрес на управление: град С., район Триадица, булЕ.рд България № *5, представлявано от изпълнителните директори Светослав Руменов Миланов и Мая Иванова СтанЧЕ., юристконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. /двеста лЕ./. Отхвърлена е претенцията на П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, за осъждането на ответниците да й заплатят сумата в размер на 848,42 лв. /осемстотин четиридесет и осем лЕ. и

42 ст./, представляваща направени по делото съдебни и деловодни разnosки, като неоснователна. Отхвърлена е претенцията на адвокат Николай М. Стоянов – АК-Бургас, в качеството му на упълномощен представител на П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, за осъждането на ответниците да му заплатят адвокатско възнаграждение в размер на 1 409 лв. /хиляда четиристотин и девет лЕ./, като неоснователна.

Срещу решението е подадена **въззивна жалба** от ищцата П. Д. Ч. с ЕГН *****, чрез процесуален представител адв. Николай Стоянов. Твърди се, че обжалваното решение е неправилно като необосновано, постановено в противоречие със събраните по делото доказателства, при погрешно тълкуване на материалния закон и задължителната съдебна практика. Твърди се, че установената по делото фактическа обстановка сочи, че процесният недвижим имот е придобит между ищцата и нейния съпруг при условията на СИО, тъй като е изграден след сключване на брака им през 1978 год., върху имот съсобствен на съпруга ѝ с трети лица и в този случай за частта на съпруга върху изграденото е възникнала СИО между него и съпругата му. Твърди се, че съдът е игнорирал правилата на чл.21, ал.1 от СК / чл.19, ал.1 от СК от 1985 год. – отм./, както и приетото с ППВС №5/1972 год. т.4, като погрешно е изтъквал мотивите на ТР №4/2019 год. от 14.04.2022 год. по ТД 4/2019 год. на ОСГК на ВКС. Сочи се, че разрешение за строеж за надстройката, от която е част процесния имот, не е представено по делото, като в случаите в които не е учредено надлежно право на строеж на съпруга-съсобственик, изграденото по време на брака в съсобствения на съпруга с трети лица имот, по силата на правилата на приращението се придобива за неговата идеална част в условията на СИО съгласно чл.21, ал.1 от СК. Твърди се, че като е приел нещо различно, районният съд е допуснал нарушение на материалния закон. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на решение по същество на спора, с което предявените искиви претенции да бъдат уважени. Поискано е в полза на ищцата да се присъдят разnosките за двете съдебни инстанции.

Постъпил е **отговор** на въззивната жалба от ответниците Р. С. Ф., Е. С. Ц., Е. Т. Д., Л. Т. Р., А. П. Г., С. А. Г., А. К. Д., С. К. Д., А. Г. М., З. Г. Л., А. Я. Я., Р. Я. Я., В. В. С. – всички чрез процесуален представител адв.Н. Божилова-Арабова. Подкрепя се извода на районния съд, че ищцата не притежава право на собственост в процесния имот. Излагат се съображения относно това, че

процесното надстрояване е извършено от дядото и бащата на съпруга на ищцата, като полученото от него е на основание дарение, а ако ищцата твърди и докаже, че е участвала при строителството със свои средства и труд, това би създавало само облигационни вземания за нея. Извършено е позоваване и на утвърдената съдебна спогодба в делбеното дело, която е без участието на ищцата, тъй като тя не е притежавала и не притежава права в имота, нито е доказала свой принос за придобиването му. Въз основа на тази спогодба съпругът на ищцата самостоятелно се е снабдил с констативен нотариален акт през 1994 год., което още веднъж сочи, че този имот е негова лична собственост. Твърди се, че единствената цел на процеса е да се увредят кредиторите на съпруга на ищцата. Направено е искане за потвърждаване на обжалваното решение и за присъждане на съдебните разноски пред въззивния съд.

Постъпил е **отговор** на въззивната жалба от ответника „ИНВЕСТБАНК“ АД, чрез процесуален представител-юрисконсулт Теодора Пресолска. Твърди се, че изводите на районния съд за липсата на право на собственост на ищцата в процесния имот са обосновани и в съответствие със събраните по делото доказателства, материалния закон, и съдебната практика. Сочи се, че при учредено право на строеж в полза на единия съсобственик, построеното става негова изключителна собственост, като в този случай разпоредбата на чл.92 от ЗС не се прилага. Сочи се, че случаят е различен от този по т.4 от ППВС 5/72 год., тъй като надстрояването е извършено в съсобствен между съпруга на ищцата и трето лице имот, а не в имот индивидуална собственост на съпруга. Сочи се, че независимо от това дали ще се приеме, че в полза на съпруга на ищцата е имало учредено право на строеж или не, тя не придобива собственост върху надстроеното. Направено е искане за потвърждаване на обжалваното решение и за присъждане на съдебните разноски пред въззивния съд.

В дадения срок остА.лите ответници **не са депозирали отговори** на въззивната жалба.

Въззивната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице, срещу акт на съда, който подлежи на въззивно обжалване, поради което е **ДОПУСТИМА**.

С обжалваното решение Несебърският районен съд се е произнесъл по

субективно съединени иски претенции по отрицателно установително иск за собственост с правно основание чл.440, ал.1 от ГПК.

В открито съдебно заседание на въззивния съд горепосочените страни поддържат изразените становища по същество на спора и исканията си за присъждане на съдебни разноси.

С исковата си молба подадена пред Несебърския районен съд ищцата П. Д. Ч. твърди, че в качеството и на трето лице за изпълнително дело № 20198030401137 по описа на ЧСИ Таня Маджарова с рег.№ *03 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас **е засегната от насочване на изпълнение по отношение на процесния имот представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 51500.502.167.1.6.** Твърди, че имотът не е изключителна собственост на единия от солидарните длъжници по изпълнителното дело – неин съпруг К. Х. Ч., а е придобит при условията на съпружеска имуществена общност /СИО/ и за целите на изпълнителното производство тя притежава 1/2 ид.ч. от този имот. Твърди също, че е във владение на имота. Искът е насочен срещу посочените по-горе ответници, които без последните двама са възискатели по изпълнителното дело, а последните двама са длъжници по него, **като ищцата претендира да бъде установено спрямо ответниците, че 1/2 ид.ч. от процесния недвижим имот не е собствен на длъжника по изпълнителното дело.** В исковата молба се твърди, че процесният имот е построен през 1987 год. по време на брака на ищцата и нейния съпруг, сключен през 1978 год., в парцел съсобствен на съпруга ѝ с неговия брат, поради което и след доброволна делба през 1994 делба, тя и съпругът ѝ се легитимират като собственици на процесния имот при условията на СИО. Ищцата поддържа исковите претенции, ангажира доказателства, прави искане за тяхното уважаване и за присъждане на съдебните разноси.

Ответниците В. Г. Т., Р. С. Ф., Е. С. Ц., Е. Т. Д., Л. Т. Р., А. П. Г., С. А. ДосЕ., А. К. Д., С. К. Д., А. Г. М., З. Г. Л., А. Я. Я., Р. Я. Я., В. В. С., А. В. С. и „ИНВЕСТБАНК“ АД с подадени писмени отговори са оспорили предявения иск, твърдят, че процесният имот не е придобит при условията на СИО, а е индивидуална собственост на съпруга на ищцата и молят за отхвърляне на исковите претенции.

Остатъчните ответници не са изразили становище по исковата претенция

на ищцата.

Видно от представената извадка от КККР на град Несебър, процесният имот представлява надстройка - трети етаж на източния близък на жилищна сграда, мансарда-жилище с площ от 60 кв.м., **отразен като самостоятел. обект в сграда, с идентификатор 51500.502.167.1.6**, с адрес: град Н., ул. В. Л. № **, етаж *, ап.6.

Изпълнително дело № 20198030401137 на ЧСИ Таня Маджарова с рег. № *03 на КЧСИ, е образувано за удовлетворяване на паричните вземания на вискателите - ответниците по делото изброени по-горе, без последните двама, срещу солидарните длъжници - последните двама ответници К. Х. Ч. и П. Д. Д. - т.е. за личен дълг на съпруга на ищцата и другия солидарен длъжник, като на 29.10.2020 год. по изпълнителното дело е извършен опис на недвижими имоти на длъжниците, срещу които се насочва принудително изпълнение. Между описаните имоти е и процесният имот с идентификатор 51500.502.167.1.6. За този имот е отразено, че е собствен само на К. Х. Ч., което ведно с твърдението, че ищцата е собственик на 1/2 ид.ч. от имота и се намира във владение на същия, обуславя правния й интерес за водене на настоящия иск, с който цели да докаже, че 1/2 ид.ч. от имота не е собствена на длъжника К. Х. Ч., за да не бъде осъществено принудително изпълнение върху тази идеална част.

Съгласно приетото с т.4 от Тълкувателно решение № 3 от 10.07.2017 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСГТК, с Тълкувателно решение № * от 27.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № */2012 г., ОСГТК, предявените иски претенции са допустими. Както е посочено в [решение № 69 от 16.08.2017 г.](#) на ВКС по гр. д. № 3903/2016 г., II г. о. и [решение № 39 от 27.04.2021 г.](#) по гр. д. № 2571/2020 г. на ВКС, II-ро г. О, с иска по [чл. 440 ГПК](#) разполага и съпругът-недлъжник, когато изпълнението на парично притезание се провежда по реда на [глава 44-та ГПК](#), а вещта е негова лична или отчасти лична собственост.

Обжалваното решение е постановено от компетентен съд в рамките на правомощията му, по допустими иски претенции, **като е валидно и допустимо.**

При преценка на правилността на решението, въззивният съд взе предвид следното:

Ищцата П. Д. Ч. и ответника К. Х. Ч. са сключили граждански брак на 08.10.1978 год. Не се спори, че между съпрузите е приложим режимът по чл.18, ал.1, т.1 от СК - законов режим на общност.

От представената записка за вписване на нотариален акт №***/**** год. за собственост върху недвижими имоти от 30.11.1936 год. е видно, че Г. Д. Ч. – жител на гр.Месемврия /сега гр.Несебър/, околия Анхиалска /сега - Поморие/ е бил собственик на лозя в землището на града **и дворно място от 687 кв.м.**, заедно с построената в него къща състояща се от жилище и обор, находящи се в гр.Месемврия /сега- Несебър/.

Г. Д. Ч. /праядо на ответника Ч./ е починал през 1945 година, като съгласно протоколно определение от 07.02.1963 год. по гр.д.№ **/1963 год. на Поморийски народен съдия, е одобрена съдебна спогодба за делба на наследството оставено от него, по силата на която К. Г. Ч. /дядо на ответника Ч./ е придобил собствеността върху **дворно място в гр. Несебър от 664 кв.м.**, а съгласно описанието му в нотариален акт №***/****г. на Поморийския околийски съдия, от 637 кв.м., съставляващо парцел планоснимачен номер 137 по плА. на гр. Несебър, заедно с построените в същото дворно място жилищна сграда на 64 кв.м. и жилищна сграда на 40 кв.м., при граници: К. Р., Д. С., А. К. и улица.

Съгласно н.а. №***, том I, дело № ***/**.*.*.**** год. на Поморийски народен съдия, К. Г. Ч. /дядо на ответника Ч./ е дарил на с. си Х. К.в Ч. /баща на ответника Ч./ 1/2 идеална част от дворното си място в град Несебър, цялото от 664 кв.м., а по нотариален акт от 1936 год. - 637 кв.м., съставляващо парцел I-37, в квартал 60 по плА. на град Несебър. Съгласно нотариален акт № **, том I, дело № ***/**.*.*.**** год. на Поморийски народен съдия, К. Г. Ч. и Х. К.в Ч. **взаимно са си отстъпили правото на строеж** на жилищни сгради – близък в съсобственото им дворно място в град Несебър, цялото от 664 кв.м., съставляващо парцел I-37, в квартал 60 по плА. на град Несебър, при граници: улица, К. Р., А. К., Л. С. и И. С., и то съгласно утвърдения архитектурен план, **като жилищната сграда на К. Г. Ч. ще се строи откъм съседа К. Р. , а жилищната сграда на Х. К.в Ч. ще се строи откъм съседа Л. С. и И. С..** С протокол №3 от 18.10.1967 год. на ГНС, е дадена строителна линия и ниво на К. Ч. и Х. Ч. за строителството в парцел I-37, кв.60 по плА. на град Несебър. Съгласно отразеното в протокола предвиденото застрояване е на площ от

около 126 кв.м.

От заключението на приетата от районния съд съдебно-техническа експертиза извършена от вещо лице Великова на базата на приложените по делото документи, след оглед на имота, справки в Община-Несебър и СГКК-Бургас, и от обясненията на вещото лице при разпита в съдебно заседание се установява, че процесният имот с идентификатор 51500.502.167.1.6 се намира в жилищна сграда състояща се от два етажа, сутеренен етаж и **мансарда** /общо четири нива/, с административен адрес гр.Несебър, ул.“Левски“, №10, ет.3, ап.6. Основната двуетажна жилищна сграда-близнак на два етажа със сутерен и общо подпокривно пространство е изградена през 1967 година, като от строителните книжа е запазен единствено протокол №3 от 18.10.1967 год. на ГНС. Други строителни книжа не са запазени. Вещото лице обяснява липсата на други запазени строителни книжа с получените данни от общината за възникнало наводнение, което е унищожило голяма част от архива. От изградената основна двуетажна сграда-близнак с общ зид, **К. Г. Ч. /дядо/ е стА.л собственик на западната част /западен близнак/, а Х. К.в Ч. /баща/ е стА.л собственик на източната част /източен близнак/**. Към момента на огледа вещото лице е констатирало, че **източният близнак** се състои от сутеренен етаж, първи жилищен етаж, втори жилищен етаж и **мансарден етаж от 60 кв.м. /процесният обект/**, но в архива на общината, най- вероятно поради унищожаването им при наводнението, не се съхраняват проект и разрешение за строеж за обект “Надстройка на съществуваща двуетажна жилищна сграда в УПИ XXII-355, кв.60 по плА. на гр.Несебър. За изграждането на обект „Надстройка мансарда“ в кв.60, парцел XXII, гр.Несебър, собственост на **К. и В. Ч.и** /ответникът и неговия брат/ е запазена само обяснителна записка от инж.Любомир Узунов – представена по делото, в която е посочено, **че е бил одобрен архитектурен план на 16.06.1987 година**, проектиран чрез проектантско бюро ППУ“Устрем“-Бургас. В обяснителната записка е описано съществуващото преди това таванско помещение на цялата сграда /върху двата близнака/, като общо помещение без преградни стени, както и последователността на изпълнението на конструкцията на мансардата. Заключението на вещото лице е, **че процесният обект мансарда-жилище е изграден през 1987 год.** и представлява третият етаж от сградата със светла височина в най-ниската си част от 1,80 м., а най-високата е със светла височина от 2,40 м., покривната

конструкция е от стоманобетонна плоча, покрита с поцинковА. ламарина. През 1987 год. надстройката е изградена на цялата страда, като общо помещение, без преградни стени, от която е част процесния обект с площ 60 кв.м.

Видно от представения н.а. № **, том I, дело № ***/**.*.*.**** год. на Поморийския районен съд, преди изграждането на надстройката, Х. К.в Ч. /баща/ е дарил на с. си К. Х. Ч. /ответника по делото/ **1/4 идеална част от дворно място**, цялото от 664 кв.м., урегулирано в парцел XXII-355, кв.60 по плА. на град Несебър, при граници на парцела: улица К. Р., Ж. Г., П. М., Р. Ч., И. Д., А. К.а, Б. К. и Д. К.а, ведно с **1/2 /една втора/ идеална част от двуетажната еднофамилна жилищна сграда, представляваща източния близък** от застроената в парцела масивна двуетажна двуфамилна жилищна сграда, цялата с площ от 128 кв.м.

Видно от представения н.а. №**, том I, дело № ***/**.*.*.**** год. на Несебърския районен съд, преди надстрояването, К. Г. Ч. /дядо/ е дарил на в. си К. Х. Ч. /ответника по делото/ от собствения си недвижим имот, находящ се в град Несебър **1/4 идеална част от дворно място**, цялото с пространственост от 664 кв.м., урегулирано в парцел XXII-335, кв.60 по плА. на град Несебър, при граници за парцела: улица, парцел I-354, парцел II-357 и парцел XXI-356, **ведно с 1/2 /една втора/ част от двуетажна, еднофамилна жилищна сграда**, представляваща сграда близък от застроената в парцела масивна, двуетажна, двуфамилна сграда, цялата застроена на площ от 128 кв.м., както и застроените в югоизточната част на парцела гараж и кухня на площ от 52 кв.м. **и съответните идеални части от правото на надстрояване**, съгласно одобрените архитектурен и застроитЕ. план на града. След разпореждането в полза на ответника Ч., К. Г. Ч. /дядо/ е остА.л собственик на 1/4 ид.ч. от дворното място, на 1/2 ид.ч. от западния близък, а правото му на надстрояване съответстващо на остА.лата негова 1/4 ид.ч. от дворното място е било прехвърлено на ответника.

Ясно е, че към момента на извършване на горните разпореждания, надстройката включваща и процесния имот не е била реализирА., поради което не могат да бъдат сподЕ.и твърденията в отговорите по въззивната жалба, че надстройката е била изградена от дядото и бащата на ответника Ч. преди той да придобие права в процесния имот, и е получена от ответника Ч.

по дарение от дядото и бащата.

Районният съд е разпитал в качеството на свидетел Н. Я. - с. на процесния имот. Свидетелката познава съпруга на ищцата - К. от раждането му, а ищцата познава като негова съпруга след сключване на брака им. Свидетелката сочи, че К. винаги и живял на този адрес, като след брака с ищцата и тя живее там. На адреса живее също братът на К.-В. Х. Ч.. Свидетелката сочи, че първоначално около 1966 година била построена двуетажната къща, с два отделни входа, която имала четиriskатен покрив. След смъртта на баба си и дядо си К. се преместил да живее в тази част от къщата, където преди това живеели те, а в другия вход остА.л да живее брат му. След 1985 година съборили четиriskатния покрив на двуфамилната къща и построили третия етаж. Свидетелката знае, че половината от етажа е на К., а другата на брат му - В.. Третият етаж бил построен по стопански начин-със собствени средства и сили, наемали работници, но и приятелите им помагали при качване на тухли и заливане на плочи. Когато се изграждал третия етаж родителите на К. и В. били живи и живеели във входа, където живее В.. Те помагали на синовете си при изграждането на третия етаж. По това време П. /ищцата/ и К. работели, свидетелката не знае дали са теглили кредити за строежа, но сочи, че П. също помагала при строителството – работела, носела тухли.

Данните по делото сочат, че към момента на започване на строителството на надстройката, което съгласно запазената обяснителна записка е стА.ло след одобряване на архитектурен план на 16.06.1987 год., съсобственици на терена са били К. Г. Ч. /дядо/ за 1/4 ид.ч., Х. К.в Ч. /баща/ – за 1/4 ид.ч. и ответника К. Х. Ч. за 2/4 ид.ч. Последният, отделно от правото на надстрояване съобразно правата си върху терена за 2/4 ид.ч. е притежавал и прехвърлената от дядо му 1/4 ид.ч. от правото на надстрояване. Съсобствеността върху изградената сграда **преди надстрояването** е била както следва: -за източния близнак: за Х. К.в Ч. /баща/ - 1/2 ид.ч. и за К. Х. Ч. /ответник/ -1/2 ид.ч., -за западния близнак: за К. Г. Ч. /дядо/ за 1/2 ид.ч., и за К. Х. Ч. /ответник/-1/2 ид.ч.

Предвид обстоятелството, че в единствената запазена към момента строителна документация за надстройката – обяснителната записка и предвид участието му в последвала делба, като съсобственик е посочен брата на

ответника К. – В. /В./, обосновано е да се допусне, че дядото и бащата са извършили разпореждане с другата 1/2 ид.ч. от парцела без правото на надстрояване за 1/4 ид.ч., в полза на брата на ответника К. – В. /В./.

Предвид приложените по делото документи за собственост, целият трети етаж към момента на изграждането му след 16.06.1987 год. е станал съсобствен между бащата на ответника Х. К.в Ч. – за 1/4 ид.ч. /по чл.92 от ЗС/ и 3/4 ид.ч. за ответника К. Х. Ч., от които 2/4 идеални части ответникът е придобил като приращение от правото на собственост върху терена – чл.92 от ЗС, а 1/4 ид.ч. е придобил по разпореждане от неговия дядо с н.а.№ 66/1987 год.

Съгласно одобрената от Несебърския районен съд съдебна спогодба по гр.д.№506/1994 год. по описа на НРС по представения по делото протокол от 16.11.1994 год. за извършена делба между К. Х. Ч., В. Х. Ч. и В. Д. Ч. /със запазано право на ползване/, К. Х. Ч. е получил в дял процесният имот представляващ третия етаж от източния близък от една триетажната жилищна сграда – близък, изградена в дворното място от 664 кв.м., образуващо регулиран парцел XXII-355 в кв.60 по плА. на град Несебър. Полученото е без уравнения от него или в негова полза – т.е. като компенсация за разпоредената от ответника Ч. в полза на неговия брат идеална част /притежавА. при условията на СИО/ от другата част от общата надстройка. На другия съделител В. Х. Ч. е предоставен в дял следния недвижим имот: 1/2 идеална част от дворно място, цялото от 664 кв.м., образуващо регулиран парцел XXII в кв.60 по плА. на град Несебър, ведно със западния близък от изградената в дворното място триетажна жилищна сграда – близък, който западен близък е на три етажа, всеки на площ от 64 кв.м. и представлява самостоятелно жилище.

След делбата К. Х. Ч. се е снабдил с **констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот № ***, том V, дело № ****/**.**.**** год. на съдия при Районен съд – Несебър**, с който е признат за собственик на следния недвижим имот: **1/2 идеална част от едно дворно място, цялото от 664 кв.м., образуващо урегулиран парцел XXII-355, в кв.60 по плА. на град Несебър, при граници: улица, п.І-354, п.ІІ-357 и п.ХХІ-356, ведно с източния близък от изградената в горното дворно място триетажна жилищна сграда – близък, който източен близък представлява самостоятелно**

жилище на площ 64 кв.м., всеки етаж, ведно с пристроените към този близнак гараж и стопанска постройка на обща площ 52 кв.м.

От горното става ясно, че процесният имот е изграден като част от надстройка - трети етаж на съществуваща двуетажна сграда, **след 16.06.1987 год.,** по време на брака на ответника К. Х. Ч. с ищцата П. Д. Ч., към който момент съпругът на ищцата е притежавал идеална част от дворното място плюс допълнителна идеална част от правото на надстрояване, в съсобственост с трето лице. Към момента на извършване на надстрояването К. Ч. е притежавал 1/2 ид.ч. от поземления имот получен по дарение от неговите дядо и баща – т.е. притежавал е на това основание съответната на правата върху терена 1/2 ид.ч. от правото на надстрояване, плюс прехвърлената му от неговия дядо 1/4 ид.ч. **от правото на надстрояване,** съответстваща на остА.лата идеална част на дядото върху терена – **т.е. ответникът е притежавал 3/4 ид.ч. от правото на надстрояване, а другата 1/4 ид.ч. от правото на надстрояване е била собствена на трето лице. Тъй като правото на надстрояване е реализирано по време на брака му с ищцата, след реализирането на надстрояването и изграждането на надстройката общо върху двата близнака, 3/4 ид.ч. от процесния надстроен имот са стА.ли СИО.** Този извод следва от тълкуванията на закона дадени с Постановление № 5/1972 г., т. 4, на Пленума на Върховния съд, съгласно която е прието, че построената по време на брака сграда върху земя, индивидуална собственост на единия съпруг, представлява съпружеска имуществена общност и принадлежи общо на двамата съпрузи и с ТР №4/14.04.2022 год. по ТД №4/2019 год. на ОСГК на ВКС. С последното е прието, че при извършен строеж от съпрузи по време на брака им, без учредено право на строеж, в поземлен имот, съсобствен между единия съпруг и трето лице, **частта от построеното, съответстваща на правата на съпруга от съсобствеността върху терена, се придобива в режим на съпружеска имуществена общност,** ако в имуществените отношения между съпрузите е приложим режимът по чл. 18, ал.1, т.1 от Семейния кодекс.

В делбата извършена през 1994 год., въпреки, че 3/4 ид.ч. от процесния имот, както и от остА.лата част от надстройката, вече са били придобити в режим на СИО от съделителя К. Х. Ч. и съпругата му П. Д. Ч., ищцата не е участвала, но по аргумент от приетото с **т.3 от Тълкувателно решение № 5**

от 29.12.2014 г. на ВКС по т. д. № 5/2013 г., ОСГТК, това не опорочава делбата за неучаствалия съпруг, тъй като процесният имот със съдебната спогодба по делбеното дело, е получен в дял на съпруга Й. Както е посочено в мотивите към цитираното тълкувателно решение, последиците от неучастието на единия съпруг в договора за делба, когато идеална част от делбения имот се притежава в режим на съпружеска имуществена общност, са различни в зависимост от това дали имотът е получен в дял от съпруга - съделител или от друг от съделителите. В първия случай договорът за делба е придобивна сделка и участие на другия съпруг не е необходимо - арг. от чл. 21 от СК.

Предвид горното, в конкретния случай и тъй като приносът на ищцата към момента на изграждане на процесния обект не е оборен, а се установява и от свидетелските показания на свидетелката Я., **на осн. чл.21 от СК** **полученият в дял при делбата през 1994 год. от съпруга на ищцата процесен имот е стА.л съпружеска имуществена общност в равни дялове.** Този извод следва от приетото с т.3 от Тълкувателно решение № 5 от 29.12.2014 г. на ВКС по т. д. № 5/2013 г., ОСГТК , че когато идеална част от делбения имот се притежава в режим на съпружеска имуществена общност, но единият съпруг не е взел участие в делбата, при получаване в дял на имота от участвалия съпруг, **делбата е способ за придобиване на права по чл.21 от СК.**

На базата на всичко изложени по-горе, съдът намира твърденията на ищцата по делото за доказани. Съгласно [чл.504, ал. 2](#), вр. [чл.500, ал.1 от ГПК](#) за личен дълг на единия съпруг може да се продаде само неговата идеална част от имота или в случая 1/2 ид.ч. Ищцата по делото установи за целите на изпълнителното производство правата си върху другата 1/2 ид.ч. от процесния имот, придобит от нея и съпруга Й при условията на СИО след делбата от 1994 год., което за целите на изпълнителното производство изключва правата на ответника Ч. върху 1/2 ид.ч. от процесния имот, **поради което предявеният иск е основатЕ. и следва да бъде уважен, като бъде прието за установено спрямо ответниците в качеството им на страни по изпълнителното дело, че К. Х. Ч. не е собственик на 1/2 ид.ч. от процесния имот.**

На осн. чл.21, ал.1 от СК издаденият констативен нотариален акт в

полза на съпруга Ч., в частта относно процесния имот, включва и правата на ищцата, поради което в случая не се налага частичната му отмяна.

Като е стигнал до различни правни изводи, Несебърският районен съд е постановил неправилно решение - в противоречие със задължителното тълкуване на закона дадено с цитираните по-горе тълкувателни решения и чл.21 от СК, поради което обжалваното решение следва да **бъде отменено от настоящия съд, а спорът следва да бъде разрешен по същество, по начина посочен по-горе.**

С оглед изхода на делото в полза на ищцата следва да се присъдят направените по делото разноски за двете съдебни инстанции, които следва да бъдат възложени в тежест на ответниците по делото. Ищцата е направила съдебни разноски както следва: за заплатени държавни такси – 672,63 лв., за вещо лице – 400 лв., за заплатено адвокатско възнаграждение - 800 лв. – т.е. общо 1872,63 лв., които следва да се поемат поравно от ответниците.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20/11.01.2023 год. по гр.д.№ 946/2021 год. по описа на Районен съд-Несебър,

КАТО ВМЕСТО ОТМЕНЕНОТО РЕШЕНИЕ ПОСТАНОВЯВА:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения иск с правно основание чл.440 от ГПК от **П. Д. Ч.** с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, **по отношение на:** **1. З. Г. Л.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С., община Столична, улица Ц. г. № *, вход *, етаж *, ап. **, **2. А. Г. М.** с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Г. Г. №**, етаж *, **3. А. К. Д.** с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, етаж *, настоящ адрес: село Н. б., улица М. № **, община Асеновград, **4. С. А. Г.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, **5. С. С. К.** с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., улица Б. №**,02, **6. Р. С. Ф.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град П., улица Д. Т. № **, етаж *, ап. **, **7. Е. С. Ц.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица Б. №**, етаж *, **8. Е. Т. Д.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, **9. Л. Т. Р.** с ЕГН *****, с адрес:

град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, етаж * ап.12, **10. А. П. Г. с ЕГН *******, с адрес: град Б., улица Ф. К. 9 № **, **11. С. К. Д. с ЕГН *******, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, **12. А. Я. Я. с ЕГН *******, с адрес: град С., община Столична, улица К. Б. * № **, вход *, етаж * ап. **, **13. Р. Я. Я. с ЕГН *******, с адрес: град С., община Столична, улица С. № *, етаж *, **14. В. В. С. с ЕГН *******, с адрес: град С., община Столична, ж.к. К. с., квартал Б., блок ***, вход *, етаж *, ап. **, **15. Е. А. С. с ЕГН *******, поС.ен адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Г.М.Д. № **-*-*-*, **16. „ИНВЕСТБАНК“ АД, ЕИК 831663282**, със седалище и адрес на управление: град С., район Триадица, булЕ.рд България № *5, **17. „НАДЯ ГРУП 83“ ЕООД, ЕИК 201816649**, със седалище и адрес на управление: град С., община Столична, район Студентски, улица Пловдивско поле № **, вход 5, етаж 0, ап.22, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Надя П.ова Андонова, **18. К. Х. Ч. с ЕГН *******, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, и **19. П. Д. Д. с ЕГН *******, с адрес: град П., булЕ.рд В. А. № ***, етаж *, ап. **, **че 1/2 /една втора/ идеална част от надстройка на трети етаж на източния близък на триетажна жилищна сграда и представляваща мансарда-жилище с площ от 60 кв.м.**, която надстройка съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър, одобрени със Заповед РД 18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, представлява **Самостоятел. обект в сграда, с идентификатор 51500.502.167.1.6** /петдесет и една хиляди и петстотин точка петстотин и две точка сто шестдесет и седем точка едно точка шест/, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, етаж *, ап.6; самостоятелният обект се намира на етаж * в сграда с идентификатор 51500.502.167.1, предназначение: Друг вид сграда за обитаване, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.167; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 51500.502.167.1.5, под обекта – 51500.502.167.1.4, над обекта – няма, **срещу който имот е насочено принудително изпълнение по изпълнително дело № 20198030401137 по описа на ЧСИ Тая Маджарова с рег.№ *03 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас, не принадлежи на длъжника К. Х. Ч. с ЕГН *******, с адрес: град Н., улица В. Л. № **.

ОСЪЖДА 1. З. Г. Л. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град

С., община Столична, улица Ц. г. № *, вход *, етаж *, ап. **, **2. А. Г. М.** с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Г. Г. №**, етаж *, **3. А. К. Д.** с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, етаж *, настоящ адрес: село Н. б., улица М. № **, община Асеновград, **4. С. А. Г.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, **5. С. С. К.** с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., улица Б. №**,02, **6. Р. С. Ф.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град П., улица Д. Т. № **, етаж *, ап. **, **7. Е. С. Ц.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица Б. №**, етаж *, **8. Е. Т. Д.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, **9. Л. Т. Р.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Д. Б. № **, етаж * ап.12, **10. А. П. Г.** с ЕГН *****, с адрес: град Б., улица Ф. К. 9 № **, **11. С. К. Д.** с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Б., улица П. /Е./ № **, **12. А. Я. Я.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица К. Б. * № **, вход *, етаж * ап. **, **13. Р. Я. Я.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, улица С. № *, етаж *, **14. В. В. С.** с ЕГН *****, с адрес: град С., община Столична, ж.к. К. с., квартал Б., блок ***, вход *, етаж *, ап. **, **15. Е. А. С.** с ЕГН *****, поС.ен адрес: град С., община Столична, булЕ.рд Г.М.Д. № **-*-*-*, **16. „ИНВЕСТБАНК“ АД**, ЕИК 831663282, със седалище и адрес на управление: град С., район Триадица, булЕ.рд България № *5, **17. „НАДЯ ГРУП 83“ ЕООД**, ЕИК 201816649, със седалище и адрес на управление: град С., община Столична, район Студентски, улица Пловдивско поле № **, вход 5, етаж 0, ап.22, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Надя П.ова Андонова, **18. К. Х. Ч.** с ЕГН *****, с адрес: град Н., улица В. Л. № **, и **19. П. Д. Д.** с ЕГН *****, с адрес: град П., булЕ.рд В. А. № ***, етаж *, ап. **, **да заплатят на П. Д. Ч.** с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Н., улица В. Л. № **, направените по делото разноски за двете съдебни инстанции в размер на общо **1872,63 лв.** /хиляда осемстотин седемдесет и два лЕ. и шестдесет и три стотинки/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния касационен съд с касационна жалба, в едномесечен срок от връчване на препис от него на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____