

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 254

гр. София, 08.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Е. А. К.

като разглежда докладваното от Е. А. К. Наказателно дело частен характер № 20231110216878 по описа за 2023 година

Е. К. – съдия-докладчик по **НЧХД № 16878/2023г.**, по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав, след като се запознах с тъжбата на Н. Е. И. срещу И. А. И. и уточнителните молби, депозирани по делото, намирам следното:

Тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 НПК, поради което същата следва да бъде оставена без движение.

В тъжбата са наведени твърдения за извършени престъпления по чл. 217, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 2, вр. ал. 1 НК – наказанието, предвидено в ал. 1 на същия текст на закона се налага на представител или пълномощник, който съзнателно действа против законните интереси на представлявания.

В конкретния случай твърденията на тъжителя за злоупотреба на доверие касаят две отделни производства, а именно: производството по адм.дело № 560/2018г., което било заведено пред Административен съд – гр. Враца и адм.дело № 40/2019г., заведено пред Административен съд – гр. Враца. Двете дела били с един и същи предмет – отмяна на Заповед № 416 от 10.09.2010г. на Кмета на Община Мездра и били образувани в различни периоди от време.

На първо място, доколкото съставът на престъплението по чл. 217, ал. 2, вр. ал. 1 НК изисква особено качество на дееца – представител или пълномощник, тъжителят изрично следва да посочи във връзка с всяко от делата, посочени по-горе, И. А. И. имал ли е някое от качествата – представител или пълномощник на някоя от страните по делото и коя е била тази страна /физическо или юридическо лице, като посочи съответно техните имена/фирма/. Следва да уточни и всички обстоятелства, въз основа на които твърди И. И. да е имал едно от посочените качества – представител или пълномощник на страна по визираните административни дела.

За всяко отделно дело тъжителят следва да посочи чрез какви конкретни действия счита, че И. И. е действал съзнателно против законните интереси на представлявания

/страна по делото/, в частност следва подробно да посочи какви конкретни действия според тъжителя И. И. като представител на страна по делата, е извършил, съответно не е извършил, до какво е довело съответното действие/бездействие и съответно защо счита, че по този начин съзнателно е действано против законните интереси на страната по съответното дело.

Изрично следва да посочи лично тъжителят бил ли е страна по тези две дела като физическо лице. В случай, че тъжителят не е бил страна по някое от тези дела като физическо лице, следва да посочи чрез какви действия счита, че И. И. съзнателно е действал против личните интереси на тъжителя именно като физическо лице във връзка с тези две дела.

Следва да бъде указано на тъжителя, че при неизпълнение на дадените указания в срок производството по делото ще бъде прекратено.

С оглед на горното, съдията-докладчик

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** тъжбата, депозирана от Н. Е. И. срещу И. А. И., въз основа на която е образувано НЧХД № 16878/2023г. на СРС, НО, 114 състав.

**УКАЗВА на тъжителя Н. Е. И.** в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите на тъжбата, съгласно мотивите на съдията-докладчик, като направи уточненията, посочени по-горе.

**Предупреждава тъжителя, че при неизпълнение на дадените указания в срок производството по делото ще бъде прекратено.**

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото разпореждане да се изпрати на тъжителя Н. Е. И..

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_